

A. Constituirea textelor

1. FILOLOGIA

Termenul românesc „filologie” vine, în descendență directă, din limba franceză: *philologie*. Dicționarele moderne (e.g., Hachette 1988) îl definesc, pe scurt, ca „studiu, bazat pe texte, al unei limbi, al gramaticii și istoriei sale”. Sursa termenului modern este latina (*philologia*), care l-a preluat fără inovații din limba greacă (φιλολογία), unde fusese derivat dintr-un substantiv compus: φίλο-λογος (*id est* ὁ φιλοῦν λόγους). Termenul¹ apăruse în literatura greacă pentru prima dată la Platon: *philologia* desemna dragostea de vorbă, de conversație, de argumentare (ca dispută teoretică); domeniul semantic al termenului este bine pus în evidență de antonimie: *philologos* vs *misologos*, „amator de argumentație” vs „cel care detestă conversația, argumentația”. La Platon, se conturează distincția φίλο-λογος / πολυ-λόγος vs βραχυ-

¹ Strict formal, filologia apare ca disciplină universitară la 8 aprilie 1777, când Friedrich August Wolf se înscrie la această disciplină, la Universitatea din Göttingen (devenind *studiosus philologiae*). Denumirea a cunoscut numeroase variante (în sensuri mai largi sau mai restrânse): *humaniora*; *studii umanistice*; *erudiție clasică*; *literatura veche sau clasică*; *științe frumoase*; *cunoașterea Antichității*. Termenul cel mai cuprinzător rămâne însă *filologia*. Cum definiția lui a rămas laxă, nu s-a putut determina cercul domeniului, care este lărgit sau îngustat. Îngustarea domeniului poate merge până la simpla lectură a textelor literare, în speță cele grecești și latinești (sau numai cercetarea limbii). Acestei abordări i se opune poziția, dominantă în filologia clasică, de asumare totală, prin cercetarea întregii moșteniri grecești și latinești, preponderent în domeniul literar în sens amplu (suma mărturiilor scrise).

λόγος, caracterizând raportul Atena-Sparta. Odată cu transferul atenției de la domeniu la cel care îl stăpânește și care este „un iubitor de *logos*”, se impune definirea termenului *logos*: dicționarele limbii vechi grecești înregistrează aici mai multe coloane de sensuri; fiind un nume verbal format de la *lego*, o primă suită de sensuri pornește de la „a alege”, „a enumera”, „a spune”; de la acesta din urmă, *logos* își deschide înțelesurile, cuprinzând manifestările vorbirii, de la cuvânt la opera întreagă, dar și premisele vorbirii: rațiunea însăși.

Filologul grec, până în sec. I a.Chr., era, etimologic, un iubitor al vorbirii, al discuțiilor, al cercetării, era preocupat în primul rând de literatură, care includea firesc filozofia. Mai târziu, filologul este un critic literar, un studios, un cercetător. În perioada elenistică, termenul *filolog* capătă și înțelesul de doct, savant (în general). Filologia, de-a lungul existenței sale, nu a fost o știință rigid delimitată. Ceea ce acum numim filologie, în Antichitate se numea γραμματική (τέχνη), incluzând mai multe domenii specializate. Nu toți cădeau de acord asupra conținutului noțiunii; Crates și elevii săi dădeau acest nume doar celor care explicau glosele, numindu-se pe sine *critic*. Pentru grecul de la sfârșitul Antichității, *filolog* și *critic* erau sinonime. Mai târziu, în special începând cu perioada alexandrină, filologul este un erudit, un om cu preocupări variate¹. *Philologia*, așa cum apare termenul la Platon, este plăcerea de a vorbi, de a argumenta, este pasiunea pentru disputele teoretice; *philologia* ca disciplină apare ceva mai târziu, într-un context care explică înțelesul modern al termenului:

¹ Platon pusese alături de φιλόλογος pe φιλόσοφος..

marile biblioteci ale Antichității, Alexandria și Pergam, au reprezentat pentru învățații vremii o grea încercare. Colecțiile de manuscrise le dezvăluiau variante ale aceluiași text, tot atâtea câte exemplare existau. Starea textelor antice se poate descrie doar acceptând faptul că fiecare manuscris era o ediție autonomă, în sensul curent al termenului. Bibliotecarii antici au comparat manuscrisele pe care le-au putut aduna și s-au străduit să refacă textul original. Într-un sens rigid, cel dintâi „filolog” a fost bibliotecarul alexandrin Eratostene, care și-a luat supranumele *Philologos*¹. Născută cum era din compararea variantelor, filologia ar fi putut rămâne o tehnică de lucru, un set de norme după care editorii să stabilească numitorul comun al metamorfozelor suferite de textul trecut prin mâinile copiștilor, vreme de secole, din Antichitate până la inventarea tiparului – și încă destul timp după aceea; „edițiile” în câte un singur exemplar ale copiștilor au fost apoi înlocuite de tiraje editoriale, fără ca alterările pe care le suferea textul să poată fi eliminate. De altfel, filologia chiar a fost definită drept „critica textelor și tehnica edițiilor”² (articolul din DEX păstrează ceva din această nuanță); îngustarea pe care o asemenea definiție o aduce domeniului este doar aparentă, de vreme ce critica de text nu poate fi limitată la simpla comparare a manuscriselor / edițiilor. Încercarea de reconstituire a formei

¹ Colegii de breaslă l-au poreclit însă *Beta*, pentru că, erudit, pasionat de numeroase domenii – geografie, matematică, poezie, cosmografie, cronologie – era un specialist de rang secund în fiecare dintre ele.

² *Vide* Demostene Russo, *Critica textelor și tehnica edițiilor*, București, 1912.

originare a textului implică o cercetare – ce poate fi aprofundată până la exces – a unor domenii apropiate sau îndepărtate. Această legitimă nevoie de cunoaștere a filologului a făcut ca încă de la primele atestări termenul să fie un echivalent pentru „erudit”¹.

Înțelesul modern restrâns al termenului „filologie” este acoperit de sintagma „critică diplomatică”, prin care se definește strict cercetarea manuscriselor (lat. *diploma* numește manuscrisul, pergamentul). Scopul comparării, al colaționării, este stabilirea unui text cât mai apropiat de original. Această parte a criticii o numesc unii *conjecturală* (lat. *coniectura* „presupunere”) sau *divinatorie* (lat. *diuinare* „a ghici”) sau *critica emendatrix* (lat. *emendare* < *mendum* „greșeală”).

Învățații care lucrau la biblioteca din Alexandria sunt cei care au fundamentat filologia. Biblioteca din Alexandria cuprindea două sute de mii ori chiar șase sute de mii de exemplare (sursele antice dau informații diferite) adunate din bazinul Mediteranei. Învățații s-au văzut nevoiți să stabilească ce era corect și ce era fals în exemplarele diferite ale aceluiași text. Ei au cercetat moștenirea secolelor anterioare cu trei mijloace: critica, gramatica, hermeneutica. Subdisciplinele filologiei, în această primă etapă a

¹ Se poate deduce cum anume arătau cele două trepte ale filologiei (cu trei și, respectiv, patru componente) în Antichitate dintr-un distih al lui Martianus Capella, din „Nunta Filologiei cu Mercur”: *GRAM. loquitur, DIA. uerba docet, RHE. uerba colorat, /MUS. canit, AR. numerat, GEO. ponderat, AS. colit astra*. Pe lângă disciplinele oarecum previzibilele din punctul de vedere al omului modern – gramatică, dialectică și retorică –, filologul era menit să studieze muzica, aritmetica, geometria și astrologia. Născută din punerea alături a manuscriselor, filologia a alăturat cunoștințe din domenii felurite, îmbrățișându-le erudit.

existenței ei, reprezentau trepte ale reconstituirii textului, în deplinătatea lui formală, semantică și literară: prozodia (care, în sens strict, se ocupa de accent și accentuarea corectă a cuvintelor, precum și de pronunția întregii fraze, *id est* punctuație); exegeza gramaticală simplă (cu precădere morfologică), precum și stilistică (retorica); explicarea cuvintelor (glosele, lexicografia), a elementelor de *realia* (explicarea obiectivă a ceea ce se indică adesea prin „antichități”) și etimologică a cuvintelor (sensul original, evoluția); cercetarea formelor analogice (în morfologie); exegeza estetică a operei literare (de această analiză ține și critica autenticității unei opere literare și, la poezie, metrica).

Reconstituirea textului original este posibilă numai în limitele impuse de originea și etapele istorice ale textului scris. Este cert că deosebiri materiale dintre cărțile antice și cele moderne au influențat cititorul în relația lui cu textele literare. Materialul obișnuit pe care se scria era papirusul, făcut din fâșii subțiri tăiate din măduva unei trestii care crește spontan în delta Nilului¹; Papirusul a fost curent folosit până prin sec. al VII-lea p.Chr., fiind înlocuit cu totul abia prin sec. al XI-lea, când a început fabricarea hârtiei din bumbac (de origine orientală).

Forma uzuală era cea de sul, având pe o singură parte textul, scris într-o succesiune de coloane. Cel care citea trebuia să-l desfășoare treptat, cu mâna dreaptă, folosind stânga pentru a ține partea pe care o văzuse deja și pe care o înfășura din nou; la sfârșit, sulul ajungea să fie întors pe dos, așa încât trebuia să fie iarăși

¹ În primul secol al erei creștine existau încă unele centre minore de producție în Siria și lângă Babilon

desfășurat mai înainte de a fi folosit din nou. Disconfortul unei asemenea lecturi este evident, în special dacă ținem cont de faptul că unele suluri erau de dimensiuni consistente: unul dintre cele mai lungi suluri care au supraviețuit (P.Oxy. 843) conținea, când era complet, întregul *Symposion* al lui Platon, care trebuie să fi măsurat cca 6,70 m. Un alt inconvenient era reprezentat de materialul puțin rezistent și de stricăciunile care apăreau de aici. Nu este greu de imaginat că un cititor antic, fiind pus în situația de a verifica un citat ori de a controla o trimitere, se încredea în memorie, mai degrabă decât să își asume efortul de a răsuci sulul și să-i grăbească în felul acesta procesul de degradare. Aceasta explică de ce, atunci când un autor antic citează un alt autor, există adesea o diferență însemnată între cele două versiuni.

Textul, astfel dispus pe papirus, era pentru cititor cu mult mai dificil de interpretat decât în oricare carte modernă: punctuația, dacă exista, era rudimentară, lipsea despărțirea în cuvinte, iar până în Evul Mediu nu s-a făcut niciun efort pentru a se schimba aceste obiceiuri, atât în textele grecești, cât și în cele latinești. Sistemul de accentuare, care în greacă ar fi putut compensa această dificultate, nu a fost inventat decât în perioada elenistică și chiar și atunci, vreme îndelungată, nu a fost de uz comun. De-a lungul întregii Antichități, alternarea interlocutorilor în textele dramatice nu era indicată cu precizia pe care acum o considerăm necesară, ci se socotea suficient să se pună o liniuță orizontală la începutul unui rând sau două puncte unul peste altul pentru schimbări în interiorul rândului; numele personajelor erau adesea omise. Lipsa de exactitate a acestei metode și starea de confuzie la care a redus

grabnic textele se pot vedea din starea papirusurilor care conțin *Dyscolus* și *Sicyonius* de Menandru. Nici în dialogurile în proză nu erau indicate numele interlocutorilor. O altă caracteristică a cărților din perioada preelenistică este poate și mai stranie: versurile lirice erau scrise de parcă ar fi fost proză; un exemplu este un papirus din sec. al IV-lea (P. Berol. 9875); chiar și fără acest prețios document, faptul putea fi dedus din informația că Aristofan din Bizanț (cca 257-180 a.Chr.) ar fi inventat colometria, care evidențiază unitățile metrice ale poeziei (Dionysos din Halicarnas, *De comp. uerb.*, 156,221). Dificultățile de care se izbea cititorul reprezentau o piedică și pentru cel care voia să copieze textul; de bună seamă, de aici provin în mare măsură deteriorările (*corruptelae*) grave ale autorilor clasici în texte deja larg răspândite, care au intrat în biblioteca Muzeului din Alexandria. Studiile întreprinse acolo au fundamentat filologia.

Muzeul din Alexandria, formal, după cum spune numele, era un templu în onoarea Muzelor, prezidat de un preot. În realitate, era vorba de centrul unei comunități literare și științifice și este esențial cu precădere acest ultim aspect: bibliotecarul Eratostene (cca 284-200 a.Chr.) era deopotrivă literat și om de știință (în sensurile moderne ale termenilor), ajuns faimos pentru încercările lui de a măsura circumferința pământului; și ceilalți iluștri savanți alexandrini aveau aceeași deschidere culturală și intelectuală. Muzeul era întreținut pe cheltuiala regelui; membrii lui aveau camere de studiu și o sală unde luau masa împreună, primind și un stipendiu din tezaurul regal. Comunitatea a fost fondată probabil de Ptolemeu Filadelful, pe la 280 a.Chr., și a

câștigat grabnic faimă, provocând uneori invidie, prin generozitatea rânduiei sale; Timon din Phlius (filozof și autor de texte satirice) scria pe la 230 a.Chr.: „în poplulul Egipt pasc mulți pedanți închiși între cărți, care se ceartă neîncetat în colivia Muzelor” (Athenaios 1,22d).

Munca necesară pentru a pune în ordine imensa cantitate de cărți din Muzeu era considerabilă. Nu ne sunt cunoscute normele după care a fost organizată, chiar dacă știm că pentru alte scopuri Callimachos și Zenodotos se serveau de ordinea alfabetică; Callimachos lasă însă o mărturie a imenselor eforturi pe care le implica biblioteca: pe când era șeful bibliotecii, a compus un fel de ghid bibliografic al tuturor ramurilor literaturii grecești, întins pe o sută de cărți (*Pinakes*, fragm. 429-53). Dat fiind sistemul de producere a cărților antice, bibliotecarii se găseau puși în fața unei probleme care îi tulbură cu mult mai puțin pe succesorii lor moderni. Textele copiate de mână sunt cu ușurință supuse coruptelelor; la aceasta se adăuga starea ambiguă a textelor preelenistice, cu multe pasaje în care nu se conturează cert sensul dorit de autor. Copiile multiple ale unui text aflate în Muzeu conțineau numeroase divergențe. Efortul impus de nevoia de a sistematiza textul a condus la un uriaș progres în cultura și metodele filologice. Nu a fost o coincidență faptul că cinci dintre primii șase bibliotecari (Zenodotos, Apollonios din Rodos, Eratostene, Aristofan și Aristarch) au fost printre cei mai faimoși literați ai vremii lor: li se datorează cu precădere faptul că au ajuns la noi atât de multe opere ale clasicilor greci, într-o formă în general curățată de coruptele.

Filologia alexandrină a impus în primul rând o uniformizare a alfabetului folosit în texte: cărțile din sec. al V-lea provenite din Attica, dintre care unele trebuie să fi fost scrise în vechiul alfabet, au fost transliterate după norma ortografică ioniană. Până în 403 a.Chr., Atena folosea în mod oficial vechea scriere, în care exista câte un singur grafem pentru vocalele scurte și lungi (în variantă deschisă și închisă), *E* și *O*. Unele dintre cărțile aflate la Biblioteca din Alexandria erau în scrierea veche, de vreme ce Aristarch explică o dificultate din Pindar printr-o eroare de interpretare generată tocmai de scrierea veche. Alfabetul ionic a fost adoptat ca normă la sfârșitul perioadei alexandrine: în contrast cu sistemul utilizat pentru ediții în toate celelalte limbi, nu s-a încercat niciodată restaurarea integrală a ortografiei originare a autorilor.

Un alt pas însemnat în clarificarea formală a textului a fost îmbunătățirea punctuației și inventarea sistemului de accentuare, care îi sunt atribuite lui Aristofan din Bizanț. Până la începutul sec. al X-lea nu au fost însă notate în mod regulat.

Semnele critice create de alexandrini au fost esențiale pentru buna transmitere a textelor. Primul și cel mai valoros semn era *obelos*, o liniuță orizontală pusă în marginea stângă a unui vers: era folosit încă de Zenodotos, pentru a indica faptul că un vers era spurciu. Se pare că Aristofan a inventat niște semne de mai mică importanță și frecvență. Fixarea finală a sistemului, așa cum a fost el aplicat la Homer, este opera lui Aristarch, care a îngrijit o ediție completă atât a Iliadei, cât și a Odisseei. În afară de *obelos*, se folosea *diple* (>), care indica un pasaj remarcabil prin expresie

sau conținut; *diple* urmat de două puncte suprapuse indica un vers la care Aristarch se deosebea în textul său de Zenodotos; *asteriskos* (redat prin puncte) indica un vers repetat în mod eronat; *asteriskos* unit cu *obelos* indica versuri interpolate dintr-un alt pasaj; *antisigma* (un sigma întors) indica pasaje în care ordinea rândurilor fusese tulburată.

Sistemul este complicat și, de fapt, numai un mic procent din papirusurile conservate (cam cincisprezece din șase sute) poartă semne critice, în vreme ce în manuscrisele medievale din sec. al X-lea și următoarele sunt de obicei omise. Există însă o importantă și celebră excepție: codicele *Venetus* al Iliadei (*Marcianus gr.* 454), care conservă o vastă colecție de scholii marginale. În epoca aceasta comentariul la un autor se scria pe margini și nu într-o altă carte: scribul codicelui *Venetus* și-a propus să copieze fără omisiuni ceea ce se găsea în modelul său; apar așadar foarte multe semne convenționale, care transformă acest codice al Iliadei într-o sursă amplă și credibilă de cunoștințe asupra acestui aspect particular al muncii alexandrinilor.

Cu timpul, filologia, ca disciplină, a ajuns să fie echivalată cu critica de text: aceasta are ca scop reconstituirea unei opere literare în forma sa originală. Atunci când există exemplarul autograf al autorului sau copia după care s-a efectuat tipărirea, se recurge la critica de text numai în situații excepționale (de pildă, când dintre mai multe variante de autor trebuie aleasă cea care reprezintă lecțiunea definitivă). În schimb, în domeniul filologiei clasice critica de text este necesară și indispensabilă, iar rolul său

este fără îndoială unul important și dificil, de vreme ce autorii greci și latini nu au supraviețuit prin scrieri autografe. În mod fals, în veacul al cincisprezecelea se credea că Vergiliu însuși ar fi fost autorul direct al unui codice ajuns până la noi. Ne aflăm cu adevărat în posesia originalului doar în cazul câte unui scriitor de la sfârșitul Evului Mediu, de pildă codicele *Marcianus gr.* 481 (aflat în prezent la Veneția) conține antologia scrisă chiar de cel care a întocmit-o, Planudes, și care, după numele său, a adăugat data: septembrie 1301. Chiar în condițiile datei târzii și a înregistrării anului, situația acestui codice este departe de a fi limpede; specialiștii (*vide* Oxford Classical Dictionary, *s.u.*) consideră că datarea „1301” este o eroare, apărând în loc de „1299”; Antologia de epigrame grecești alcătuită de călugărul Planudes este ulterioară celei Palatine (*vide infra* cap. B.1. *Monumentele* și B.4. *Tradiția indirectă*); a fost prima antologie de epigrame grecești tipărită, în 1494, și singura cunoscută până la descoperirea Antologiei Palatine, în 1606 (aceasta fusese întocmită pe la 980 de un învățat bizantin necunoscut sau, mai de grabă, un grup de învățați). Antologia a supraviețuit într-un singur manuscris, cunoscut sub numele de *Anthologia Palatina*; conține aproximativ trei mii șapte sute de epigrame, dispuse în cincisprezece cărți. Antologia *Planudea* se publică de obicei ca încheiere a Antologiei Palatine, ca *Appendix Planudea, id est* cartea a șaiprezecea, cuprinzând cam patru sute de epigrame.

2. PALEOGRAFIA EXTERNĂ

PAPIRUS VS CODICE

Papirologia reprezintă o sursă de informare asupra Antichității. Ca știință, este relativ recentă: în 1788 s-a publicat primul papyrus; în 1880, au început să se descopere masiv papyrusuri în Egipt. Gradul de fiabilitate este mai mare decât în cazul manuscriselor transmise prin copii, pentru că s-au păstrat așa cum au fost scrise, fizic, atunci. Sunt martori nealterați, transmiși pe cale directă: prezintă asemănări, din acest punct de vedere, cu inscripțiile, fiind uneori chiar mai credibili, pentru că în cazul lor poate exista (în papyrusurile non-literare) o suprapunere între autorul textului-concept și autorul textului-scris; dimpotrivă, inscripțiile sunt uneori comandate unui meșter, iar autenticitatea lor este limitată la faptul că au fost păstrate în stadiul din Antichitate, fără a fi în mod necesar scrise de mâna celui care a conceput textul.

Papyrusurile au o însemnătate filologică aparte. Cu ajutorul lor putem controla copiile medievale. Papyrusurile sunt în general reduse ca întindere și nu foarte vechi (cel mai vechi datează din sec. al IV-lea a.Chr., ceea ce reprezintă o dată destul de târzie pentru cultura greacă). În seria conservărilor de texte literare, papyrusurile nu sunt dominante. Cel mai vechi papyrus grecesc păstrat, din 311 a.Chr., este neliterar: Papyrusul Elephantin nr. 1 (incomplet, cu o parte din litere șterse) este un contract

matrimonial, prin care sunt stabilite condițiile de încheiere a căsătoriei dintre Herakleides și Demetria din Cos.

S-au găsit câteva papirusuri cu texte literare necunoscute, între care se disting Menandru, *Dyscolos* (în 1958 a fost editată prima piesă întreagă a lui Menandru); Aristotel, *Constituția atenienilor* (text incomplet, editat la sfârșitul sec. al XIX-lea; *Mimii* lui Herondas (datând din sec. al III-lea a.Chr.; o epodă a lui Archiloch (80 de versuri; din sec. al VII-lea a.Chr.).

Papirusurile au însă o importanță cu totul specială ca mărturie de viață cotidiană (scrisori, corespondență privată, contracte, chitanțe, acte juridice, acte administrative). Aproape toate papirusurile din Egipt sunt grecești (foarte puține sunt latinești).

Papirusul (gr. ὀ, ἡ πάπυρος, lat. *papyrus*) era o plantă palustră cultivată îndeosebi în Delta Nilului, dar care într-o variantă de mai mici dimensiuni creștea și în altă parte. Măduva plantei se tăia în fâșii¹, cât mai lungi și subțiri, numite *scidae* sau *scissurae*; materialul cel mai bun îl constituia partea măduvei aflată cât mai aproape de centru. Pe o tăblie umedă se așezau fâșii, una lângă alta, și acestea se lipeau între ele; apoi alte fâșii se puneau transversal față de primele și se lipeau și ele, formându-se în felul acesta o rețea care avea forma unei foi de carte. Această rețea era la rândul său lipită și presată pentru a forma o masă densă; apoi era lăsată să se usuce la soare, devenind aptă să primească textul scris.

¹ Vide Pliniu, *Naturalis historia*, XIII 68 sqq.

Când erau adunate foi într-un număr suficient, se forma cu ele un sul care avea forma unui cilindru (βύβλος, *liber*, *uolumen*). În exemplarele bune, foile se înfășurau în jurul unei baghete (ὀμφαλός, *umbilicus*) care se atașa la ultima foaie și avea rolul de a o proteja. În exemplarele de lux se adăuga o altă baghetă la începutul sulului de papirus. Bagheta prezenta la extremități doi mici butoni (*cornua*) de lemn sau, în exemplarele prețioase, chiar de fildeș ori aur. Numele autorului și titlul operei în epoca cea mai veche se scriau pe partea exterioară a sulului, dar din timpul bibliotecarilor alexandrini erau notate pe o etichetă (σίλλυβοῦσίτυβοῦς, *titulus*, *index*), adesea în roșu, atașată în partea superioară a sulului. Foile căpătau o mai mare netezime dacă erau frecate cu piatră ponce și unse cu ulei de cedru, care avea rolul de a le feri de insecte și a le face mai suple. Se scria de obicei numai pe recto și se forma sulul în așa fel încât partea scrisă să rămână în interior. La capătul sulului de papirus se adăuga numărul de rânduri (gr. στίχοι, lat. *uersus*) al operei în versuri sau proză; pentru operele în proză, lungimea unui rând era echivalentă cu cea a unui hexametru, *id est* 15-16 silabe sau 34-38 litere. Sulul se închidea, ca o scrisoare, cu un capăt de sfoară și un sigiliu. Se obișnuia chiar să se închidă cu mai multe legături (*vide* expresia *loro rubra* din Catul 22,7), dar se pare că, din pricina stricăciunilor aduse sulului de aceste legături strânse, era mai degrabă păstrat într-un fel de teacă de piele (gr. διφτέρα, lat. *paenula*), adesea colorată. Înălțimea sulului era în medie de 35 cm, dar ajungea până la 40, tot așa cum putea coborî până la 20 sau chiar 15 cm.

Papirusul le-a fost accesibil grecilor abia când regele Psammetichos, în sec. al VII-lea a.Chr., le-a deschis în Egipt cale liberă comerțului. Foarte grabnic, papirusul a făcut să cadă în dizgrație celelalte materiale de scris. Hesiod, Archiloch, poate și Alcman și-au scris versurile pe lemn și pe plumb și le-au încredințat templelor. Abia începând cu sec. al VI-lea a.Chr., literatura grecilor a fost conservată pe suluri de papirus; e de remarcat faptul că până în sec. al III-lea al erei noastre se găseau în mod excepțional papirusuri în formă de *codex*. În sec. al IV-lea p.Chr., începe decadența papirusului care totuși, în proporții tot mai mici comparativ cu pergamentul, continuă să fie folosit pentru transcrierea operelor literare până în sec. al VII-lea. Papirusurile medievale sunt fragmentare, iar unele fragmente au rămas încă neidentificate.

Vechii egipteni foloseau suluri de papirus având o lungime de până la o sută de picioare; și grecii din perioada prealexandrină au cuprins într-un singur sul opere literare de lungime considerabilă, cum ar fi poemele homerice, opera lui Tucidide sau lucrarea *Hellenica* a lui Xenofon. Lectura unui sul foarte gros era însă anevoioasă, astfel încât, începând cu gramaticii alexandrini, operele considerate prea întinse au fost împărțite în cărți. Se accepta pentru proză, în special pentru textele istorice, un maximum de trei-patru mii de rânduri: fiecare rând avea aproximativ lungimea unui hexametrul. Sulurile de poezie erau mai scurte și cuprindeau, în medie, o mie de versuri. Aceasta nu reprezenta însă o normă riguroasă: de pildă, pentru Apollonios din Rodos, s-a ajuns la 1779 versuri, pentru Lucrețiu, la 1457; operele

dramatice, chiar dacă depășeau cel mai adesea aceste limite, își păstrau unitatea. Autorii au fost astfel constrânși să își împartă operele în cărți care erau aproximativ de aceeași lungime și care aveau unitate, chiar rămânând separate de restul textului. De la aceste dimensiuni maximale se putea ajunge însă și la unele minimale, înregistrându-se texte de mică întindere, în cazul unor scurte creații în proză sau poezie.

Tipul de „hârtie” reprezentat de papirus era cunoscut în Egipt de mult timp. Pe vremea lui Pliniu cel Bătrân, la Roma erau în uz opt sorturi de hârtie (Pliniu descrie în amănunt cum se confecționau). Cea mai fină se numea *charta Claudia* (după numele împăratului), iar cea mai proastă era *charta emporetica* (hârtia comercială, de ambalaj).

Papirusul a fost curent folosit până prin sec. al VII-lea, fiind înlocuit cu totul abia prin sec. al XI-lea, când a început să se fabrice hârtia din bumbac (tot de origine orientală). Între papirusurile cele mai importante existente azi sunt cele descoperite la Herculaneum (printre ele se numără opere ale unui filozof din școala lui Epicur, Filodem, precum și fragmente din Homer și Hypereides)¹.

Legenda spune că, la un moment dat, invidia i-a făcut pe Ptolemei să interzică exportul de papirus la Pergam, unde regele

¹ Hârtia propriu-zisă începe să fie folosită de prin sec. al X-lea sau al XI-lea; se fabrica la început din bumbac, apoi (din sec. al XII-lea) din zdrențe de pânză. De prin sec. al XIV-lea se folosește numai hârtie fabricată din zdrențe; din secolul al XIX-lea se folosește hârtie din celuloză (lemn, stuf).

Eumenes al II-lea (197-159 a.Chr.) întemeiează și el o bibliotecă ce tindea să rivalizeze cu cea din Alexandria; Pergamul a reacționat, acoperindu-și nevoia de material de scris prin folosirea „pergamentului”, fabricat din piei de animale (în special oi, capre, viței născuți morți). Spre deosebire de papirus, pergamentul poate fi utilizat pe ambele fețe; în perioada imperială, pergamentul era adesea colorat cu purpură, mai ales în zona titlurilor (ce puteau fi scrise cu litere aurii); uneori însă chiar opere întregi se scriau pe pergament purpuriu (v. *Codex Aureus*, un pergament purpuriu cu litere aurii, scris între 778-820, aflat cândva la *Bibliotheca Palatina* din Heidelberg, păstrat în prezent în două părți distincte, la Biblioteca *Batthyaneum* și la *Biblioteca Apostolica Vaticana*, și ale cărui coperte se află la Muzeele Vatican și la Londra, în *Victoria and Albert Museum*).

Pergamentul se prepara în special din piele de oaie, de capră, de vițel, chiar de antilopă și era numit διφτέρα, δέρρις, *membrana*: numele de *pergamena* este de dată târzie și se explică prin faptul că centrul în care se fabrica era Pergamul. Vreme îndelungată, pergamentul a avut, ca și papirusul, formă de sul și a fost folosit în aceeași manieră pentru transcrierea operelor literare; sulurile de pergament cu adăugiri succesive de foi au ajuns la lungimi considerabile. În sec. al II-lea și al III-lea p.Chr., pergamentul a început să fie preferat, în detrimentul papirusului. Pergamentul avea calitatea de a fi cu mult mai rezistent. Pliniu (*Naturalis historia*, XIII 83) povestește că ar fi văzut, după vreo două sute de ani, scrieri autografe, pe papirus, ale Gracilor, iar

Galenus (XVIII 630 K.) vorbește ca de o raritate de papirusuri vechi de trei sute de ani. Pe de altă parte însă, pergamentul se scria bine și pe verso, iar ceea ce se scrisese putea fi șeters, fapt care se făcea arareori și nu fără dificultate pe papirus. Superioritatea pergamentului este așadar evidentă din acest punct de vedere.

În vremea lui Marțial s-a găsit o nouă formă de carte, așa-numitul codice (lat. *codex*; gr. βίβλος, τεύχος, σωματίον), care se compunea dintr-un grup de fascicule (lat. *quaterniones*) prinse la un loc la spate. Un *quaternio*, la rândul său, era un ansamblu de patru foi duble. Mai rar se foloseau *terniones* de șase foi și *quiniones* de zece. Pentru pergament s-a adoptat în scurt timp forma de codice, iar cele mai vechi codice de piele ajunse până la noi trec dincolo de sec. al IV-lea; cele mai vechi sunt fragmentele de codice de piele descoperite în urma săpăturilor din Egipt. Codicele era mai ușor de mânuit decât sulul și putea cuprinde un material mult mai întins. *Codex multorum librorum est* spune Isidor (*Origines*, 6,13,1).

O consecință a superiorității indiscutabile a codicelui de pergament asupra sulului de papirus a fost un proces de o imensă importanță în istoria textelor antice, și anume transcrierea literaturii clasice de pe sulurile de papirus pe codicele de pergament. Acest proces a început în Orient, către sec. al IV-lea, și ceva mai târziu în Occident; s-a desăvârșit, după vreo două secole, în *scriptoria* din mănăstiri. În prezent, noi nu dispunem de alte suluri de papirus decât cele ieșite la lumină în urma săpăturilor din Egipt sau de la Herculaneum. Această translație a fost o necesitate, dar a antrenat inevitabil pierderea celei mai mari părți din literatura păgână.

Putem avea convingerea că nu toate scrierile meritau să fie conservate, numai că selecția a fost dominată de moda timpului, de capriciu sau întâmplare, iar unele opere valoroase au pierdut în cursa supraviețuirii prin copiere. În cadrul acestui proces uriaș au lucrat, cum era de așteptat, oameni diferiți din punctul de vedere al doctrinei, al capacităților intelectuale, al atenției, astfel încât textele au fost deformate în felurite moduri. S-a ajuns la împărțirea sulurilor de papirus în bucăți mai mici, pentru a fi mai ușor copiate: de aici au apărut erori și în divizarea și succesiunea cărților.

Mult mai târziu, hârtia a înlocuit pergamentul; hârtia a fost întotdeauna folosită sub formă de codice. A fost inventată în afara spațiului european, de chinezi, iar în 751 p.Chr., la Samarcand, chinezii prizonieri de război, au divulgat secretul de fabricare pentru a-și plăti răscumpărarea. Grabnic rețeta a fost preluată de arabi, care au răspândit-o în lumea bizantină și în Occident. Cele mai vechi codice de hârtie datează din sec. al IX-lea, pentru textele grecești, și din sec. al XIII-lea, pentru cele latinești; aceste repere cronologice nu exclud însă folosirea anterioară a hârtiei în scopuri non-literare.

Din punctul de vedere al tradiției manuscrise, este importantă împărțirea papirusurilor literare în două clase, în funcție de ceea ce au adus la lumină: texte pe care nu le cunoșteam mai înainte și texte care au fost transmise pe alte căi. Papirusurile din prima categorie sunt mai numeroase în perioada ptolemaică, dar numărul lor se micșorează continuu în raport cu ceilalți. Papirusuri cu texte cunoscute anterior adaugă o nou segment de tradiție

manuscrisă celei a codicelor. Merită să fie însă formulată o rețineră: chiar dacă papirusurile sunt mai apropiate în timp de originalul autorului, nu întotdeauna mărturia lor e mai pură decât a codicelor.

Papirusurile reproduc numai o mică parte a operelor existente. Numeric, papirusurile cu texte homerice sunt dominante. În raport cu vulgata, papirusurile cele mai vechi din Homer omit sau adaugă versuri ori prezintă lecțiuni diverse, deoarece textul lui Homer încă nu era fixat în sec. al III-lea, iar la întocmirea vulgatei a contribuit în mod eficient critica alexandrină. Chiar și papirusurile cele mai vechi din Demostene sunt o demonstrație a faptului că textul acestui orator se afla încă într-un stadiu fluid. Totuși în primul secol al erei creștine, papirusurile reprezintă vulgata care, după cum s-a constatat, este în mare parte creația gramaticilor alexandrini.

Este relevant raportul dintre tradiția papirusurilor și cea a codicelor. Atât papirusul cât și arhetipul manuscriselor medievale derivă, prin una sau mai multe faze intermediare, din original. Dacă textul lor nu e identic, se deduce că fie papirusul, fie arhetipul sau vreunul dintre înaintașii lor a corupt lecțiunea originalului. Se poate identifica însă o situație diferită, și anume ca un subarhetip al codicelor medievale să fi schimbat lecțiunea bună a arhetipului: atunci papirusul nu va fi în acord cu această familie, ci cu alte manuscrise. Este cu puțință și ca transmiterea să nu fie mecanică, ci un subarhetip al manuscriselor medievale să fi fost contaminat de un papirus și atunci o familie de manuscrise și tradiția papiriacee vor fi în acord în lecțiunile greșite. În mod analog,

atunci când un text sau o parte dintr-un text s-a conservat în diferite papirusuri, se poate întâmpla ca unul sau mai multe dintre acestea să fie în acord cu arhetipul sau cu un subarhetip al codicelor medievale și să fie în dezacord cu alte papirusuri.

În Egiptul antic erau în uzul curent copii particulare din scriitorii greci, ediții la prețuri convenabile; arhetipul codicelor medievale însă era de regulă opera unui grămătic. Copistul din epoca bizantină alegea copia cea mai bună, eventual unicul exemplar care fusese obținut prin transferarea de pe papirus pe codice și care, prin statutul său particular, avea valoare oficială. În felul acesta, nu este surprinzător faptul că în ansamblu tradiția codicelor este mai bună decât cea a papirusurilor. Cu toate acestea, pentru unii autori greci tradiția papirusurilor este fără îndoială mai bună. Adeseori papirusurile au venit ca o confirmare pentru emendările eleniștilor moderni.

Mărturiile papiriacee pentru texte latinești se află într-o poziție distinctă. În urma săpăturilor efectuate în Egipt au fost recuperate fragmente deja cunoscute din autori latini. Înaintea tuturor se plasează, din acest punct de vedere, Vergiliu și Cicero. Din Vergiliu, s-au conservat pe papirusuri mai ales grupuri de versuri (îndeosebi din *Eneida*), adesea însoțite de traducerea grecească; din Cicero, fragmente din diferite discursuri, de asemenea însoțite uneori de traducere grecească sau de note grecești. În câmpul literaturii latine, materialul nou furnizat de papirusuri este extrem de rarefiat.

INSTRUMENTE DE SCRIS

Scribul se folosea de anumite instrumente, a căror rapidă enumerare poate sugera, pe de o parte, care era specificul acestei activități și, pe de altă parte, care erau potențialele surse de erori în copierea unui text.

Într-o succesiune cronologică a utilizării instrumentelor de scris, trebuie indicată mai întâi linia, rigla (gr. κανών; lat. *regula, norma*) și plumbul (gr. μόλυβδος, μόλιβος; lat. *plumbum*), folosite pentru liniere și măsurarea lățimii coloanelor și a desimii rândurilor.

Cerneala cu care se scria era în mod uzual neagră (gr. μέλαν, γραφικὸν μέλαν; lat. *atramentum librarium*, spre deosebire de *atramentum sutorium*, folosit de pantofari). Cerneala era de bună calitate în prima parte a Evului Mediu; de prin sec. al XIII-lea, începe să fie preponderent cenușie sau gălbuie. Cerneala se ștergea relativ ușor, cât timp era prospătă, spălându-se cu buretele (gr. σπόγγος; lat. *spongia deletilis*); când era veche, nu se mai putea înlătura decât prin răzuirea cu cuțitul (iar locul era mai apoi netezit cu cretă, pentru a se înlătura asperitățile). Cerneala roșie (gr. μελάνιον κόκκινον; lat. *minium*) era folosită pentru ornamentație: se scria de obicei cu roșu primul rând, sau se scriau primele câteva rânduri ale unei opere ori ale unui capitol. Cerneala se păstra într-o călimară (gr. μελανοδόχοι, lat. *atramentarium*).

Tocul de scris (gr. κάλαμος; lat. *calamus scriptorius*, *harundo*) se folosea pentru cărți (în sensul larg al termenului); dimpotrivă, pe tablele cerate se scria cu γραφεῖον, στῦλος (lat. *stilus*). Cele mai bune tocure se importau din Egipt, dar se bucurau de prețuire și cele de Cnidos. Erau ascuțite cu un cuțit (gr. γλύφανον; lat. *scalprum librarium*) și păstrate într-o teacă (gr. καλαμοθήκη; lat. *calamarium*; cele tocite erau reascuțite cu piatră (gr. κίσερις; lat. *pumex*) care se folosea și la netezirea pergamentului.

Dintre posibilele forme ale cărții (în sens larg), cea mai vechi este sulul (gr. κύλινδρος; lat. *uolumen*), așa cum sunt cele de la Herculanum (găsite în 1753) sau în Egipt (1821, pe Insula Elephantină). Cu titlu de exemplu, sulul *elephantin* cuprinde *Iliada* de la v. 127 din ultimul cânt: este înalt de 25 cm, lung de 2 m, are 16 pagini (lat. *paginae*, *id est*, coloane) a câte 43 vv (în medie); versurile sunt numerotate din 100 în 100. Paginile sunt separate de spații nescrise. La sfârșitul sulului se trecea numărul coloanelor sau al rândurilor, probabil pentru plata copistului (termenul tehnic folosit este o adaptare a celui grecesc, στιχομετρία, „numărare”: „stihometrie”); copiștii puteau ulterior să transcrie și acest număr, chiar dacă nu mai corespundea situației reale din noua copie.

Marginea finală a sulului se lipea pe un baston de lemn sau de os (gr. ὀμφαλός; lat. *umbilicus*; *vide supra* cap. A.2. *Papirus vs codice*), în jurul căruia se răsucea sulul; de aici sintagmele *ad umbilicum legere / adducere*, cu sensul „a citi până la capăt”.

La sfârșitul multor manuscrise găsim cuvântul lat. *explicit*, o prescurtare de la *explicitus* < *explicare*, „a desfășura” (eventual cu diverse lărgiri, de tipul *explicit feliciter*); termenul face pereche cu *incipit* („începe”), plasat de obicei la începutul unui text.

Forma de carte apare odată cu utilizarea tot mai largă a pergamentului; cărțile din papirus sunt rare, din pricina friabilității acestui material, care nu rezistă bine la îndoire.

PALIMPSESTE

Cerneala neagră se ștergea ușor și, din economie, se scria a doua oară pe același material (papirus sau pergament). Există mărturii antice celebre ale acestei obicei de reutilizare: Cicero îl suspectează pe un corespondent de-al său că îi scrie pe *chartula* pe care el i-a trimis-o; îi laudă economia, dar este înfiorat că i se pierd scrisorile.

Termenul folosit pentru a desemna această categorie de materiale, „palimpsest”, este relevant etimologic: *παλίμψεστος* provine de la *ψόω*, „a șterge, a zgâria”, dezvăluind că nu se folosea numai spălarea, ci și raderea textului; pergamentul era apoi netezit cu piatră ponce; răzuirea era o meserie destul de grea, de vreme ce unii călugări erau lăudați pentru dexteritatea cu care o practicau. Se putea întâmpla, nu rareori, să nu fie șters numai primul text, ci și un al doilea; dispunem în prezent de câteva pergamente scrise de trei ori (*ter scripti*, sau *bis rescripti*).

Procedeul este cunoscut de prin sec. al VII-lea și era aplicat fără discernământ; un sinod bisericesc din 691 interzice, fără succes, să se mai șteargă textele Părinților bisericii; un manuscris al *Iliadei*, de pildă, este scris peste *Epistolele către corinteni* ale Sf. Pavel, manuscrisul de la Florența al lui Sofocle, peste un text din *Septuaginta*. Cele mai valoroase palimpseste datează din sec. VII-IX; știm că, în sec. al XIV-lea, unii călugări de

la Montecassino *radebant unum quaternum et faciebant psalterios quos uendebant pueris.*

Întinsele opere ale lui Cicero, Plaut, Titus Livius, Gaius au fost acoperite de texte ale sfinților părinți: textul lui Cicero *De republica* se află sub comentariul Sf. Ieronim la *Psalmi*; manuscrisul ambrosian al lui Plaut se află sub texte din Vechiul Testament etc. Numeroase palimpseste a descoperit Angelo Mai la Milano și Roma (cele mai multe provenind de la Bobbio).

Urmele primului text rareori se pot descifra cu ochiul liber; umaniștii au folosit anumite substanțe chimice reactive pentru a aduce la suprafață textul prim al palimpsestelor, cu consecințe potențial grave pentru starea pergamentului.

Palimpsestele, dacă se exceptează câteva cazuri izolate, au fost neglijate de filologi până la începutul secolului al XIX-lea, când au început să fie cercetate sistematic și descifrate. Contribuția palimpsestelor la critica de text a fost remarcabilă.

3. PALEOGRAFIA INTERNĂ

Cunoașterea evoluției scrierii este utilă în urmărirea transmiterii textului din cel puțin trei puncte de vedere:

I.permite citirea corectă a manuscriselor;

II.indică posibilele greșeli de scriere și, implicit, calea prin care pot fi înlăturate;

III.poate furniza informații cu privire la datarea manuscrisului (cu toate că adesea se imită o scriere ieșită din uz pentru a da o aparență veche unui manuscris, cu scopul de a-l face mai prețios, în sensul propriu al termenului).

Data unui manuscris, în majoritatea cazurilor, nu se poate stabili, nici măcar cu o aproximație de un secol. Indicațiile interne pot fi copiate mecanic, de un copist anterior, și nu pot fi considerate o garanție, ci cel mult un *terminus post quem* al copiei. De altfel, vârsta singură nu e suficientă pentru a conferi valoare unui manuscris: adesea manuscrise recente se dovedesc a fi copii corecte ale unui model superior altora mai vechi.

Lectura manuscriselor este mult îngreunată de două elemente care țin de scrierea propriu-zisă: faptul că majoritatea au *scriptio continua* (cuvintele sunt lipsite de separare fizică), și prezența prescurtărilor. Din punctul de vedere al prescurtărilor, contrastul dintre epigrafie și tradiția manuscrisă este net în favoarea inscripțiilor, mai ușor de întregit. Iată câteva exemple uzuale din epigrafia latină: $C = G[aius]$; $RIP = R[equiescat] I[n]$

P[ace]; STTL = S[it] T[ibi] T[erra] L[euis]; AVGGG = AVG[ustitres]; SPQR = S[enatus] P[opulus]Q[ue] /sic/ R[omanus].

Prescurările medievale sunt însă adesea incompreensibile cuiva care nu și-a petrecut mulți ani printre ele. Câteva exemple, din manuscrisele latinești și grecești:

ren = ren<untiando>; qn = q<ua>n<do>; τ = ταις; ag& = age<n>t¹; i't' = i<us>t<us>².

Cea mai veche scriere latină a operelor literare este scrierea capitală, care se distinge în două tipuri: cvadrată și rustică. Aceasta a evoluat din capitala arhaică a inscripțiilor de epocă republicană. Capitala cvadrată, cu uriașele sale litere majuscule, aproape la fel de late pe cât de lungi, are o notă de gravitate și de maiestate; rustica este însă mai subțire, mai sveltă. S-au conservat în manuscrise foarte puține exemple de cvadrată: fragmente din trei codice vergiliene (*Augusteus*, *Sangallensis* și *Veronensis*), la care se mai adaugă câteva mărturii. Probabil că nici unul dintre acestea nu e mai vechi de sec. al III-lea al erei creștine, dar, după cum demonstrează papirusurile de Herculaneum, folosirea cvadratei, chiar limitată la exemplarele de lux, a fost anterioară.

Pentru capitala rustică s-au conservat ceva mai multe exemplare, totalul lor păstrându-se însă în limite reduse (cam douăzeci și cinci).

¹ Prescurtarea folosită în acest exemplu este complicată prin recugerea la ligatura & = *et*.

² În cele două serii de exemple, din inscripții și manuscrise, întregirile au fost marcate prin tipurile de paranteze impuse de norma epigrafică (paranteze drepte) și cea privind tradiția manuscrisă (paranteze unghiulare).

În scrierea capitală cvadrată și în cea rustică, scrierea este continuă; numai în mod excepțional cuvintele sunt despărțite prin puncte sau prin linii. Chiar dacă unele alăturări de litere (*e.g.* NS, NT, OS, TR, VL, VN, VS) pot provoca erori, lectura în ansamblu e facilă, pentru că abrevierile (în afara celor uzuale, pentru prenume, magistraturi, măsuri) sunt puține, cum ar fi: *Q* = *q<ue>* (cel mai adesea, conjuncție, dar în *Ambrosianus* al lui Plaut: *Q AT* = *q<ue>at*, iar în alte manuscrise: *NQ O* = *n<e>q<ue>o*, *ATQ* = *atq<ue>*); *B* = *b<us>* (la origine numai pentru forme de dativ și ablativ plural la declinarea a treia, dar în manuscrisul vergilian *Mediceus* se înregistrează forma *PHOEB* = *Phoeb<us>*); la acestea se adaugă indicarea unui *n* final printr-o linie orizontală deasupra ultimei vocale (la început, această prescurtare apărea doar la sfârșit de rând, apoi și în interior).

Capitala rustică încetează să mai fie folosită către sfârșitul sec. al VI-lea, dar este imitată în codice (în întregime sau parțial) până la sfârșitul sec. al X-lea.

De o mai mică importanță pentru transcrierea operelor literare este capitala cursivă; un exemplu remarcabil îl constituie un papyrus de Herculaneum cu un fragment din *De bello Actiaco*, în care cuvintele sunt despărțite prin câte un punct.

Filologii s-au lăsat uneori stăpâniți de ideea că manuscrisele latinești și grecești fuseseră scrise numai cu capitale și au încercat să explice greșelile manuscriselor prin confuzia dintre diferitele litere de acest tip, considerând că este suficient să transcrie textul în capitale pentru a-l putea corecta. Situația tradiției

manuscrite este însă cu mult mai complexă, ea neputând fi purificată de erori printr-un demers simplu, unic.

Din scrierea capitală s-a dezvoltat unciala, care este atestată în textele pe pergament și pe papirus din sec. al IV-lea până în sec. al VIII-lea sau chiar al IX-lea. Este o scriere majusculă mixtă, care cuprinde în inventarul său de semne litere capitale, unciale și minuscule. S-au conservat mai mult de opt sute de exemplare, dintre care aproximativ o pătrime sunt opere ale autorilor creștini, texte biblice, evangheliare; lor li se adaugă opere cu caracter gramatical, juridic, științific. Codicele clasicilor latini sunt mai puține de douăzeci, e.g. Cicero (*De republica*, unele discursuri), Titus Livius, Ovidiu etc.

Cea mai mare parte a codicelor pe pergament din autorii latini în capitale ori unciale este reprezentată de palimpseste (*codices rescripti*); *vide supra* cap. A.2. *Palimpseste*.

Scrierea insulară e propriu-zis cea irlandeză, cunoscută sub numele: *scriptura Schottica*. Se înglobează însă aici și scrierea anglosaxonă, care a derivat din aceasta și care îi seamănă mult. Scrierea insulară este o scriere semiuncială care, începând din sec. al VII-lea, s-a răspândit pe continentul european prin strădania misionarilor irlandezi, fondatori ai unor mănăstiri faimoase, între care cea de la Bobbio din Italia, San Gallo în Elveția, Luxeuil în Franța, Würzburg în Germania. Este greu lizibilă din cauza numeroaselor sale abrevieri, care reprezintă o trăsătură caracteristică, și din cauza schimbărilor de litere datorate diverselor forme sau modului în care era pronunțată latina în insulele britanice. Iată câteva exemple: literele duble sunt neglijate sau

folosite greșit (e.g. *missi* în loc de *misi* și invers), se produce o alterare a vocalelor (e.g. *cremina* pentru *crimina*, *cenabium* pentru *cenobium*). Având în față acest tip de scriere, un copist continental schimba între ele *r* și *p*, *r* și *s*, *n* și *r*, *fi* și *si*, *fl* și *r*. Scrierea insulară încetează să mai fie în uz în sec. al IX-lea.

Evoluția ulterioară a tipurilor de scriere cunoaște, în linii mari, trecerea de la scrierea insulară, la cea carolină, de la carolină la gotică, de la gotică la umanistă (lăsând deoparte scrieri de mai mică importanță sau colaterale, cum ar fi merovingiana, vizigotica, beneventana).

Minuscula carolină, clară și precisă, s-a dezvoltat în mănăstirea St. Martin de Tours încă de pe vremea abatelui Alcuin (cca 735-804), iar de acolo s-a extins în întregul imperiu carolingian, fiind utilizată până la sfârșitul sec. al XII-lea. În scrierea carolingiană, cuvintele erau separate și interpunctia este foarte precisă. Fiecare literă are forma sa proprie și e distanțată de celelalte; nu există multe abrevieri. Se dădea multă atenție ortografiei (Alcuin însuși a scris un tratat pe această temă). Când se copia însă după codice irlandeze, erorile erau inevitabile din cauza dificultății de a transcrie acel tip de scriere.

Scrierea gotică, a cărei durată se întinde din sec. al XII-lea până în sec. al XIV-lea, admitea un mare număr de ligaturi și de abrevieri de orice tip. A fost o epocă de decadență pentru cultura clasică și codicele gotice au fost adeseori deformate prin interpolări. Umaniștii au privit cu dezgust acea scriere a „barbarilor”, iar scrierea umanistică ce i-a urmat se poate defini ca minuscula carolingiană repusă în uz în sec. al XV-lea. Aceasta are

încă și mai puține abrevieri decât carolingiana și a servit ca model tipurilor de caractere de tipar.

Cunoștințele noastre privitoare la codicele grecești medievale sunt mult mai restrânse decât în cazul codeicelor latinești. Explicația ține într-o anumită măsură de cantitatea codicelor respective (cele latinești sunt în jur de douăzeci de mii, cele grecești sunt considerabil mai puține).

Pentru textele grecești, în sec. IV-VIII s-a folosit cu precădere, ca și în epoca anterioară, unciala. În această scriere, literele sunt de înălțime uniformă, cu o lățime constantă; în general lipsesc ligaturile; în schimb, notele marginale sunt scrise în cursivă. Exemple de acest tip de scriere sunt: codicele *Sinaiticus* și *Vaticanus* ale Bibliei, Cassius Dio la Vatican, Dioscoride la Viena, *Iliada* în Biblioteca *Ambrosiana*. În aceeași perioadă s-a dezvoltat cursiva minusculă, din care avem ca unic exemplu codicele *Vaticanus* 2200. Din aceasta a derivat minuscula literară, care a durat de la începutul sec. al IX-lea până la jumătatea celui de-al X-lea. Cel mai vechi codice datat în această scriere este *Petropolitanus* 219, care a fost încheiat la 7 mai 835, la Constantinopole (scris de abatele Nicolaos); cel mai recent e *Bodl. Misc.* 5 din 950. Începând cu sec. al IX-lea, este adeseori menționat în codice numele copistului, precum și data și locul în care s-a executat scrierea. De la începutul sec. al X-lea datează minuscula mixtă, care durează până la sfârșitul sec. al XII-lea (minuscula mixtă este un amestec de minusculă pură și uncială minoră).

Din minuscula mixtă s-a dezvoltat o nouă cursivă care este conservată până în perioada tiparului.

Un sistem rigid de accentuare a fost stabilit începând cu sec. al IX-lea p.Chr. și a intrat în deplină folosire către jumătatea secolului următor; înainte de această epocă însă, spiritele, accentele, apostroful și alte semne grafice au fost folosite rar și inconsecvent. Separarea în cuvinte (prin intervale sau cu semne de intrepunție) era inutilă în condițiile utilizării consecvente a sistemului de spirite și accente; separarea a devenit normă abia după inventarea tiparului.

E important de remarcat că, la început doar în *scholia*, dar grabnic și în texte, s-a introdus obiceiul de a se abrevia terminațiile cuvintelor: în felul acesta, copistul câștiga timp și spațiu, iar cititorul le putea întregi cu ușurință, distingând rădăcina de desinență. Aceste semne stenografice sunt într-un număr redus (aproximativ 35) în manuscrisele grecești. În cazul termenilor tehnici ai științelor speciale, s-a aplicat o metodă suplimentară de abreviere, prin care dintr-un cuvânt se păstra doar prima literă sau prima silabă; complicarea sistemului de abrevieri a produs însă erori, datorate similitudinilor grafice.