

# Reconstituirea fondurilor arhivistice ale vechilor case comerciale „grecești” (I)

Loredana DASCĂL\*

*Ubi ordo, ibi pax et decor. Ubi pax et decor, ibi laetitia.*

**Keywords:** *archival fonds vs. collections; trading houses; Greek palaeography; documentary sources; Greek language archivalia; Aromanian*

## 1. Stadiul cunoașterii, circuitul științific și metodologii de abordare a arhivelor caselor comerciale

Temă evitată de istoricii civilizației medievale și premoderne româno-balcanice – însăși istoria își privește cu reticență și prejudecăți ramura economică, marginalizând-o ca lipsită de noblețe (Braudel 2002: 18) –, având de recuperat nu numai hiatusul deceniilor în care istoria economică avea linii ideologice trasate ca directivă de partid (v. Lazăr 2006a: 12–13, 16–19, cf. Limona 2016: 51–52), dar în primul rând lacunele de pregătire paleografică (greacă, bulgară, armeană, turco-osmană, ebraică ș.a.), resimțite de istoriografii dedicați subiectelor deschise de aceasta, negustorimea alogenă-aloglotă din ținuturile românești este tratată „en miettes”, sporadic și cu intermitențe. Abordată în general în baza resurselor bibliografice editate (cataloagele documentelor grecești ample rezumate sunt adesea suficiente pentru delimitarea și dezvoltarea multor subiecte) și de specialitate (câteva studii și monografii excesiv exploatate), dar extrem de rar în baza surselor inedite din ANIC, istoria caselor comerciale „grecești” (*videlicet* aromânești) reprezintă un domeniu insuficient sondat și, ca atare, deosebit de fertil.

O serie de obiective științifice adecvate microentităților economice vechi, pentru care aportul materiei fondurilor arhivistice s-ar dovedi salutar, ocolesc sursele inedite CC (v. *infra*, Anexa 1), sau, arareori, propunând explorarea lor sistematică, le ating fracționat, pe căi indirecte, prin cercetarea ANIC FE și a colecțiilor AN, MSSRom, DI, DM – depozitare de date dispartate tangente cu istoria caselor

---

\* Arhivele Naționale ale României, Serviciul Arhive Naționale Istorice Centrale, București, România (lori\_marian@yahoo.com).

Această lucrare a fost parțial prezentată sub titlul *Arhivele caselor comerciale vechi* la Cercul Profesional al Arhivelor Naționale, București, 6–7 octombrie 2014; cercetarea suplimentară a beneficiat de sprijin financiar prin proiectul „Sistem integrat de îmbunătățire a calității cercetării doctorale și postdoctorale din România și de promovare a rolului științei în societate”, POSDRU/159/1.5/S/133652, finanțat prin Fondul Social European, Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007–2013.

comerciale –, ori numai prin culegerea relatărilor din inventarele arhivistice<sup>1</sup>. Despicarea până în cel mai profund detaliu a inventarelor este făcută posibilă de faptul că unele fonduri arhivistice CC (CONSTA PETRU: întregul fond și ms. 695, GHEORGHIEV, MOSCU: manuscrisele și microfilmele austriece, v. Limona 2016: 303–390, GICA: ms. 825) dispun de instrumente de cercetare care prin dărnicia descifrărilor fac concurență cataloagelor de documente publicate.

Accesul deplin la spiritul și chiar la litera documentelor grecești care compun fondurile CC decurge dintr-o metodă arhivistică particularizată: rezumatele extinse alcătuite de D. Limona și N. Trandafirescu<sup>2</sup> au ca principiu călăuzitor *fișa de catalog*, nu fișa concisă de „inventar administrativ”. Consecvența față de acest principiu altruist în câștigul cercetării (într-o bună măsură și în folosul exersării și al desăvârșirii în paleografie), dar cronofag, a atras dezaprobări metodologic-manageriale (Limona 2016: 58), biruite însă pe termen lung (practica arhivistică a abandonat finalmente asemenea mijlocire), astfel că prelucrarea informației istoriografice exclusiv pe seama rezumatelor, ca „utilizare a unei noi metode de cercetare” și „introducere în circuitul științific a surselor inedite” (Lazăr 2008: 857–858), dincolo de a fi viabilă, se pretează normelor onestității științifice, așadar citării indirecte (*apud*), sau măcar menționării inventarului/ autorului acestuia, sub acoperirea dictonului *Graeca sunt, non leguntur*. Mai mult, citatele în limba română furnizate contextual în studii sunt preluări din contribuția modulată traductologic a paleografului – care foarte frecvent operează aproximări ori abateri textuale în scopul „întregirilor de sens” destinate cercetătorilor neinițiați în paleografie (v. *infra* crezul paleografic al lui N. Trandafirescu) –, deci trimiterile bibliografice nu se pot face în acest caz direct la arhivaliile grecești (de regulă neconsultate), fără pomenirea inventarului/ paleografului din care este citată traducerea (rezumatele din inventare oferă numeroase pasaje din documentele grecești în selecția, traducerea și receptarea paleografului care a realizat inventarul).

Tocmai pentru a exemplifica elocvent doza de adevăr documentar care se pierde prin apelul limitativ la discursul referențial al arhivistului-paleograf, dar mai ales oportunitatea, dacă nu imperativul semnalării acestei limitări prin numirea izvoditorului de citate din documente inaccesibile, am pus în iuxtă situații ce pot fi cântărite din unghiul acestei metode de cercetare – este drept, una recomandată explicit și insistent și autorizată de înșiși paleografii ce au întocmit inventarele respective. De pildă, citatul românesc „toată averea nemișcătoare a Hagi Ianușilor a fost scoasă la mezat, spre a fi plătiți moștenitorii fratelui lor, Astriano” (Lazăr 2009a: 211, nota 16) trimite nemijlocit la ANIC MSGr 1916: 429-430 al CC MOSCU, fiind însă extras din registul nr. 684 al inventarului nr. 1485, p. 304; textul din documentul original: „ὄλα τὰ ἀκίνητα πράγματα τῶν Χ<sup>(ὀν)</sup> Γιαννουσαίων ἐδώθησεν

<sup>1</sup> Întrucât din perspectiva arhivistului, dar mai ales a evaluării științifice, măsura temeiniciei și a credibilității unui istoric este dată de frecventarea sălii de studiu a Arhivelor, „foaia de folosire” a fiecărui arhivaliu reprezintă oglinda exploatării sau evitării originalelor grecești, în lipsa notificării contribuției care surpasează specializările autorului.

<sup>2</sup> Inventarele Nataliei Trandafirescu – licențiată în studii clasice, discipolă în paleografie a lui D. Limona, doctor în filologie, autoare a unicului album românesc de paleografie greacă (Trandafirescu 1993) și a unor lucrări de referință – sunt la fel de demne de a fi citate ca ale lui D. Limona atunci când strămtorările paleografice îl opresc pe cercetător la stadiul de cititor al inventarelor.

εις τό μεζάτι διά νά πληρωθησούν οί κληρονόμοι τοῦ ἀδελφοῦ των Ἀστριανοῦ” [„toate lucrurile nemisătoare ale Hagi-ilor» Ianușilor s-au dat la mezinat ca să fie plătiți moștenitorii fratelui lor Astriano”]. Același autor trimite direct la originalul cu cota LVI/93 din CC CONSTA PETRU atunci când reproduce citatul „dacă și-a cumpărat rangul de sluger se crede și deștept; tot bogasier, adică boltaș al Craiovei rămâne, și domniței Rallu tot nu-i place de el” (Lazăr 2010: 33, nota 77), un citat extras însă din inventarul nr. 2372 (vol. IX), regestul nr. 817, p. 436–437; textul original:

ὁμως ἐπειδὴ καί ὁ κύρ μελοῦτζας Ἰωανν<sup>ου</sup> ὁποῦ ἀγόρασεν καί τὴν σλουτζεριαν τοῦ και φάνη φιλοτάραχος Ἰσως θελήσῃ κατά τό Πνεῦμα του τό βλάχικον νά δείξῃ καί αὐτοῦ τό ἀχμεκλήκι<sup>3</sup> του καί φαντασίαν του, [...] ὁποῦ νά μὴ νομίση ὅτι αὐτός βαστᾷ τὴν Δομνίτζα ῥαλλοῦ, καί εἶναι καί ἀγορόπουλος, ἀλλὰ μ’ ὄλην τὴν σλουτζεριαν του, μόνον ἓναν μπογασιέρης, δούλη μπολτάσης κραιόβας, καί ὅταν εὐκαιρήσω νᾶλθω μόνος μου τότε θέλω τόν ζωγραφίση κατά τόν χαρακτῆρα του. [„totuși, întrucât și kir Băluță Ioan, care și-a cumpărat și slugeria și s-a dat în stambă, de parcă ar vrea după spiritul lui v< a>lah să-și dovedească și pe acolo *neghiobia* lui și închipuirea lui, [...] «socrul Nanu Ziguri» să nu considere cumva că acela o ține pe/<are acces/trecere/intrare la> domnița Rallu, și este și fiu de precepeață, însă cu toată slugeria lui, «rămâne» doar un bogasier, slugă de boltaș de Craiova, și când voi reuși să vin de unul singur atunci îl voi descrie după caracterul lui”] (CC CONSTA PETRU, LVI/93, s.n., trad.n.).

Se face o trimitere la MSGr 695: 214v.–215 pentru pomenirea unei lăzi cu „*argintărie care au plăcut mușteriuului*” (Lazăr 2010: 42, nota 102), un citat în realitate extras din rezumatul nr. 1413 al inventarului nr. 2117, unde reprezintă un simplu fragment din discursul referențial al paleografului D. Limona: „*ladă cu argintării care au plăcut mușteriuului*”; textul original: „[...] ἔλαβαμεν τὸ σεντούκι μὲ τὰ ἀσυμένα [...] καὶ ἀντιγωντᾷς το μᾶς ἐφάνηκεν ἀρεστὰ τοῦ μουστερη [...]” ([...] am primit sunducul cu argintărie [...] și deschizându-l ne-a părut pe placul mușteriuului [...]). La fel, un alt citat: „căci rămăsese dator răposatului” (*ibidem*: 44, nota 119) trimite la originalul LXIX/57 din CC CONSTA PETRU, fiind extras din discursul referențial al paleografului D. Limona în inventarul nr. 2373 (vol. XI), regestul nr. 414, corespunzător documentului cu cota LXIX/57<sub>b</sub>.

Activitatea de inventariere arhivistică, în componenta rezumării documentelor, nu este niciodată proiectată spre a fi citată, textele sunt neapărat lapidare și standardizate (în genul *écriteau*-urilor); încununarea efortului arhivistic în raport cu întreprinderile cercetătorilor poate atinge cel mult o culme pur emoțională: satisfacția accesibilizării maselor amorfe de acte și atribuirea de cote care le fac ordonate, inteligibile, interesante, utile, citabile. Au existat însă aceste două situații particulare de mărinimie ieșită din tiparele obligațiilor profesionale<sup>4</sup>, și în privința lor cercetătorul nu trebuie deloc să piardă din vedere că, mai mult, mai puțin sau uneori chiar integral, împarte sau datorează contribuția sa paleografului

<sup>3</sup> *Ἀχμεκλήκι*: arom. *ahmăclike* (neghiobie, prostie) < tc. *ahmaqlyq* (Papahagi 1974: s.v.).

<sup>4</sup> Inventarierea este înainte de toate o operațiune desprinsă din „fișa postului” și din planificarea anuală, anulându-i, desigur, arhivistului orice arogare a actului de „cercetare” ori „descoperire”.

care i-a intermediat cunoașterea<sup>5</sup>. În aceste inventare, întrucât ele cuprind în proporție determinantă (peste 98–99%) rezumate pentru documente în paleografie greacă, arhiviștii care au descifrat și redat detaliat conținutul fiecărui act (și al fiecărei înregistrări din „manuscrisele”-registre) au renunțat la semnalarea limbii grecești, făcând precizări numai atunci când rezumatul corespunde unui document/unei înregistrări în altă limbă decât greaca<sup>6</sup>. Astfel de inventare, motivate doar de intenția facilitării textelor documentare transmise într-o paleografie greu accesibilă, servesc nu atât la identificarea actelor de interes în temeiul cotei și al cuvintelor-cheie, ci sunt veritabile instrumente de lucru, alcătuite în acord cu exigențele de rezumare ale cataloagelor, și sunt valorificabile *per se*, fără a necesita parcurgerea originalelor de către necunoscătorii paleografiei grecești. Crezul paleografic al Nataliei Trandafirescu este aidoma celui adoptat de D. Limona (Limona 2016: 58) și el se distinge în prefețele fiecărui inventar elaborat:

[...] principiul care ne-a călăuzit atunci când am întocmit *rezumatele documentelor (care se apropie mai degrabă de regeste)* a fost acela al utilității generale. Prin natura activității pe care o desfășoară, arhiviștii sunt [...] niște intermediari între materialul documentar și *cercetătorii [...] care nu au totdeauna posibilitatea să abordeze originalele documentelor, din cauza limbii și a scrierii specifice în care acestea sunt redată*. De aceea, în ceea ce ne privește, noi nu ne-am limitat, alcătuiind rezumatele, la o notare sumară a informațiilor strict istorice, ci am furnizat *o imagine completă a originalului, prin redarea conținutului acestuia cât mai concis cu putință [...]*. Am procedat astfel, deși, drept urmare, *inventarele aduc mai degrabă a cataloage*, pentru că descifrarea și traducerea documentelor originale comportă un grad foarte mare de dificultate; subliniem, de asemenea, că și înțelegerea textului tradus reclamă niște cunoștințe și o dexteritate aparte; fără acestea din urmă, arhivistul nu va putea să perceapă exact semnificația datelor transmise de documente și deci nu va putea întocmi o fișă corectă din toate punctele de vedere. [...] persoana care prelucrează [...] arhivalii este nevoită uneori să procedeze la interpretarea conținutului acestora și să nu se limiteze la o simplă înșiruire de fapte, locuri și persoane (Trandafirescu: 2000: 218, s.n.) ;

Cuprinsul rezumatului. Din motivele expuse mai sus (greutatea descifrării, traducerii și înțelegerii textului arhivaliilor scrise în alte limbi decât cea română) și în virtutea aplicării principiilor „prelucrării exhaustive” și al „utilității generale”, [...] această metodă de lucru va da la iveală un *inventar extrem de util [...] cu [...] valoare [...] de catalog (ibidem: 220, s.n.)* ;

Am expus mai sus opiniile noastre în legătură cu modalitatea în care credem că este bine să se facă prelucrarea fondurilor ce conțin arhivalii în limba greacă, și anume după „principiul exhaustiv” și al „utilității generale” (*ibidem: 226*) ;

Cea mai potrivită formă de prezentare pentru arhivele caselor comerciale este aceea de *catalog, cu rezumate dezvoltate [...]* (*ibidem: 228, s.n.*).

<sup>5</sup> Tot în zona altruismului arhivistic pus în slujba facilitării cunoașterii pentru nespecialiști intră și menținerea transcrierilor și traducerilor documentelor în limbi străine și paleografii alături de originale. Suficiente documente foi volante grecești din colecțiile ANIC sunt însoțite de transcrieri și traduceri semnate de Leonida Boga, fapt ce impune menționarea acestor auxiliii în special la editare.

<sup>6</sup> Lucru explicat *passim* în prefețele inventarelor; normativul arhivistic prevede însă această regulă de omitere a limbii de redacție doar pentru limba/ paleografia română.

De aceea, orice demers restrâns la procesarea informației furnizate de asemenea instrumente trebuie să le semnaleze ca sursă. Chiar și așa, etica cercetării este dintotdeauna guvernată de condiționarea asumării temelor și proiectelor de cercetare ce vizează categorii umane sau *realia* definibile etnolingvistic într-o corelare neabătută cu solida cunoaștere a limbilor și paleografiilor specifice surselor primare, în care categoriile respective s-au exprimat.

Repertorierea studiilor documentate din fondurile CC – marcând stadiul actual al cercetărilor în domeniul istoriei socioeconomice trasate de casele comerciale „grecești” – confirmă constanța în abordări unitare predilecte. Se fac trimiteri la fondurile CC CONSTA PETRU<sup>7</sup> și STAMU (Lazăr 2005: 21, nota 4 et 179, nota 40), surse tangibile prin optica literaturii de specialitate *graeca leguntur*: Camariano 1978 (care, la rândul său, pomenise și de Perović 1938), Camariano-Cioran 1984, Filip 2000 – pentru primul fond<sup>8</sup>, și a catalogului Limona 1983–1987 – pentru al doilea fond<sup>9</sup>.

Recurența bibliografică Filip 2000 ca adaos la o triadă de tip *graeca leguntur* a impulsionat analiza acestei resurse utilizate, inițial susceptibile de a fi uzat de documente în paleografie greacă. Autoarea expune tematic istoricul Casei Comerciale „Hagi Ianuș Consta Petru și Frații” ca „model de reușită” în lumina

<sup>7</sup> Forme antroponimice preferabile potrivit frecvenței grafiei: „Consta” (în originale: „Κόνστα”, rar „Κῶστα”) și „Ianuș” (nu „Ianuși”; cf. *et* „Ianusis” la Scalcău 2003). În originale: frecvent „Γ>Ιαν<v>νούσ<v>η” și „Ιωαν<v>ούσ<v>η”, pluralul pentru desemnarea casei/ familiei: „Γ>Ιανουσαίαιοι”/ *Ianușii*; formele diminutive aromânești *Ianiș/ Ioaniș* > *Ianișu* > *Nuși* pentru „Ιωανανίσις”, cu echivalentul *Enuș* în documentele românești, sunt nepronunțabile ca atare în greacă din cauza *shibboleth*-ului /s/, redat în scriere prin /σv/ sau /σσ/ (v. Dascăl 2013: 32 et Limona 2016: 15, nota 12). Cf. Trandafirescu 2000: 221–226, unde autoarea insistă că „trebuie să se țină seama de specificul redării acestor nume, pentru fiecare persoană, în funcție de poporul din care face parte; nu este recomandabil ca numele negustorilor aromâni să fie redade sub formă grecească, așa cum apar în sursa documentară, căci [...] acest procedeu se aplica la toate numele de persoane indiferent de proveniență, ci să fie reconstituite, pe cât posibil, așa cum sunau ele în epocă [...]. Numele de persoane românești apar și ele cu terminații grecești”, iar calificativele toponimice „furnizează indicații prețioase în privința locului de baștină al unei persoane (mai ales pentru negustorii aromâni, în legătură cu care există păreri divergente)”; în concluzie, „numele de persoane nu vor fi transpuse în rezumate *literal*, ci *interpretativ*” (s.a.). În legătură cu originea etnică a lui Hagi Ianuș, Camariano (1978: 316) inventariază indirect (*apud* Vasdravellis 1960) opiniile emise de istorici în favoarea originii cuțovlahe a acestuia, însă recurge în mod tendențios la argumentul unor palide nuanțări imagologice (afirmarea în documente a urii native a grecilor față de cuțovlahi, conștiința naționalității grecești a negustorului) pentru a-i suprapune înșelătoarea etichetă de *grec*, trecând sub tăcere însăși opinia unice sale lecturi de specialitate în domeniu: „Τὸ ἀρχεῖον εὐρίσκεται εἰς τὸ Βουκουρέστιον καὶ ἀσφαλῶς περιέχει σημαντικὰς πληροφορίες διὰ τὴν ἐποχὴν ἐκείνην, εἰς ἣν ἐνεργῶς ἀνεμίχθη ὁ Ἑλληνόβλαχος Χατζηγιαννοῦσης. Τὸ ὄνομα Γιαννοῦσης ἐκ τοῦ Γιάννης εἶναι συνθέστατον εἰς τοὺς Ἑλληνοβλάχους καὶ σήμερον ἀκόμη ἐν τῇ Μακεδονίᾳ καὶ Θεσσαλίᾳ.” (Arhiva se află la București și cu siguranță conține informații importante despre acea perioadă în care s-a distins vigouros *elinovlahul Hagi Ianuș*. Numele *Ianuș* din *Iannis* este foarte obișnuit la *elinovlahi* și astăzi în Macedonia și Thessalia, Vasdravellis 1960: 174–175, nota 4, s.n., trad.n.).

<sup>8</sup> Aceeași bibliografie rămâne reprezentativă în Lazăr 2006a: 183, *idem* 2006b: 51–52, *idem* 2007b: 153, *idem* 2009a (unde se revine la *idem* 2006a: 181–183, 194–232) și *idem* 2013 (cu trimitere la *idem* 2009a).

<sup>9</sup> Sursă reluată în Lazăr 2006b: 51–52 și *idem* 2009b: 65, iar în *idem* 2009a: 209, nota 10, completată pentru CC CONSTA PETRU cu Camariano 1959: 320–321 (i.e. MSGr 518: 169; N. Camariano a cercetat câteva registre și documente ale CC CONSTA PETRU înainte de a fi elaborate instrumentele de evidență ale fondului).

„valorilor morale și comportamentale de investiții” și a „sistemului de reprezentări”, făcând unele departajări conceptuale (cum ar fi distincția dintre „negustor *en gross*” <*sic!*> și „simplu comerciant, negustor *en detail*”) și stabilind fundamentul profitabil al întreprinderii negustorești în actul „cotidian” de cumpărare ieftină – vânzare scumpă (practic în speculă), dar admitând totuși că între „robusta simplitate” a acestei gândiri și „exigențele terorizării” (*sic!*) ar mai exista etape. Își punctează precizările cu o șarjă de constatări proprii care denotă lejeritatea studierii fondului arhivistic („linia constantă a preferințelor lor în materie de comerț este ușor perceptibilă” și, printre altele, „onoarea și onestitatea” sunt „elemente *directe receptate din acest fond*”). Indică într-o primă notă drept „un mic eșantion ilustrat” de subiectul cercetării sale volumele I–VII, XVII–XIX și XXII ale inventarelor CC CONSTA PETRU, fără a preciza însă că a restrâns analiza la acestea și că nu a extins-o prin cercetarea documentelor originale (citate, într-adevăr, cu numărul de volum al inventarelor, apoi cu cotele și datele documentelor originale). Uzează în paragrafele introductive de preluări din „Prefața”<sup>10</sup> inventarului nr. 2303 (vol. I, pachetele I–IV), realizând, așadar, un soi de conspect fidel al acestei secțiuni a inventarului (metoda absorbției sintagmelor, formulelor și propozițiilor din rezumate este, însă, folosită în întregul articol). Parcurgerea lucrării duce la concluzia că ea constituie, de fapt, o reiterare narativă structurată analitic a unor secvențe din rezumatele inventarelor acestui fond arhivistic, deloc scutită de erorile unei asemenea îngrădiri: distorsionări de sens<sup>11</sup>, numeroase reproduceri de citate furnizate ca atare de regeste (prin traducerea din greacă) și redată drept deslușiri proprii<sup>12</sup>, inserarea drept citate extrase din textele originale a unor simple cuvinte sau fragmente luate din discursul referențial al arhivistului<sup>13</sup>, deformări de antroponime<sup>14</sup>, pseudocitate (citate

<sup>10</sup> Unde N. Trandafirescu face precizarea „Mai sunt însă și multe alte aspecte care pot fi relevate prin studierea chiar a rezumatelor inventarului (fără a face apel la originale), deoarece acestea sunt foarte ample [...]” (inventarul nr. 2303, p. II), la fel cum procedează și în „Prefața” volumului II: „Rezumatele documentelor sînt foarte dezvoltate, avînd în vedere greutatea descifrării documentelor (citire și traducere), ele conținînd aproape toate datele importante din original, încît cercetătorul din domeniul istoriei nu mai are nevoie să apeleze la documentele din depozite” (inventarul nr. 2111, p. I).

<sup>11</sup> De exemplu, autoarea înțelege greșit în nota 4 gestul logofătului Samurș de a „recomanda” Casa „Consta Petru” „favorurilor” fraților Arghiroș și Lucache (sensul fiind acela al obținerii sprijinului concret în activitățile comerciale, nu al smulgerii „bunei considerații”; textul documentului XXX/23 regestat în volumul VI al inventarelor fondului este un mesaj de asigurare a performării unei recomandări în sensul afaceristic, nu un mesaj de confirmare a bunelor impresii caracteriale inspirate de casa comercială); nota 15 face o trimitere greșită, autoarea avînd în vedere cota XVII/42 (nu XVIII/42); nota 31 omite din cotă numărul pachetului; nota 38 greșește numărul volumului de inventar, documentul citat fiind regestat într-un volum nepomenit în rîndul celor folosite (anume XXI).

<sup>12</sup> De exemplu: trimiterea din nota 17 re-citează un termen citat de autoarea inventarului („ordii”) ca și cum ar fi o descifrare proprie a documentului sursă (pasajul adnotat este, de altfel, o preluare completă a textului din rezumatul livrat de inventar; nota 18 re-citează termenul citat de autoarea inventarului („havedes”), nota 24 re-citează citatul paleografului („ponturile domnești și obiceiu țării”), iar nota 33 re-citează dintr-un alt rezumat decât al documentului indicat („ca pe a sa proprie”).

<sup>13</sup> De exemplu: nota 5 („provision de 40 de groși”), nota 8 („o vorbă bună”), nota 28 („câștigul considerabil”), nota 36 („în patrie”), nota 38 („prospecte”).

<sup>14</sup> Nota 8 poartă numele „Poroineanu” (în „Poroianu”), nota 18 culege greșit numele „Misiu” (*pro* „Mișiu”), iar în pasajul adnotat cu 6 autoarea optează pentru varianta de nume „Griffiki” – oferită în secundar de paleograf direct din originalul grecesc –, nu pentru numele real „Griffitz”, priorizat în rezumat în urma reconstituirii traductologice făcute de arhivist.

inventate care reprezintă contribuții proprii sau preluări din alte rezumate decât cele ale documentelor la care se fac trimiterile)<sup>15</sup>, note vagi, irealist de expandate documentar<sup>16</sup>. Accesul la originalele grecești<sup>17</sup> nu pare deloc a fi un impediment, de vreme ce nota 34 trimite direct la un original din CC STAMU (V/28) și nu la intrarea corespunzătoare din catalogul editat<sup>18</sup>; mai mult, nota 29 se referă ambițios la bilanțurile „edificatoare” ale Casei Comerciale „Consta Petru”, „conservate în fondul arhivistic”, dar pe care autoarea nu le poate „publica” în articol numai și numai din lipsă de spațiu.

Lazăr 2009a<sup>19</sup>: 208–209 reia în notele 12–16 indicarea sursei CC CONSTA PETRU<sup>20</sup> și selectează din aceasta un set de documente grecești<sup>21</sup> pentru tratarea temei, sprijinindu-se deopotrivă pe DI MDCLXXX/9 și MSGr 1916 al Casei „Moscu”. Pentru istoria economică antrenată de parcursul aceleiași case comerciale<sup>22</sup>, Lazăr 2010 invocă din CC CONSTA PETRU încă un stoc de documente în totalitate grecești<sup>23</sup>, citând în același regim (în notele 102, 115, 126 și 147) MSGr

<sup>15</sup> Nota 8: „eu în probitatea ta am speranțe”, nota 11: „stăpân deplin” (citat plâsmuit de autoare sau o simplă apreciere personală, care face inoportune ghilimelele).

<sup>16</sup> Nota 19 citează deodată trei pachete de documente (care însumează 468 de piese documentare), nota 21 citează deodată 65 de documente, iar nota 40 citează deodată alte trei pachete (care însumează 1.720 de documente).

<sup>17</sup> Confirmarea constatărilor prilejuite de lectura Filip 2000 s-a făcut prin consultarea inventarelor și a „foilor de folosire” anexate pachetelor de documente originale.

<sup>18</sup> Cataloagele Limona 1983–1987 sunt de câteva decenii instrumentele de evidență ale fondului CC STAMU; anunțarea în „Prefața” acestora a omisiunii unui număr de 99 de regeste inserate *numai în inventarele fondului* mi-a inspirat asidue căutări în depozite, în vederea depistării inventarelor (elaborate poate fără atribuire de număr și abandonate ca instrumente de evidență imediat după publicarea cataloagelor), atât pentru recuperarea celor 99 de regeste, cât și pentru aflarea textului lui D. Limona care a servit la alcătuirea „Prefeței” (paternitatea unică a lui Limona asupra catalogului este manifestă, v. Limona 2016: 11, nota 5). Căutările au căpătat doar parțial concretețe prin depistarea volumului II (p. 1–2) din inventarele fondului, continuarea operațiunii de depistare fiind temporizată din motive obiective. Eroarea (cu bifurcația: paternitatea auctorială *versus* îngrijirea editorială a catalogului și abandonarea inventarelor ca instrumente funcționale de evidență) provine, însă, din sincopelă lăsată odată cu transferurile de cunoștințe, evidențe și experiență între generațiile profesionale, care fac ca adesea să fie necesar un salt major peste timp pentru recalibrarea produselor arhivistice.

<sup>19</sup> Studiul este esențialmente orientat de publicarea analitică a actului românesc LXXVI/12 din colecția „Documente” a SIAN Dolj (Lazăr 2014b accesibilizează, de asemenea, un anumit manuscris românesc de la BAR).

<sup>20</sup> Sursă „uriasă”, apreciată la „câteva mii de piese documentare”; fără a se ține socoteala registrelor aceluiași creator de fond (trecute în ANIC MSS), fondul cuprinde 8,15 m.l. și 17.952 u.a. – foi volante legate artificial în condici constituite ca pachete (*nota bene*: numerotarea pachetelor de documente originale nu corespunde numerotării volumelor inventarelor) – și, pentru justa socotire cantitativă și calitativă a generozității cu care a fost inventariat acest fond (de către N. Trandafirescu), sunt de scrutat proporțiile lui luându-se în calcul că metrajul instrumentelor de evidență ale fondului numără cca 2 m.l.

<sup>21</sup> CC CONSTA PETRU XVI/10, XVII/49, 83, CXVIII/18, XCVIII/105, XLIII/23, CXXXVII/74–75 – documente în paleografie greacă, însă cu rezumate extinse și comprehensibile în inventarele N. Trandafirescu.

<sup>22</sup> Cu interferențele CC PANU I/44, document românesc (Lazăr 2010: nota 32).

<sup>23</sup> Cu excepțiile LVIII/69 și CII/79, care sunt de redacție românească, documentele sunt în paleografie greacă și poartă cotele: LV/79, LVIII/69 (nota 22), XXXIII/108 (nota 34), LXVII/62, LIX/77 (nota 48), LXXXIII/74, 108 (nota 67), XCIC/39 (nota 68), LXXXIII/74 (nota 69), LVI/93 (nota 77), XCV/151 (nota 79), CII/79, 36, CXX/50 (nota 98), LXXIX/34 (nota 99), CX/52, 118, CXI/1, 57, 77, 93, CXII/7 (nota 100), VI/107, VII/12 (nota 101), CXI/5, 13 (nota 103), XV/135 (nota 105), CII/36

695: 214v.–215, 175, 189, 290v., 302v.<sup>24</sup>, respectiv (în nota 120) MSGr 1916: 1078<sup>25</sup>. Lazăr 2013: 5 măsoară din nou „dimensiunile impresionante” ale CC CONSTA PETRU, deplorând faptul că fondul încă nu este valorificat (exceptând bibliografia citată *supra*, nota 8), status ce caracterizează în egală măsură arhiva lui Hagi Constantin Pop (v. sursa CNGS IN Dascăl 2013) și CC PANU, GHEORGHIEV, MOSCU, STAMU, fonduri pomenite „cu titlul de exemplu” (catalogul-dosar documentar nu le include în seria izvoarelor<sup>26</sup>) în înșiruirea familiilor de negustori producătoare de arhive durabile, pe cât posibil folosite ca izvoare în literatura de specialitate. Un repertoriu al surselor inedite din catalogul Lazăr 2013–2014a ar înseria FE, DI, AN, MSSRom, DM și câteva colecții personale („Ion Ionașcu”, „George Potra”, „Emil Vârtosu”), privilegiind fondurile ecleziastice, dar ocolindu-le pe cele ale caselor comerciale.

Pe traiectoria sa științifică, Karathanasis (2003) explorează porționat DI<sup>27</sup> și două documente de la SJAN Sibiu, compensând însă cu prețioasă bibliografie grecească și cu BAR MSS. Anterior, Cicanci (1981) sondase BAR MSS și DI, precum și SJAN Sibiu și Brașov – ultimele două patrimonii instituționale fiind deja editate (Limona 1958, 1966–1967) la vremea întreprinderii cercetării și a publicării. Nazare

---

(nota 107), VI/107, VII/12, 77, VIII/6, 18, 31 (nota 112), XX/84, XXI/47, 116, XLI/9 (nota 113), XIII/76 (nota 114), I/75, LII/46, 107, LIII/98, LV/87, LIX/87 (notele 116–117), XIII/95 (nota 118), LXIX/57 (nota 119), IV/102, 110, 114 (notele 122–124), V/6, 15 (nota 124), XCII/29, XCVIII/21 (nota 125), LXII/51, 60 (nota 126; sistemul de redare a cotei în accepțiunea arhivistului suprimă reluarea cifrei romane a pachetului pentru documentele succedente din interiorul aceleiași pachet, însă citarea se poate face și prin reluarea numărului de pachet), LXVIII/40 (nota 127), XXI/41, XXXIII/11, 14, CXIX/18, 29 (nota 128), V/93<sup>a</sup>, 93, XX/119 (notele 129–130), LXXVIII/107 (nota 131), LVI/93 (notele 132, 145), XCIX/39 (nota 133), XCVI/57, 76 (nota 134), CXXVI/17 (nota 135); v. *supra* nota 21.

<sup>24</sup> MSGr 695 dispune de un inventar-„sertar” (nr. 2116–2117, cu două volume) paralel inventarului global al colecției (inventarul nr. 292) din care face parte, cu rezumate pentru fiecare înregistrare (descifrările îi aparțin lui Dumitru Limona).

<sup>25</sup> MSGr 1916 dispune la rândul lui de un inventar-„sertar” (nr. 1485) paralel inventarului global al colecției (inventarul nr. 292) din care face parte, cu rezumate detaliate pentru fiecare înregistrare (descifrările îi aparțin lui Dumitru Limona).

<sup>26</sup> Reconstituirea surselor inedite din Lazăr 2013–2014a este posibilă prin parcurgerea întregii lucrări și prin corelarea cu *idem* 2006a, ele nefiind opisate într-o secțiune dedicată; lucrarea cuprinde numai documente românești (semnalare pretabilă titlului sau introducerii) și sporadic semnături și însemnări grecești.

<sup>27</sup> Statutul de „fond” atribuit pachetelor din arhiva Bisericii Grecești din Brașov este impropriu, acestea fiind intercalate în DI. Despre practica inserării colecțiilor în fonduri și a fondurilor în colecții – o practică arborată cu precădere de bibliotecile mari, dar „scăpată” uneori și în seriile documentare constituite în trecut la Arhivele Naționale județene (cum ar fi „Colecția de documente medievale”, parte structurală în fondul „Magistratul orașului și scaunului Sibiu”, sau „Colecția de documente Fronius” ș.a. din fondul „Primăria Brașov”) – raționez, fără a aprofunda teoretic chestiunea (cu atât mai mult cu cât aparatele critice ale studioșilor arată că nu se acordă deloc importanță acestei distincții), că fiecare varietate în parte se definește diferit și este incompatibilă ca structură-diviziune a celeilalte. Pentru contemplarea incompatibilității, redau definiția normată a noțiunii de *fond*: „totalitatea documentelor create în decursul activității unei instituții, asociații, societăți, reuniuni, organizații etc., independente din punct de vedere organizatoric și operativ, care nu și-a schimbat profilul activității și teritoriul de competență și are registratură proprie, precum și de către o familie sau o persoană fizică”, în paralel cu aceea a noțiunii de *colecție*: „totalitatea documentelor grupate de un creator sau deținător, conform unui anumit criteriu (tematic, cronologic, particularități externe etc.), fără a se ține seama de proveniența lor sau de existența unei legături organice” (NT/1996: art. 8, s.n.).

(2010) merge pe aceeași cale a catalogului Limona 1958, iar Zamani (2009) uzează în periplul său de fondul „Casa Regală”.

Pentru unele detalii ale vieții familiale a protagoniștilor temei urmărite, filtrându-și paleografic sursele<sup>28</sup>, Petrescu (2013) trece în mod excepțional la o cercetare analitică a CC CARAMIHU, GICA, STAMU, MSSGr (CC MOSCU<sup>29</sup>), cu mențiunea că pentru CC CONSTA PETRU devine o opțiune doar literatura de specialitate (Lazăr 2009a și Camariano 1978), în defavoarea documentelor originale. Paleta mărturiilor documentare este diversificată și îmbogățită cu fonduri ANIC relevante, precum „Comitetul Carantinilor”, „Vornicia din Lăuntru” și alte fonduri ale unor vechi instituții centrale administrative și culturale.

## 2. Seceta izvoarelor și monologul istoricului cu arhivele

La fel cum cărțile *habent sua fata*, arhivele își au și ele făgașul lor istoric, marcat de momentele în care documentele ce le definesc sunt create, ordonate, depozitate, folosite, păstrate, descoperite, preluate, mutate, prelucrate, inventariate/rezumate, catalogate/ editate, accesibilizate, valorificate. Frânturi din istoricul arhivelor fructificate în diverse lucrări se reflectă în prefețele acestora, alteori se țeș pe seama lor adevărate *storytelling*-uri de lansare a cărților, destinate captivării imediate a auditoriilor, căci clipa întâlnirii cu un manuscris prăfuit zidit în ruinele unei case, ori cu un cuțar de scrisori vechi abandonat într-un pod întunecos asigură negreșit marketingul cultural, ba chiar, grație sinesteziilor reverberate de atmosfera misterioasă a arhivaliilor, face carieră în producțiile cinematografice sau în jocurile video de aventură și acțiune.

În contrast însă (sau poate chiar în consonanță, dacă se ține cont de fațetele mistice) cu această optică, parcursul arhivelor reconstituibile drept ale caselor comerciale „grecești” este unul lent, monoton, mai degrabă mistic decât revelator. Starea lor latentă, mai degrabă una de depozitare și conservare decât de „descoperire” și „valorificare” (Dascăl 2015a: 432, nota 1), a cauzat deplângerea de către istoriografi a scarității surselor și a lăsat breșe în interpretări selective ori de sinteză.

Leitmotivul lipsei surselor, generator al unui autentic fenomen istoriografic comparabil cu cel descris de metafora „secetei în creație” în literatură, poate fi exemplificat tot grație constanței abordărilor unitare și manifestării predilecției pentru temele negustorimii cu itinerariu românesc, trecând însă peste granițele geopolitice și temporale stabilite contextual de temele tratate – trecere permisă de anvergura și ramificațiile deschise de amploarea activităților acestei „mari familii răspândite pretutindeni în zonele sud-est europene și cele ale Europei Centrale” (Limona 2016: 283–295). O astfel de predilecție procură evidențele pentru

---

<sup>28</sup> De această dată prin filtrul *graeca leguntur*; opisul bibliografic prezintă, totuși, inconsecvențe de notare a deținătorilor și fondurilor în raport cu textul.

<sup>29</sup> Fondul „Moscu” sau „Ștefan Moscu” (*ibidem*) nu există decât într-o reconstituire virtuală (Dascăl 2015a: 448, Anexa 1.1.10.1.); că evidența respectivelor „manuscrite” a fost concepută de către paleografi drept una a unui fond arhivistic compact, alcătuit doar din registrele comerciale, probează coperta inventarelor nr. 1483–1485, 1512–1515 și studiul Trandafirescu 2000: 212, precum și mărturia șefului Serviciului Acte Economice din „Prefața” catalogului Limona 1987: 6.

argumentarea statusului abscons al arhivelor caselor comerciale și, drept remediu, pentru argumentarea nevoii de ordonare, revelare și promovare a acestor arhive, cel puțin ca un ecou la clamările legate de paucitatea surselor.

În conturarea metodologiei care i-a ghidat întreprinderea științifică, Lazăr (1997: 72) remarcă „Inexistența unor elemente de referință – *statistici, registre comerciale, acte personale* etc. –, ca și a unor studii în aceeași direcție [...]”<sup>30</sup>, admițând că această particularitate „a făcut și mai dificil demersul nostru”. Blocajul documentar este definit:

Lipsa însă a unei colecții naționale de documente medievale face aproape imposibilă realizarea unei asemenea investigații și, tocmai de aceea, ni se pare prematur să tragem unele concluzii generale. (*ibidem*: 85).

Cronologia leitmotivului sărăciei surselor continuă prin afirmarea lipsei resimțite în descoperirea și examinarea unor categorii anume de arhivalii:

[...] *catastiful averii* [...] de altfel unul dintre puținele documente de acest gen ce ni s-au păstrat pentru secolul al XVII-lea [...] (*idem* 2000: 145, s.n.),

[...] notre intention est [...] d’identifier les formes d’association entre marchands valaques, les règles de constitution et leur typologie. Il faut préciser pour commencer que pour la majeure partie de la période étudiée, de tels *contrats d’association* n’ont pas été conservés; les informations sur leur existence nous sont offertes par les documents sur lesquels sont enregistrés les conflits entre partenaires (*idem* 2006b: 42, s.n.).

Obstacolele pe care le întâmpină istoricul în elaborarea unei monografii de istorie socială a negustorimii românești (secolele al XVII-lea – al XVIII-lea) devin cu atât mai profunde cu cât sursele primare ridică obstacole de nerăzbit sau cel puțin descurajante, care îl constrâng să se conformeze tiparelor și limitărilor documentare și să reconstituie un edificiu coerent din piese mici, răzlețe și fragile:

Le premier problème majeur auquel se confronte un chercheur voulant étudier les marchands valaques à cette période – et ces observations sont valables pour tout autre type de recherche –, est qu’il ne peut s’appuyer, à la différence du cadre de recherches similaires en Europe, sur aucune source continue et spécialisée, et ceci même pour la zone du sud-est. Une réalité déterminée par le fait que la plupart des transactions passées sur le marché n’ont pas laissé de traces dans les documents. Dans leur grande majorité, les documents de cette époque ont un caractère profondément patrimonial – notamment les transactions de terres –, *les documents d’état civil* sont inexistantes et nos archives sont organisées principalement en fonction des institutions qui ont conservé la plupart de ces documents: les monastères. Cette réalité nous a imposé de mener de laborieuses explorations dans les archives, tout d’abord pour identifier les documents, puis pour les transcrire et interpréter leurs informations.

On ajoute que *les archives de familles* sont tardives, qu’elles concernent l’histoire et le destin de quelques familles de grands boyards et qu’elles ne sont pas suffisamment riches d’informations pour permettre la reconstitution de relations

<sup>30</sup> Pentru urmărirea fluentă a categoriilor arhivistice a căror lipsă este subliniată în *lamento*-urile istoriografice, reproducerea citatelor s-a făcut *passim* cu s.n.

sociales. Il faut aussi préciser que les éléments de référence primaires<sup>31</sup> font également défaut, les archives préservées de manière intégrale étant très rares. Ajoutons à cela le fait que jusqu’à maintenant, pour la période étudiée, aucun répertoire des sources n’a été publié, une grande partie de ces sources étant inédites [...].

Ces caractéristiques constituent pour nous un inconvénient important. L’inconvénient majeur de ces fonds de documents consiste dans leur hétérogénéité et leur caractère parcellaire [...]. C’est le cas, par exemple, des sources narratives et littéraires par définition, qui ne parlent des commerçants que de façon occasionnelle. La plupart des documents ne nous livrent généralement qu’un petit nombre de renseignements à la fois sur chaque marchand et pour pouvoir reconstituer en quelque sorte la biographie et la généalogie de certains d’entre eux, nous avons été obligés d’examiner un grand nombre de documents; le plus souvent, les résultats obtenus ont été minimes par rapport aux efforts fournis. D’ailleurs, la mise en ordre de cette multitude de données éparses dans les sources et leur hétérogénéité n’est pas la moindre difficulté présentée par une documentation déjà incomplète. Il a fallu faire un travail difficile de reconstitution d’une réalité sociale et dans ces conditions, nous n’avons pas la „liberté” de privilégier un tel type de sources par rapport à d’autres; nous avons été obligés d’accorder la même attention à toutes les informations documentaires. De plus, cette pauvreté des sources ne nous permet pas d’analyser le problème avec autant de précision que l’ont fait les spécialistes des structures sociales étudiant les pays d’Europe occidentale. En somme, nous avons une documentation hétérogène et fragmentaire; il ne faut pas s’en décourager, mais seulement conclure avec prudence car, en dépit de quelques études élaborées sur ce sujet, l’histoire des marchands valaques „n’est pas un thème à raconter, mais à construire” (*idem* 2006a: 19–20, s.n.).

Ca măsuri de transgresare științifică a acestor impedimente, există câteva soluții la îndemâna cercetătorului, printre care refugiul în bibliografia străină:

[...] dans notre situation, où le caractère fragmentaire des documents, leur monotonie du point de vue de l’information et le manque de précisions, ainsi que le nombre réduit des sources publiées, sont en même temps les facteurs qui ont imposé une limitation des objectifs de notre recherche [...]. Parce que le plus souvent nos documents nous offraient seulement des événements singuliers [...], la riche bibliographie étrangère nous a été d’une grande aide dans cet effort de reconstitution, qui a permis de comparer, de saisir, de compléter et de comprendre la vraie signification d’informations disparates (*ibidem*: 21),

fără ca lacunele din patrimoniul românesc să impiețeze asupra obiectivelor proiectate și a rezultatelor urmărite:

---

<sup>31</sup> Ansamblul documentelor înțelese aici este defalcat în Lazăr 2005: 19 (s.n.): „par exemple *les documents statistiques ou les registres commerciaux*”; teza semnaleză lipsa unui întreg complex documentar: „Peu nombreuses sont *les correspondances d’affaires* qui ont été échangées entre les divers marchands, ou entre membres d’une même famille”; nota 4 trimite la importanța majoră a CC CONSTA PETRU și STAMU: „En général, ce type de sources est conservé à partir de la deuxième moitié du XVIIIe siècle; elles fournissent des renseignements précieux sur les techniques économiques et parfois même sur la mentalité des marchands, lorsqu’elles rapportent des réflexions d’ordre moral ou politique.” (*ibidem*: 21; de observat însă că CC CONSTA PETRU debutează cu anul 1650, STAMU cu 1714, iar CNGS cu 1453).

Quelques aspects regardant l'univers de la famille [...]. Bien qu'à ce point les documents soient particulièrement pauvres, nous avons essayé de comprendre la constitution des solidarités à l'intérieur de la famille et d'identifier les facteurs qui y président [...] (*ibidem*: 28),

L'organisation des marchands [...]. L'étude de cet aspect n'est pas sans difficultés, qu'il n'est pas aisé de surmonter, étant donné l'état insatisfaisant de la conservation des *archives des corporations de commerçants*; les informations peu nombreuses, conservées dans les sources de l'époque [...]. À partir de cette réalité documentaire déficitaire, nous allons essayer [...] de donner une réponse à quelques questions [...] (*ibidem*: 68, s.n.),

dar recunoscând eşecurile:

L'absence de documents directement liés à la constitution et à l'organisation interne des corporations marchandes ne nous permet pas d'apporter trop de précisions en ce qui concerne leur manière de fonctionner. (*ibidem*: 87),

[...] cette circonspection peut être provoquée par les caractéristiques des archives sur lesquelles repose toute recherche sur les marchands valaques: l'aspect surtout patrimonial, la discontinuité de l'information, la monotonie des documents et le caractère lacunaire des sources. De telles raisons ont toujours été évoquées afin de justifier la circonspection dont l'étude de cette classe sociale a été entourée. Ce livre est aussi tributaire de ces carences documentaires (*ibidem*: 348–349).

Cronologia deplorării paucității surselor continuă cu statornicie, fie detașând anumite categorii arhivistice:

Peu nombreuses sont les sources qui nous offrent des informations concernant *les obligations fiscales* de ces marchands (*idem* 2007a: 417, s.n.),

Caracterul excepțional al acestui *testament* rezidă nu numai din dimensiunile sale – 52 file de manuscris, deși trebuie să recunoaștem faptul că rareori cercetătorului român i se oferă șansa de a întâlni un document de o asemenea amploare [...] (*idem* 2007c: 250),

[...] testamentul [...], în ciuda caracterului său singular [...] (*ibidem*: 264),

fie la modul generic:

[...] deși materialul documentar nu este foarte generos [...] (*idem* 2007b: 171),

Cercetările privind negustoria [...], și cele referitoare la familiile din interiorul acestui grup socio-profesional [...] se află într-o fază de pionierat [...]. La această situație de fapt a contribuit înainte de toate [...] tipul de surse – predominant patrimoniale și cvasiabsența situațiilor în care acești negustori vorbesc despre propria lor familie, despre viața lor personală [...]. Conștienți fiind de această situație precară la nivelul surselor [...] (*ibidem*: 147).

Departee de a face din analiza clamării arhivelor caselor comerciale vechi un studiu unilateral orientat, ci doar intenționând a umple silențiozitatea interogațiilor retorice conținute în interpelările constante diacronic ale unicului cercetător angajat în monologul cu arhivele comerciale, am considerat nimerită monitorizarea acestor interpelări și, sub impulsul responsabilităților euristici-arhivologice filtrate prin prisma preocupărilor științifice, dublate profesional de tenacitatea reconstituirii

ordonate a arhivelor caselor comerciale, am căutat să îmi procur propriile răspunsuri, însușindu-mi empatic interogațiile. Așa se face că firul chestionării izvoarelor continuă, pentru a pune în relief daunele pricinuite cercetării de ocultarea prin eroare arhivistică<sup>32</sup>:

Așa cum adeseori s-a subliniat, absența *cronicilor de familie, a memoriilor și a jurnalelor intime* constituie un serios handicap pentru oricine se încumetă să purceadă la o cercetare a vieții cotidiene, a comportamentelor și a istoriei familiei în Vechiul Regim românesc. În lipsa acestor importante categorii de surse, dincolo de puternicul sentiment de frustrare, dacă avem în vedere abundența cu care acestea se regăsesc în spațiul Europei Occidentale – acele *ricordanze* din spațiul italian, *livres de raison* în cele franceze și *diaries* în cel englez, pe baza cărora în ultimele decenii s-au elaborat numeroase și importante studii –<sup>33</sup>, cel ce se încumetă totuși la un asemenea demers pentru spațiul nord-dunărean este nevoit, lucru de altfel și el remarcat, nu numai să depună un efort considerabil de identificare, selecție și interpretare a surselor, dar și să-și limiteze în mod considerabil obiectivele cercetării. Dacă la aceasta mai adăugăm și stereotipia supărătoare a surselor noastre interne în cea mai mare parte a lor, putem să avem o imagine a multiplelor probleme cu care se confruntă cercetătorul preocupat de realitățile sociale ale respectivei perioade. Fără îndoială, această situație va putea fi ameliorată prin utilizarea unor noi metode de cercetare, dar și prin depunerea unor eforturi considerabile în arhive în vederea depistării și introducerii în circuitul științific a unor surse inedite sau mai puțin exploatate în istoriografia românească. Iar uneori, cel puțin din această ultimă perspectivă, surprizele nu lipsesc (*idem* 2008: 857-858, s.n.),

dar și pentru a contura orizontul de așteptare care apasă asupra unor astfel de fonduri (de presupus a se găsi în stare latentă și la alți depozitari):

<sup>32</sup> Eroare de denumire și încadrare metodologică a creatorilor fondurilor (denumiri specifice fondurilor personale/ familiale, în locul denumirilor de microentități economice: case comerciale), lezarea principiului *unității fondului* prin segmentarea în beneficiul sporirii colecțiilor (separarea registrelor comerciale de CC și transferarea lor în ANIC MSS), eroarea de descriere în inventar a manuscriselor grecești (mss. 808–817 apar în inventarul nr. 292 al ANIC MSS drept ale baronului Sina, când ele sunt în realitate create de Casa Comercială „Ioan Hagi Moscu și Ștefan I. Moscu”), alcătuirea de inventare-„sertar” pentru unele „manuscrite”, paralele cu inventarele-cadru ale fondurilor și colecției (existența acestor inventare-„sertar” nu este semnalată și corelată cu inventarele-cadru).

<sup>33</sup> În abordarea arhivaliilor ca surse istoriografice este foarte importantă delimitarea categorică între cele ce intră în tipologia registrelor de contabilitate comercială – 1. *Prima Nota/ Memento/ Ricordanze/ Ricordo* (germ. *Strazze*, fr. „des *Manuels*”/ *Brouillons* sau „la *Main Courante*”, gr. „τὸ *Πρόχειρον*”, i.e. „registru *Mână Curentă*”), 2. *Memorialul* (lat. *Liber Manualis/ Memoriae*, it. *Memoriale/ Vachetta/ Squarzo/ Squartafacio/ Scartafaccio/ Squartafoglio/ Strazza/ Stracciafoglio/ Sfogliazzo/ Brogliazzo*, germ. *Kladde/ Strazze*, sp. *Borrador*, fr. *Livre Brouillard/ Brouillon*; acest registru a asimilat funcțiile și parțial titulatura catastihului inițial *Prima Nota*), 3. *Jurnalul* (lat. *Liber Giornalis*, it. *Giornale*, fr. *Livre Journal*, sp. „el libro *Diario*”, en. *Journal/Daybook*, gr. „τὸ *Ἡμερολόγιον*”), 4. *Cartea Mare/Maestrul* (lat. *Codex Rationum/Codex Magistralis*, it. *Libro/Quaderno Grande/Maestro* sau *Gran Libro*, fr. *Grand Livre/Livre de Raison/Libre Majer/Lo Libre/Maitre Livre*, sp. „el *Mayor*”, germ. *Hauptbuch*, gr. „τὸ *Καθολικόν*”, en. *Ledger*) –, care, în afară de aceea că, din fericire, abundă și în spațiul românesc (ignorându-se titulatura lor specifică și fiind numite în mod generic „catastife”/ „catastihuri” și „condici”), nu se suprapun nicidecum cu produsele literaturii confesive personal-domestice a genului memorialistic, concretizate în jurnalele private/intime (it. *diario*, en. *diary*, fr. „*journals privés*”), cronici/ albume/ caiete de familie (*libri di ricordanze*) și oracole (*scrapbooks*), biografii și autobiografii (cf. Dascăl 2015a: 437–441).

[...] Nu ne rămâne decât să sperăm că noi cercetări în arhive vor identifica alte asemenea izvoare care, fără îndoială, vor fi în măsură să ofere specialiștilor noi perspective în ceea ce privește istoria familiei, a comportamentelor sociale etc. (*ibidem*: 865–866).

Cercetătorul își duce mai departe monologul cu arhivele comerciale: „[...] pe baza informațiilor, ce-i drept destul de sărace și laconice, oferite de documentele epocii [...]” (*idem* 2009b: 74), „deși documentele de care dispunem nu sunt foarte generoase în informații [...]” (*idem* 2011: 488). CC CONSTA PETRU provoacă efuziuni (legate de păstrarea și cantitatea fondului „uriaș”, „bogat”, „în mare parte conservat”), temperate de stadiul curent al cunoașterii (fondul este „din nefericire foarte puțin încă cercetat de specialiști”), dar animate de posibilitatea explorărilor („câteva mii de piese documentare ce așteaptă încă să facă obiectul unor cercetări sistematice”) și a valorificărilor:

Totodată, suntem conștienți de faptul că numai prin publicarea a cât(or) mai multe asemenea documente, fie din bogatul fond documentar rezultat în urma activității casei comerciale Co(n)sta Petru, fie din alte fonduri arhivistice, vom dispune de acele informații atât de necesare pentru înțelegerea corectă și exactă a fenomenelor socio-economice [...] (*idem* 2009a: 208, 213).

Pe linia reclamării paucității surselor pentru istoria axată pe *homines oeconomici*, cataloagele „privitoare la negustorii din Țara Românească” (*idem* 2013–2014a) încheie un veritabil *circulus in probando*, întrucât pun la dispoziție concluziile demersului interogativ prin arhive de aproape două decenii, din perspectiva autorului dedicat unui proiect focalizat. Incriminând încă o dată vidarea rezervorului documentar – „Este binecunoscut faptul că sursele noastre [...] nu sunt foarte generoase în ceea ce privește informațiile [...]” (*idem* 2013: 9) –, concluziile acestui periplu potențează valoarea gestului de a (re)constitui fondurile caselor comerciale vechi și de a le livra corect din punct de vedere arhivologic:

[...] în ceea ce privește problematica negustorimii [...] cercetările în această direcție sunt încă deficitare, la această situație contribuind o multitudine de factori. În acest sens, amintim înainte de toate numărul destul de redus, comparativ cu situația existentă în alte spații geografice, al *arhivelor de familie ale unor negustori* care au ajuns până la noi, ceea ce ar fi permis o mai bună surprindere și analiză a activităților de natură economică și nu numai desfășurate de membrii acestora de-a lungul mai multor generații. Această observație a noastră este însă valabilă doar parțial, dacă avem în vedere faptul că atât la Arhivele Naționale, cât și la Biblioteca Academiei Române se află câteva asemenea *archive familiale negustorești* [...] în cea mai mare parte a lor nevalorificate într-o manieră sistematică până în prezent. [...] documentele [...] în care apar menționați negustorii sunt „pierdute” printre miile de astfel de acte, ceea ce presupune mai întâi identificarea, piesă cu piesă, abia mai apoi informația oferită de conținutul lor să fie valorificată. [...] această dificultate am resimțit-o din plin [...] în urmă cu aproape două decenii (*ibidem*: 5–6, s.n.),

În urmă cu mai mulți ani atrăgeam atenția asupra dificultăților cu care se confruntă cei interesați de istoria negustorimii din Țara Românească până spre sfârșitul secolului al XVIII-lea (lucru, de altfel, valabil și pentru Moldova), din cauza caracterului predominant patrimonial și eterogen al documentelor vremii, a lipsei lor de continuitate, dar și a cvasi-absenței *arhivelor familiale* (asemenea arhive

constituindu-se începând cu a doua jumătate a secolului al XVIII-lea) ale unora din actorii implicați în activitățile comerciale ale vremii (*idem* 2014b: 79, s.n.).

În privința registrelor comerciale, devenite simple „manuscrite” și separate de trunchiul arhivelor comerciale compacte în interiorul cărora au avut inițial coerența conferită de creator<sup>34</sup>, deplorarea absenței lor are în sine gravitate, arătându-se cu atât mai demnă de a fi luată în seamă cu cât ele nu par a fi puse mulțumitor în circuitul științific:

La toate aceste inconveniente, am mai putea adăuga și pe acela că numărul documentelor cu valoare financiar-contabilă (*catastifele de cheltuieli și venituri*), întocmite de negustorii din Țara Românească și păstrate în arhive, nu numai că este destul de mic, dar, în cele mai multe cazuri, ele sunt încă inedite, așteptând să fie puse în circuitul științific (*ibidem*, s.n.),

[...] *catastiful* [...] reprezintă o piesă documentară de excepție și din perspectiva informațiilor de natură economică pe care ni le oferă, în condițiile în care astfel de surse primare sunt destul de rare în zona extracarpatică românească (*ibidem*: 89, s.n.).

Anxietățile izolate ale cercetătorilor în fața sicutității surselor nu atrag în mod automat receptivitatea depozitarilor patrimoniului arhivistic, dar cronicizarea ori acutizarea lor poate declanșa o reacție de răspuns (după cum s-a întâmplat, de pildă, cu rezonanța stărnită în 2007–2012 de interogațiile istoriografiei comunismului). Confruntarea oricărui istoric la un moment dat al cercetării sale cu întreruperea ori muțenia izvoarelor (Zemon 2011) și resuscitarea prin diverse metode de adaptare reprezintă un truism. Însă, în același timp, trebuie să se țină seama că tema microentităților socioeconomice de genul caselor, firmelor și asocierilor comerciale medievale și premoderne din spațiul românesc a fost una defavorizată de ideologia istoriografiei comuniste, iar după acel interval teoria arhivologică deficitară a privat arhivele caselor comerciale de praxisul care să le pună în lumină. Se confirmă, așadar, axioma prevalenței curentelor ideologice și a trendurilor științifice în coagularea, structurarea și intitularea (fără a menționa celeritatea prelucrării) fondurilor arhivistice de interes istoriografic momentan, simultană cu ocultarea ori neglijarea arhivelor inconfortabile sincronice, generatoare de teme apreciate contextual drept inoportune, eclipsante:

Multe din aceste muțenii legate de subiecte istorice marginalizate rezultă din ceea ce s-a numit „politica arhivei” – reflectând influența instituțiilor guvernamentale și culturale care conservă și reprezintă trecutul unei culturi dominante, uneori deranjată de trecutul ei sau neliniștită pentru prezentul ei. Astfel de muțenii sunt cu

---

<sup>34</sup> Asimilarea în rubrica „manuscriselor” poate fi tolerabilă la bibliotecă, ale căror criterii de fondare sunt aleatorii (de pildă, BNAR deține o colecție supradimensionată de manuscrise – între care mss. 521, 687 și 1094 privesc familia de negustori aromâni „Carcalechi”, creatoarea fondului CC GHEORGHIU, v. *infra* Anexa 1.7 – numai pentru că a înseriat în interiorul acesteia zeci de mii de documente foi volante care ar căpăta o logică deplină prin constituirea de fonduri personale cu adevărat relevante), sau dictate de circumstanțe imediate (spre exemplu, registrele comerciale ale CNGS au fost întotdeauna reținute în BAR MSS în contextul diferențierilor trasate de legislația vremii privind specificul bibliotecilor și specificul Arhivelor, legislație care a și permis, de altfel, transferul CNGS la ANIC în intervalul 1978–2011).

toate acestea cu vigoare vii: ele spun ceva despre cine este considerat demn de recunoaștere, cine ar trebui să rămână mut – ca obiect, nu subiect. Ignorarea puterii mușeniei slujește doar pentru a reproduce dinamica puterii inegale a trecutului și prezentului (Block 2012, trad.n.).

Ca o prelungire panbalcanică, de această dată solidarizată, a interogațiilor ce acompaniază țelul recuperării istoriei comerciale premoderne, este semnificativ ecoul pozitiv al metodei „circularei” adoptate de către Facultatea de Istorie a Universității „Sf. Kliment Ohridski” din Sofia, care în primă etapă a proiectat o conferință dedicată familiei de negustori gabroveni Mustakov și, în vederea acoperirii tematiche, a inițiat corespondență cu o sumă de instituții deținătoare de patrimoniu documentar<sup>35</sup> din Serbia, România, Republica Moldova, Ucraina, Federația Rusă și Grecia. Substanța și calendarul răspunsurilor primite au permis organizarea evenimentului, rezolvând unele dileme genealogice pornind de la traseul fraților Ivan și Velcio Mustakov (care au jucat un rol proeminent în Renașterea bulgară), dar mai ales elucidând harta arhivelor disparate cu informații despre personalități risipite din marea familie Mustakov. Fructificarea depistărilor a vizat animarea sincopei din cercetările bulgare ale istoriei secolelor al XVIII-lea – al XIX-lea, iar conferința, organizată de Facultatea de Istorie a Universității „Sf. Kliment Ohridski” din Sofia – Institutul de Balcanistică de pe lângă Academia Bulgară de Științe – Muzeul Regional de Istorie din Gabrovo, a primit douăzeci și cinci de reprezentanți ai institutelor științifice din Bulgaria, Serbia și Grecia.<sup>36</sup>

### 3. Monologul arhivistului cu arhivele

După cum demonstrează și inventarele fondurilor caselor comerciale – mai mult sau mai puțin structurate pe grupe de documente<sup>37</sup> –, dar în esență întreaga teorie a contabilității și dreptului comercial acumulată de-a lungul secolelor al XV-

<sup>35</sup> Arhivele Serbiei din Belgrad, Arhiva Istorică „Țara Timocului” din Zaječar, Arhiva Istorică din Niș, Arhiva Istorică din Pancevo, Arhiva Voivodinei din Novi Sad, Arhivele Naționale Istorice Centrale ale României (București), Arhiva Națională a Republicii Moldova (Chișinău), Arhivele Naționale Istorice Centrale ale Ucrainei (Kiev), Arhivele regiunii Odessa, ale regiunii Herson, Arhiva de Politică Externă a Imperiului Rus, Muzeul „Krajina” din Negotin, Muzeul de Istorie din orașul Galați, Muzeul Olteniei din Craiova, Muzeul din Brăila, Muzeul Național de Istorie al României (București).

<sup>36</sup> V. Mitev 2008; între lucrările comunicate, cele care luminează traseul românesc al membrilor familiei Mustakov au fost documentate inclusiv prin cercetarea la sala de studiu a fondurilor caselor comerciale „grecești” (de către Nadia Danova și Svetlana Donceva), iar studiile rezultate din examinarea mărturiilor românești numără: Svetlana Donceva, *Rețele și parteneri: Casa Comercială a lui Hagi Ianuș Costa Petre din Craiova*, Nicola Plavșici, *Dimitr Ivanovici Mustakov – agent și consilier al prințului Miloș și Agenția sârbă princiară din București*, Vladimir Stoicev, Stefana Tarinska, *Identitate națională în context multicultural: familia Mustakovilor în București*, Nadia Manolova-Nikolova, *Despre bulgarii bucureșteni Anastas Hagi Gheorghii Polizov, Dobri Hagi Ioan Bakaloglu și Stefan Popovici*, Ţonio Petrov, *Contribuția centrului bulgar din București și Odessa la renașterea și eliberarea Bulgariei*, Stefka Boeva, *După 100 de ani: înapoi de la Dunăre până-n Balcani în virtutea Convenției de la Craiova și încadrarea familiei din Tulcea în viața culturală din Gabrovo*, Nadia Danova, Keta Mirceva, *Andreas Liberatos, Documente grecești de la Hristo (Hristofor) Mustakov* (titluri în trad.n.).

<sup>37</sup> Pentru trierea arhivologică exactă v. Dascăl 2015a: 443–451, Anexa 1.1.

lea – al XIX-lea<sup>38</sup>, entitățile microeconomice (case, firme și „tovărășii” comerciale) au creat arhive remarcabile prin tipologia diferențiată a arhivaliilor, fără ca această diferențiere să afecteze ordinea și logica desăvârșită a actului contabil-comercial, bazat pe raționamentele partidei duble. Unitățile arhivistice au fost în cea mai mare proporție rezumate de Dumitru Limona<sup>39</sup>, iar ulterior (în anii '80) fișele elaborate de el au servit Nataliei Trandafirescu pentru alcătuirea setului de inventare, amplificat apoi prin propriile sale eforturi de descifrare paleografică și prelucrare arhivistică: CC CONSTA PETRU are 24 de inventare concepute de N. Trandafirescu<sup>40</sup>, ultimul dintre ele – anume *Indicele fondului Casa Comercială „Hagi Ianuș Costa Petru și Frații”* (1650–1833) – fiind pus în circuit abia în anul 2014<sup>41</sup>.

Este neîndoielnic că, traversând etapele birocratice de atunci ale avizării instrumentelor de evidență, denumirile și statutul juridic-arhivologic al fondurilor în cauză (precum și aspectul inventarelor) s-au supus intruziunilor metodologice ale perioadei, care au pricinuit situația ce le-a împovărat destinul mistic. Pledoariile Nataliei Trandafirescu pentru categorisirea logică a arhivelor – care le-ar fi înlesnit și o denumire adecvată și, în consecință, le-ar fi sporit nivelul de comprehensivitate și ar fi dinamizat valorificarea lor științifică – au făcut obiectul unui articol polemic (Trandafirescu 2000) rămas, la fel ca prezumabilele sale diligențe instituționale, fără reacție, ipostază conjuncturală ce a damnat fondurile respective la o conservare silențioasă, menținută de camuflarea lor sub denumirile eliptice caracteristice fondurilor personale și familiale. În articolul său, N. Trandafirescu reperează în secolele al XVII-lea – al XIX-lea „afluența de negustori sosiți din toată Peninsula Balcanică” și fundarea celor două foruri comerciale majore în Transilvania (companiile din Sibiu și Brașov), iar în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea apariția, ca „fenomen” european<sup>42</sup>, a caselor/firmelor comerciale particulare. Anunțarea premiselor analizei sale se conectează lesne cu „chestiunea terminologiei”, care

este esențială, după părerea noastră, deoarece alegerea unor anumiți termeni și nu a altora implică adoptarea unor principii specifice care se transformă în tot atâtea reguli și metode de aplicat în procesul de ordonare, prelucrare și valorificare a arhivei [...]. Avem însă dubii în privința oportunității adoptării unora dintre ei, căci îi considerăm neadecvați, datorită lipsei de claritate și faptului că pot da naștere la controverse (*ibidem*: 208).

Pledoaria arhivologică este dedicată în bună măsură tocmai caracterului eronat-intruziv al separării registrelor comerciale de fondurile originare, prin etichetarea lor drept „condici” sau „manuscrite”:

<sup>38</sup> Pentru statutul juridic și denumirile microentităților economice vechi (case comerciale, societăți, firme), atât din perspectiva contabilității medievale și premoderne, cât și din aceea arhivologică, v. *ibidem*.

<sup>39</sup> După transferul la București din 1965 până la pensionare, în 1974 (Limona 2016: 41, 53–54).

<sup>40</sup> Inventarele-„sertar” (nr. 2116–2117) ale ms. 695 sunt contribuția lui D. Limona.

<sup>41</sup> Inventarul nr. 3359 este *Indicele* complet pentru regestele din toate inventarele fondului (v. „Postfața” acestuia).

<sup>42</sup> Nucleul italian al acestui „fenomen” merge în urmă până în secolul al XIV-lea, iar tradițiile franceză, olandeză, germană suportă datări anterioare celei de-a doua jumătăți a secolului al XVIII-lea.

Cuvântul „document” este folosit în „Normele Tehnice” pentru denumirea tuturor genurilor de material păstrat în arhive [...] dar și în sintagma „condici de documente”, pentru care însă nu se dă o definiție sau măcar o simplă explicație; după părerea noastră, aici vocabula „document” este folosită în sensul ei vechi de „act, foaie volantă” [...]. În prezentul studiu noi vom folosi termenul de „document” pentru a denumi arhivaliile foi volante (acte de cancelarie, zapise, corespondență), în opoziție cu cel de „manuscris” adoptat pentru a desemna cartea-manuscris (deci sensul folosit în codicologie); pentru orice alt gen de arhivalii care au forma unei cărți vom folosi cuvinte ca: „registru” (pentru cele care conțin bilanțuri, socoteli, copii de polițe etc.) sau „condică” (mai ales pentru cele ce conțin copii ale unor documente originale: cărți domnești, zapise, scrisori etc.) (*ibidem*: 209).

Polemizând cu ideea de integritate a unui fond în accepțiunea managerială (așadar oficială și irevocabilă)<sup>43</sup>, N. Trandafirescu exemplifică prezentând starea reală a lucrurilor – exponențială fiind în acest sens seria fondurilor ecleziastice, dispersate în diverse alte fonduri și colecții, necoagulate numeric sau ca titlatură prin nicio integritate – și demonstrând că singurul liant al unității pentru situațiile similare îl mai pot face instrumentele științifice de informare (inventarele publicate și cataloagele de documente, unde intrările însumează sub același titlu regestele arhivaliilor corelate). Autoarea previzionează că, în legătură cu prelucrarea și valorificarea fondurilor CC, experiența sa va rămâne una care „poate fi folosită de orice arhivist care va lucra în acest domeniu”, de vreme ce „aceste fonduri au fost puțin cercetate, mai ales în vederea evidențierii aspectelor legate de viața socială sau economică, de demografie, de mentalitățile epocilor trecute, a reconstituirii vieții cotidiene [...]” (*ibidem*: 211); le enumeră, oferind denumirile și coordonatele lor numerice, precum și tipologia actelor constituente<sup>44</sup>. Cât despre atribuirea denumirilor corecte, ca efect al unei încadrări juridic-arhivologice firești, arhivista concentrează în paragrafe întregi strădaniile eșuate pe care le-a depus în numele adoptării bunelor practici:

Deoarece în nenumărate rânduri s-au purtat discuții în legătură cu definirea acestor fonduri și încadrarea lor într-o categorie anume, vrem să precizăm [...] că, după aprecierea noastră, este bine să nu fie denumite nici „feudale” [...], și nici *personale* (care au trăsături proprii în privința genului de arhivalii, a conținutului acestora, a ordonării, prelucrării și valorificării), ci fonduri de „instituții”: companii (cele din Sibiu și Brașov) și „case comerciale” (care de la sfârșitul secolului al XVIII-lea încep să fie prezentate ca „firme”), cu caracter particular, diferite esențial de cele dirijate de către stat, care aveau un statut juridic bine definit [...] (*ibidem*: 213, s.a.).

<sup>43</sup> Ciucă (1979) luase în calcul disiparea părților unui fond numai cu motivația condițiilor de păstrare adaptate suportului documentelor de tipologie diferențiată și asigurase că integritatea fondului defalcat de așa manieră ar fi subzistat prin denumirea comună dată tuturor părților, prin numărul comun și prin cuprinderea într-un inventar comun, unde să fie indicat locul de păstrare al părților respective din fond.

<sup>44</sup> Cu observația că, în viziunea creatorilor acestor arhive, teoretizată vreme de cinci secole în literatura juridică, tipologia cuprinde strict corespondența comercială (*lettere di commercio/ d'affari*, a căror diversitate tematică și denominativă nu comportă conceptualizări speciale, v. Dascăl 2013: 77, nota 6 et *idem* 2015: 437) și registrele comerciale (*libri di commercio*; diversitatea generatoare de confuzii se manifestă în interiorul acestei ultime categorii) – schemă simplificată ce a fost respectată *infra* în Anexa 2.

Făcând un refren eufonic din formulele „acolo unde le este locul” și „fondul din care fac parte și unde, de fapt, le este locul”, N. Trandafirescu arată că locul registrelor comerciale din ANIC MSS este în CC, însă capitulează în fața praxisului incorect parafat doar de însăși antecedenta lui (fondarea/ repartizarea pe fonduri și colecții s-a făcut anterior normelor curente<sup>45</sup>, iar circuitul științific le-ar fi consacrat<sup>46</sup> deja în forma disipată, *ibidem*: 209–210, 215):

[...] unificarea materialului documentar nu se poate face decât prin menționarea locului de păstrare a tuturor părților componente (arhiva, depozitul etc.), în momentul în care se alcătuiește inventarul<sup>47</sup> fondului sau, după caz, catalogul acestuia (*ibidem*: 214).

#### 4. Etape, metode și rezultate ale demersului de reconstituire a arhivelor caselor comerciale

##### 4.1. Parcursul arhivelor și al instrumentelor de evidență

Cele 14 fonduri ale caselor comerciale „grecești” au fost transferate în decembrie 2007<sup>48</sup> de la un depozit exterior al Biroului Arhive Economice la BAMFPC, inițiativă proprie ce a vizat abordarea multivalentă arhivistică, lingvistic-paleografică și istorică, într-o manieră adecvată specificului compartimentului țintit de transfer. Aceste fonduri au fost inventariate/ fișate de Dumitru Limona (în intervalul 1965–1974), iar inventarele au fost alcătuite în decada 1978–1988 de către N. Trandafirescu cu fișele lucrate de D. Limona<sup>49</sup>, denumirile fiind atribuite printr-

<sup>45</sup> NT/1996 le reiau într-o măsură definitorie pe cele din 1984 și 1976, și, dacă se ține cont de raliere dintotdeauna a tradiției arhivistice românești la teoria franceză, este de presupus că deosebiri frapante nu ar fi existat nici în normativele anterioare. Bunele practici țin întotdeauna de rațiune, logică, ordine, simetrie, coerență, proporții echilibrate, utilitate, și nu de argumentul tradiției anacronice care stîrbește sensul, iar o eroare odată corectată devine una expiată.

<sup>46</sup> „Foaia de folosire” a registrelor comerciale grecești trecute din CC în ANIC MSS, precum și bibliografia de specialitate invocată *supra* I., exprimă adevărul că, în deconcertanta realitate, nici fondurile, nici registrele din colecție nu poartă semnături suficiente pentru a îndreptăți vreo reținere din partea arhiviștilor; pe de altă parte, stabilirea corespondenței cotelor pentru orice mutare de arhivalii are întotdeauna locul său într-o rubrică anume a inventarului administrativ, tot așa cum lista corespondențelor cotelor pentru unitățile recotate se anexează de regulă la sfârșitul inventarului/catalogului publicat.

<sup>47</sup> Inventarele CC nu au însă mențiuni corelate cu ANIC MSS și nici invers; reconstituirile din Anexa 1.1.1-15 a lucrării Dascăl 2015a au presupus eforturi semnificative (nescutite însă de rateul indus de imixtiunea baronului Sina), coordonate de paralelisme între inventare (unele de tip „sertar”) – cataloage – literatură de specialitate – arhivaliile originale. Lipsa de corelare a inventarelor fondurilor originare cu cele ale colecțiilor „de adopție” (lipsă care caracterizează și prelungirea etapei de neactualizare a denumirilor schimbate ale CC în multitudinea listelor, registrelor de evidență și a altor situații imprimare sau *online*) are ca explicație valabilă împărțirea diversificată a responsabilității depozitelor și a propagării modificărilor sau corecturilor (prin aplicația *ScopeArchiv* este de așteptat restabilirea virtuală a unor conexiuni).

<sup>48</sup> Transferul a vizat în primul rând CNGS – care și el a purtat într-o fază anterioară statutul și denumirea de „fond personal «Hagi Constantin Pop»”, schimbate de N. Trandafirescu (în 1989, v. Trandafirescu 2000: 215; din 2011, odată cu restituirea către BAR, CNGS a revenit la o denumire restrictivă, care nu îi promovează conținutul real: „Arhiva Casei Comerciale «Constantin Hagi Pop»”) – și a exceptat CC STAMU, CALIFAROV și SPAHI (aflate deja la BAMFPC anterior transferului).

<sup>49</sup> Mai puțin două dintre ele: CC FURTUNĂ (lucrat de N. Trandafirescu) și CC CONSTA PETRU (din care D. Limona a regestat doar ms. 695).

un consens care este de presupus că ar fi exclus soluția acesteia, de vreme ce le-a emendat și combătut (în Trandafirescu 2000).

În afara setului de inventare alcătuite pentru fonduri, colecția „Manuscrite” cuprinde încă un set de *inventare-„sertar”*<sup>50</sup> paralele inventarului ei global cu nr. 292, specifice registrelor comerciale separate de fondurile CC (separare produsă în ciuda normativelor metodologice, care impun păstrarea acestora la sfârșitul fondului matrice). Inventarul nr. 292 al colecției „Manuscrite” a fost întocmit de Melentina Bâzgan în anul 1991, timp în care inventarele-„sertar” paralele acestuia au fost realizate de N. Trandafirescu în anii 1978, 1980, 1982, 1988 din stocurile de fișe lucrate de D. Limona anterior anului 1974 – repere temporale care fac cu atât mai paradoxale erorile de descriere<sup>51</sup> și absența trimiterilor la aceste instrumente.

Proveniența fondurilor poate fi reperată deocamdată doar pentru CC CALIFAROV și GHEORGHIEV, care au fost achiziționate de la persoane fizice, prin cumpărare (în 1963 primul, în 1962 și 1964 al doilea); pentru CC CONSTA PETRU bibliografia denotă cercetări timpurii întreprinse în 1938, 1959 și 1978 (Perović 1938, Camariano 1959 și 1978), deci intrarea acestui fond în administrarea Arhivelor s-a făcut anterior datelor respective, iar consultarea anterior elaborării instrumentelor de evidență (1987–1996)<sup>52</sup>.

#### 4.2. Schimbarea denumirilor fondurilor și deschiderea seriei caselor comerciale (CC)

După dobândirea responsabilității asupra fondurilor în discuție (în 2012), analiza arhivologică întreprinsă a relevat persistența confuziilor deopotrivă în evidențele arhivistice și în trimiterile bibliografice din puțina literatură de specialitate, percepția unanimă fiind una indusă de fondurile personale/ familiale. Cercetarea a urmărit, de asemenea, varietatea notării fiecărei denumiri de fond în toate instrumentele de evidență și documentele interne (situații, procese-verbale, ghiduri, liste), anchetă din care a reieșit importanța deosebită a notării denumirii corecte și întregite a fondurilor și colecțiilor arhivistice, întrucât circulația denumirilor eronate sau în formă abreviată și sigle echivoce conduce în timp la deformări dificil de remediat – adevăr la fel de valabil pentru trimiterile la sursele inedite din lucrările științifice, în general lipsite de uniformitate și precizie. „Referatul de schimbare a denumirii fondurilor” (datat la 22 mai 2013) a survenit la constatarea unor erori cauzate de ignorarea faptului că documentele indică pregnant, în ceea ce îl privește pe creatorul lor, statutul de corporație, firmă, companie sau casă comercială, mai exact de persoană fizică care acționează ca persoană juridică, lucru ilustrat prin acte ce reflectă sau sunt dictate de activitățile sale economice, astfel că tipologia documentelor produse încadrează cu certitudine fondurile în grupa

<sup>50</sup> Am denumit astfel această specie de instrument la inspirația criticii literare, care comentează aparte narațiunile și romanele ce nasc, multiplică și dezvoltă în ramele lor alte fire epice decât cel fundamental printr-o anume „tehnică a sertarelor”. Inventarele definite astfel poartă numerele: 1483–1485 și 1512–1515 (pentru MssGr MOSCU), 1687 (pentru MsGr GICA) și 2116–2117 (pentru MsGr CONSTA PETRU).

<sup>51</sup> Confuzie de apartenență pentru registrele-manuscrite cotate cu nr. 808–817, 825 și, în general, alte imprecizii de descriere pentru cotele 808–837 și 1916.

<sup>52</sup> Pentru celelalte fonduri situația este edificabilă prin cercetarea amănunțită a ANIC DGAS.

arhivelor comerciale. Prin urmare, pentru buna administrare arhivistică (concretizabilă mai ales prin evitarea confuziei cu fondurile personale/ familiale, dar și prin fasonarea standardizată și corectă a genului de creator și a clasei arhivelor private) și, totodată, pentru acuratețea citării lor în aparatul științific, am obținut modificarea denumirii de atunci a fondurilor, imprecisă și redusă strict la numele de persoană, și utilizarea oiconimului/ hremonimului corespunzător statutului de corporație. A fost deschisă în acest chip seria de fonduri a caselor comerciale vechi (CC), cu denumirile redată *infra* în Anexa 1. Acolo unde la vremea producerii acestor modificări nu au existat destule elemente pentru a se stabili dacă negustorii dețineau sau nu o firmă, asociație sau casă comercială, denumirea fondului a fost temporar completată cu mențiunea „arhiva comercială” ori cu alte descriptive care să opereze disocierea de arhivele personale/ familiale și să sublinieze statutul creatorului de persoană fizică ce acționează ca persoană juridică, fondurile intrând în aceeași paradigmă. Pe măsura aprofundării istoricului biografic și a cuprinsului documentelor întocmite de negustori, dilemele s-au rezolvat și fondurile cu statut discutabil au completat seria CC – o serie deschisă pentru a întări convingerea că bogăția surselor nu este doar o perspectivă arhivistică iluzorie generată de aglomerările documentare văzute din proximitatea sau interiorul depozitelor de arhivă și, totodată, convingerea că Arhivele au de manifestat receptivitate față de clamările difuzate în mediul științific, limpezind *loca obscura sine luminis irruptione*.

### 4.3. Principii, obiective și remedii eșuate

O tetradă arhivistică de consfințire a operațiunilor de fondare<sup>53</sup> – ordonare – inventariere – păstrare (și anume: 1. principiul *integrității/ indivizibilității provenienței fondului*, 2. principiul *respectului față de creatorul de fond și față de sistemul său de organizare/ fr. respect des fonds*, sau principiul *păstrării ordinii inițiale*<sup>54</sup>, 3. principiul *unității fondurilor*<sup>55</sup> și 4. principiul *continuității fondului*), la care s-au adăugat: numeroasele „surprize” ce țin de evidențele registrelor comerciale din colecția „Manuscrise” (situația incertă, mult timp ignorată a inventarelor-„sertar” paralele, rezumarea incorectă în inventarul nr. 292 a „manuscriselor” 808–817, atribuite Casei Comerciale a baronului Sina, și 825, atribuit lui Ștefan G. Moscu, ori 830, neidentificat a-i aparține acestuia din urmă, în pofida preexistenței inventarelor-„sertar” detaliate și a studiilor publicate de Limona), dificultatea reconstituirii istoricului circular al unei case comerciale în absența a înseși registrelor rezultate din activitatea acesteia (în condițiile în care ele sunt dizlocate din corpul arhivei originare și tratate drept „manuscrise”), consecvența sub augurii căreia ar sta agregarea de noi fonduri ale caselor comerciale (de pildă, crearea din registre a

<sup>53</sup> I.e. stabilirea apartenenței arhivaliilor la un fond sau o colecție.

<sup>54</sup> „Este necesar să se respecte succesiunea unităților arhivistice în fond (sau colecție), potrivit sistemului de organizare dat de creator” (INSTR/1996: art. 56).

<sup>55</sup> „Toate documentele create de o societate, instituție, familie sau persoană fizică (fonduri arhivistice), ori selecționate de o instituție, familie sau persoană fizică (colecție) trebuie să se păstreze într-un singur loc, sub o singură gestiune și prelucrare” (*ibidem*).

fondurilor CC MOSCU și SINA<sup>56</sup>), nemaipunând la socoteală invocarea diacronică a „secetei în creație” provocate de lipsa izvoarelor (v. *supra* II.) – toate acestea au condus la propuneri individuale repetate de relocare a registrelor comerciale MSSGr în fondurile CC constituite și redefinite.

Argumentele acestor propuneri formulate (în 2014 și 2016) au fost îndreptate spre: reîntregirea fondurilor caselor comerciale constituite recent (prin conversia lor din fonduri personale/ familiale, un statut greșit atribuit), completarea seriei fondurilor caselor comerciale prin constituirea unora similare, eficientizarea prelucrării prin descifrarea registrelor în paleografie greacă, dinamizarea cercetării contextualizate a acestora (registrele sunt risipite și anonimizate în colecția „Manuscrise”, motiv pentru care nu sunt valorificate).

#### 4.4. Reconstituirea virtuală a arhivelor caselor comerciale

Abordarea metodologică deficitară a fondurilor caselor comerciale a contribuit hotărâtor la disiparea și ocultarea informației istorice vehiculate, astfel încât profitul completării artificiale a unei colecții în care arhivaliile adăugate și-au pierdut forța de coeziune și relevanța dobândite prin aparatul normativ sincron și prin însăși coerența creatorului lor a devenit un neajuns remediabil doar prin re-omogenizarea lor în arhive compacte ale caselor comerciale.

Eșecul diligențelor pentru reîntregirea materială, tributar moderării manageriale, a condus la planul de reconstituire prin reasamblarea virtuală a „manuscriselor” în arhivele originare ale creatorilor (Dascăl 2015a), decantându-se ideala schemă arhivistică plener uniformizatoare și definitorie din punct de vedere tematic-tipologic<sup>57</sup>:

a. Corespondență comercială (frecvent cu tentă personală): scrisori (de afaceri) primite (și concepte ale celor expediate) și *registre-copiere* ale scrisorilor trimise.

b. Documente contabile: acte (facturi, rimese, chitanțe, mărturii, polițe, cambiale, contracte) și *registre contabile*.

c. Acte de proprietate patrimonială și registre de contabilitate domestică (provenite din administrarea moșiilor, a prăvăliilor, hanurilor, ocnelor, vămile etc.).

d. Corespondență personală (scrisori particulare fără conținut economic).

e. Documente personale: acte personale (pașapoarte, decorații, diplome, fotografii) și manuscrise personale (caiete de notițe, rugăciuni, rețete etc.).

Descrierile din Anexa 1.1 a lucrării menționate probează, în plus, simbioza documentelor cu tentă sau totalmente de natură subiectiv-personală – particularitate atât de clamată de istoriografi – cu documentele emaneate din activitățile comerciale (corespondența de afaceri și registrele comerciale).

<sup>56</sup> În măsura în care cercetarea și descifrarea manuscriselor ar confirma existența unor registre ale Casei Comerciale „Sina” (ipoteză neverosimilă, anulată în etapa curentă a verificărilor).

<sup>57</sup> Partiția tipologică în funcție de suport este cerută de formatul documentelor: foi volante, fascicule și registre (dosarele-„dellă” apar, fără pretenția de a fi întreprins vreo anchetă dedicată anume ocurenței lor, numai în CC CALIFAROV și NANI; luând însă în calcul că utilitatea le destinează tot urmării și corectării cadenței economice a casei comerciale, contopirea lor în grupa registrelor comerciale atunci când apar răzleț, dar deschiderea unei noi grupe atunci când ele predomină covârșitor într-un fond sunt manevre corecte); cf. Trandafirescu 2000: 212, 220, unde clasificarea arhivaliilor mixează noțiunile de «suport» și de «conținut», fără a le diferenția.

Situația inegală de tratament a registrelor comerciale (cu observația că în rândul lor intră tipologic și copierile de scrisori, lucru pe deplin susținut de teoria catastihografiei din secolele al XV-lea – al XIX-lea) se vedește din cele câteva situații în care CC le mențin în totalitate (CALIFAROV, CARAMIHU, PANU, GHEORGHIEV) sau parțial (STAMU), în contrast cu situațiile în care aceleași arhivalii au trecut drept manuscrise și au fost complet asamblate în ANIC MSS (CONSTA PETRU, GICA, MOSCU, NANI)<sup>58</sup>. Reducând Anexa 1.1 din panopticul anterior (Dascăl 2015a) la CC cu registrele trecute în ANIC MSS, rezultă tabloul fondurilor dispartate, construit *infra* în Anexa 2.

Testul vigenței arhivistice este unul la fel de failibil ca acela al cercetătorului blocat în stadiul de cititor al inventarelor atunci când rezumatele din instrumente anulează precauțiile menite să conducă la confruntarea directă și palpabilă cu originalele. Pusă la încercare de înscrierea verosimilă a registrelor românești ale casei comerciale a baronului Sina (protagonist obișnuit al arhivelor comerciale, aflat în parteneriate cu negustorii creatori de CC) în inventarul nr. 292, la cotele 808–817, și încredințată că paleografia româno-chirilică nu implică verificări suplimentare, situația manuscriselor românești fiind una cât se poate de clarificată în etapa actuală (în proces de catalogare, deci de punere absolută în circuit științific), lucrarea precedentă (Dascăl 2015a) a strecurat în anexele 1.2.19 și 1.3.24 o eroare disimulată de monotonia numerică, fără a sesiza suprapunerea cu cotele unor registre deja atribuite anterior CC MOSCU în Anexa 1.1.10 (*ibidem*).

Cum cristalizarea bazelor de date construite individual înseamnă nu numai confruntarea originalelor cu instrumentele de evidență, dar, mai ales, progresia revelărilor în timp și faze treptate de elucidare, traversând sincopile provocate de divizarea responsabilităților asupra arhivaliilor sau de transferul de cunoștințe între generațiile profesionale, emendarea acestei erori vine odată cu re-fondarea virtuală și cu descrierile pertinente ale registrelor comerciale. Astfel, din intervalul de cote suprapuse, analiza a vizat cu precădere manuscrisele exceptate de Limona în descrierile sale făcute Casei Comerciale „Ștefan I. Moscu”<sup>59</sup>, manuscrise ale căror cote sunt înșiruite în inventar (implicit în „existentul” colecției ANIC MSS) înaintea și în interiorul setului regestat de paleograf, și anume: mss. 808–810, 813, 823–824, 1917, descriabile după cum urmează *infra* în Anexa 2.3.b.

Luând în considerare că registrele 808–810, 813, 823–824 (la care se adaugă mss. 835<sub>bis</sub> și 1666–1667, atribuite deja CC MOSCU în Limona 2016, și ms. 1917, introdus în arhiva aceleiași case în Dascăl 2015a) nu au forme de evidență similare manuscriselor descifrate sau valorificate de D. Limona, ci doar urme ale fondării făcute de acesta, se poate concluziona că pensionarea i-a întrerupt activitatea de prelucrare paleografică, rămasă nefinalizată<sup>60</sup>. Pentru unele manuscrise (registrele 824, 1666–1667 și 1917), stabilirea creatorului lor ar lăsa loc unor confirmări definitive abia prin descifrarea aplicată și prin recuperarea istorică a relațiilor de

<sup>58</sup> Ipotetic și CC SINA (dacă registrele atribuite acestei case comerciale ar fi depistabile).

<sup>59</sup> Verificările pentru deslușirea situației inventarelor CC MOSCU au debutat în anul 2013, când proiectul profesional individual al alcătuirii catalogului proiectat de D. Limona a presupus construcția de evidențe, calcule și statistici pentru planificarea regestării registrelor neinventariate de paleograf.

<sup>60</sup> Situație probată și de publicarea tardivă a studiului despre Moscu: prima parte la un an după pensionare, a doua postum, în anul dispariției.

afaceri consolidate de către negustorii ale căror arhive pot atesta informațiile cu persoanele ce au dedicat partide/ conturi de dare – luare în aceste registre, sau în numele („la ordinul”, „la dispoziția”) cărora se fac plățile și încasările din înregistrări fără a se încheia note contabile de autoidentificare auctorială.

Întrucât ancheta arhivistică a pornit, la începuturile ei, de la cele câteva „manuscrite” rezultate din producția documentară a Casei Comerciale „Consta Nani și Frații” (fond distinct, în curs de prelucrare), prima deducție a fost că ele sunt în realitate registre-copiere de scrisori și condici de socoteli, prezentând exact tipologia documentelor din fondul oricărei case comerciale și nejustificându-și separarea de fond prin deplasarea în categoria manuscriselor – cu atât mai mult cu cât deplasarea nu le avantajează fizic (prin sistematizare) și nicidecum nu le asigură condiții preferențiale de conservare<sup>61</sup>. Un număr de 8 arhivalii trec drept simple manuscrite răslețite într-o colecție supraalimentată, care acceptă feluri de documente din cele mai diverse tipologic și tematic. Urmând imperativul coerenței istorice a creatorului, dat de prevalența tetraedei principiilor arhivistice de fondare (v. *supra* IV.3), un gest logic de bună administrare a vizat inițial reîntregirea și abordarea profesională a arhivei casei comerciale ca un tot unitar<sup>62</sup>. Au fost identificate deci în colecția „Manuscrite” registrele scrise de serdarul Polihronie Consta Nanu și Frații (din Craiova), apoi o „condică a Casei «Constantin și Nicolae Athanasie Guma»” (ambii epitropi ai Casei Comerciale „Consta Nani și Frații”, rude ale membrilor acesteia, semnatarii unei mari cantități de documente din condicile fondului autonom CC NANI, v. Anexa 2.4). Recapitulând, în aceeași situație se află numeroase alte „manuscrite”, integrabile în arhivele compacte ale caselor comerciale creatoare de fonduri autonome revendicate din subclasa fondurilor personale/ familiale. Pentru evaluarea tratamentului deficitar instituit acestora (identificarea eronată a creatorului, descrierea evazivă a conținutului, irelevanța și succesiunea lor dezordonată în cadrul colecției „Manuscrite” – după cum indică, între altele, și numerele de ordine fortuite, și rezumatele lapidare, îndoielnice ori de-a dreptul false<sup>63</sup>), este lămuritoare lista adnotată a „manuscriselor” comerciale care teoretic ar face parte *din*, ori oportună constituirea *de* fonduri autonome, impunând verificarea atentă, descifrarea paleografică și rezumarea judicioasă în instrumentele de evidență și cercetare (v. *infra* Anexa 3.1-3).

<sup>61</sup> Principiul *priorității conservării asupra tuturor celorlalte principii, criterii, modalități* (INSTR/1996: art. 56).

<sup>62</sup> „Planul metodic de prelucrare a fondului arhivistic «Casa Comercială ‘Nani’»” (întocmit la 11 iulie 2013) propune argumentat reintegrarea în fond a acestor 8 „manuscrite”; pentru a contrabalansa inventarierea cronofagă a voluminoaselor condici comerciale vechi (NT/1996 prevăd un rezumat-cadru pentru fiecare registru/ condică și, suplimentar, fișarea în parte a fiecărui act/ text documentar din compoziția registrului), planul metodic propriu propune în anexe reguli precise de indexare în rubrici prestabilite (în variantele: inventar general și inventar detaliat).

<sup>63</sup> Este de presupus că eticheta „Σ.I.M.” de pe copertile registrelor ar fi indus analogia și confuzia cu „Sina” (rezumatul ms. 808 atestă un „Simu”), dar aceasta s-ar fi putut întâmpla anterior descifrărilor și studiului lui D. Limona despre Casa Comercială „Moscu” (1975–1977); prin urmare, în 1991, la refacerea inventarului nr. 292, apartenența registrelor comerciale era de două decenii notorie. Devine deci neîndoielnic că regestrările lui Limona au intervenit după 1968 (anul primului inventar nr. 292), iar fișele/ inventarele lui au fost ignorate la refacerea inventarului în 1991.

Ocultarea datelor de paternitate a registrelor comerciale alcătuite de negustorii sau casele comerciale neidentificate din Anexa 3.2-3<sup>64</sup> este posibil să fi survenit în unele cazuri și ca o repercusiune a operațiunilor de legătorie<sup>65</sup> și restaurare, care au privat arhivaliile de etichetele și copertile din care să poată fi reconstituit creatorul (fiind poate prea deteriorate pentru a fi păstrate și restaurate, sau poate chiar ilizibile). Preceptele teoretice de alcătuire și validare juridică a registrelor comerciale vechi plasează datele despre proprietarul ori semnatarul registrului pe prima copertă (cel mai fragil element al arhivaliilor) și uneori prevăd reluarea lor pe pagina de gardă – cu intitularea registrului și a casei, perioada înregistrărilor, invocații divine și alte însemnări –, dar nu și reluarea în cursivitatea conturilor debitorilor și creditorilor, prin urmare identificările ar necesita corelări paleografice <con>textuale, documentare, istorice și codicologice. Este însă un paradox că manuscrisele deja descrise de Limona în inventarele „sertar” și în studiul său despre Casa Comercială „Ioan Hagi Moscu și Ștefan I. Moscu” au putut primi rezumate neîntemeiate în inventarul refăcut în 1991, după cum și celelalte „manuscrite” au fost rezumate posibil tot incorect (preluarea automată a rezumatelor din 1968 este evidentă). Inventarul anterior celui din 1991 a purtat același număr (292), certificările lui sunt datate în 1968 și 1976, iar cota primită la intercalarea în colecția „Manuscrite” a devenit 2185 (pentru diferențierea tipologică de restul „manuscriselor” citate, îl vom pomeni cu cota 292/1968). Se poate deocamdată depista sursa de inspirație pentru eroarea din inventarul nr. 292/1991, însă efectiv registrele care i-au inspirat pe autorii inventarului nr. 292/1968–1991 în conceperea rezumatelor referitoare la Casa Comercială a baronului Sina, luând în socoteală că sunt descrise drept românești, ar fi putut ieși la lumină cu eventualele lor cote reale<sup>66</sup> în cataloagele manuscriselor românești (Șesan 2016–2017).

Paradigma registrelor comerciale ale unor negustori marcanți (creatori, la modul ideal, și de fonduri autonome) anonimizate în colecția „Manuscrite”<sup>67</sup> nu este

---

<sup>64</sup> Baza de date din această lucrare nu a presupus verificarea exhaustivă a întregii colecții prin confruntarea inventarului cu toate manuscrisele din colecție, ci prin depistări și confruntări coordonate de bibliografia lui D. Limona, de inventarul nr. 292/1991 (instrumentul de evidență în uz, care prezintă scăderile deja pomenite) și de rolele de microfilm notate în dreptul rezumatelor din acest instrument.

<sup>65</sup> Nu ar putea rămâne neobservată atingerea ultramodernă a operațiunilor de legătorie (copertile sunt adesea identice cu cele ale majorității inventarelor arhivistice), tehnicile de restaurare cu păstrarea aspectului original fiind poate prea avansate pentru vremea executării lor.

<sup>66</sup> Inventarul nr. 292/1968 (ms. 2185) are și un „Tabel de corespondența numerelor vechi ale condicilor cu numerele din inventarul cel nou” (p. 247–248), însă numai pentru cotele 1–341 (în condițiile în care inventarul cuprinde cotele 1–1607<sub>bis</sub>). Este însă mai plauzibil ca analogia „Σ.I.M.” – „Sina” să fi determinat propagarea erorii, iar Casa baronului Sina să nu fie deloc reprezentată prin registre în întreaga colecție.

<sup>67</sup> Probabil după modelul practic al BAR, unde „condicile” comerciale sunt, la fel, vărsate în diverse colecții (MSS, DI ș.a.); devierile de fondare ale bibliotecilor sunt însă stridente, nu rare fiind exemplele contradicțiilor teoretice și practice în sfera arhivaliilor deținute de acestea (de pildă, o „colecție” de bibliotecă poate fi alcătuită din mai multe „fonduri” și „arhive”; doar documentele din „arhive” sunt „documente de arhivă”, restul sunt „manuscrite”, „fotografii”, „hărți”, în funcție de forma de agregare arhivistică). Singura excepție care menajează arhiva unei „case comerciale” – colecția „Documente istorice” încorporează „Arhiva Casei Comerciale «Constantin Hagi Pop»” – se datorează alegerii făcute de BAR de a reveni la o denumire anterioară preluării de către ANIC a CNGS, denumire improprie însă, întrucât nu desemnează adevărata entitate creatoare a fondului, ci îi reduce decisiv anvergura.

una singulară. Eșantioane de acte foi volante și fragmente din registre sunt, de altfel, „integrate” într-un șir incontrollabil de alte colecții (ca, de exemplu, în AN), cel mai adesea în virtutea circulației și repartizării lor firești în epocă – etape ale unui flux documentar comandat de necesitățile practice ale negustorilor, apoi din cauza preluărilor succesive (în condițiile elaborării de evidențe nefinalizate la datele noilor preluări), din cauza statutului lor de anexe ale altor arhivalii (împreună cu care formau un tot în esență unitar), sau, finalmente, din cauza reflexelor arhivistice de includere în colecția a cărei compoziție ar fi dovedit o capacitate mai mare de absorbție.

### **The Reassembly of the Old “Greek” Trading Houses’ Archival Fonds (I)**

Using the “Greek” (*videlicet* Aromanian) trading houses' archives as a paradigmatic sample, this paper advocates for the proper physical organisation of the archival material specific to old microeconomic entities, and for exorcising the traps set by collections.

In order to dismantle the resistances that dictate maintaining these archives in a deficient *statu quo*, from the perspective of both scientific valorisation (constrained by the *graeca non leguntur* palaeographic obstacle) and archival treatment (marked by the antagonistic pairs: trading houses *versus* personal/ family archival fonds, accounting books *versus* manuscripts, archival fonds *versus* collections), the paper presents the current state of the art and the archival research methodologies (which are not spared, in their turn, from vicious touches), along with successfully employed or failed archival steps, objectives, methods, principles, and remedies.

The virtual documentary reassembly – a solution that is useful for research, albeit a compromise one – is displayed in the “Annexes”, by relocating the accounting books into their matrix-fonds and coalescing the series of archives of the Euro-Balkan trading houses that operated in the Romanian territories during the XVII<sup>th</sup> – XIX<sup>th</sup> centuries.