

## PROBLEMA *ASPECTULUI VERBAL* ÎN STUDII ALE LINGVIȘTILOR ROMÂNI (1)

ANCA PETRESCU  
*Palatul Copiilor, Arad*

Cuvinte-cheie: *gramatică, lexic, aspect, timp, aspectualitate*

După cum am arătat, prin anii 50 au existat discuții destul de aprofundate în legătură cu existența aspectului în limba română, amplul studiu al lui G. Ivănescu nefiind luat în discuție decât cel mult tangențial.

Un prim studiu în acest sens este cel al lui Cicerone Poghiric, *Cu privire la aspectul verbal în limba română*, în „Limba Română”, 1953, nr. 6, p. 17-22, în care autorul distinge între *durata* și *gradul de realizare* a procesului exprimat de verb. În ce privește *durata*, el distinge categoria verbelor *durative* și *momentane*, iar referitor la *gradul de realizare*, verbe *perfective*, care indică atingerea rezultatelor și limitarea în timp a acțiunii sub aspectul momentului ei final, și verbe *imperfective*, care exprimă acțiunea în desfășurare, fără a preciza atingerea rezultatului final.

Pe lângă acestea, mai există și o seamă de *sub-aspecte* redade prin verbele *incoative*, *de devenire*, *terminative* / *rezultative* și *iterative*. Relevant însă în demersul lui C. Poghiric este faptul că el exclude din cercetarea aspectului toate aceste categorii de verbe, deoarece aspectul ține de sensul lor, iar aceasta este „o chestiune de semantică și interesează mai puțin gramatica” (Poghiric 1953: 18). Pentru redarea aspectului este de reținut doar marcarea morfologică, în mod sistematic, a opozițiilor *momentan-durativ* sau *imperfectiv-perfectiv*. Un asemenea sistem, spune el, există în limba rusă, unde de la formele imperfective (simple) se obțin, prin derivare cu prefixe, forme perfective.

Și latina cunoștea, într-o anumită măsură, aspectul, în funcție de care se constituiseră două sisteme temporale: *infectum* (pentru acțiuni neterminate) și *perfectum* (pentru acțiuni terminate). C. Poghirc precizează însă că aceste forme exprimau, în primul rând, raporturile temporale și numai subsecvent aspectul.

Limbile romanice au recurs, pentru a reda aspectul, la alte mijloace, precum verbele auxiliare și unele adverbe sau particule. Verbe ca *a începe* redau incoativul, adverbul *tot* redă iterativul etc. Este vorba de mijloace analitice, nu sintetice ca în limbile care posedă sisteme bine articulate de redare a aspectului.

Bazându-se pe considerente de acest fel, C. Poghirc crede că „aspectul verbal nu constituie în românește o categorie bine încheată, un sistem”, cu toate că „noțiunea de aspect există și e destul de importantă” (Poghirc 1953: 22).

În plin proces al discuțiilor despre aspectul verbal în română, Gh. Bolocan schimbă perspectiva și se orientează spre modul în care traducerile rezolvă „incompatibilitățile” aspectuale dintre română și rusă, vrând, cu alte cuvinte, să releve „raportul dintre timpurile verbale românești și trecutul perfectiv și imperfectiv din limba rusă” (Bolocan 1959: 74). În primul rând, sunt enumerate mijloacele prin care limba română poate compensa lipsa „expresiei gramaticale” pentru exprimarea aspectului, care este, în primul rând, sistemul timpurilor, la care se adaugă anumite mijloace lexicale, cum ar fi întrebuițarea adverbelor de timp și de mod, derivarea cu anumite prefixe, dar și semantice, în măsura în care valoarea aspectuală este inclusă „în sensul verbului”. Nu poate fi neglijat nici contextul, în situația în care „în întregimea lui redă nuanța aspectuală”. Dintre aceste posibilități, Gh. Bolocan se va opri la cea gramaticală, direcția de cercetare fiind una „stilistică”, dar cu aprecieri statistice.

În prima parte a studiului, Gh. Bolocan trece în revistă abordarea „neutră” a corespondențelor ce se pot stabili între conținutul aspectual al timpurilor românești și trecutul imperfectiv și perfectiv din limba rusă. Astfel, trecutului imperfectiv din limba rusă îi corespunde imperfectul din limba română, iar trecutului perfectiv din rusă îi corespunde, mai ales, perfectul compus din română. Această corespondență se bazează pe constatarea, uzuală, din gramaticile

românești, că „imperfectul arată nu numai o acțiune simultană cu altă acțiune trecută, dar și o acțiune sau stare fără început și fără sfârșit, de durată, o acțiune prezentată sub forma unui proces în desfășurare, fără legătură cu prezentul. Aceste caracteristici apropie imperfectul românesc de trecutul imperfectiv din rusă, care indică și el tot o acțiune desfășurată în trecut, fără legătură cu prezentul, o acțiune durativă, nerezultativă” (Bolocan 1959: 75).

Aceste corespondențe „normative” se complică în cazul aplicării lor la stilurile limbii literare. Autorul ia în considerare texte științifice, ideologice și beletristice, mai exact, „câteva traduceri bine făcute din domeniul fizicii, economiei politice și literaturii”. Textele din domeniul științelor exacte sunt nerelevante, întrucât în cuprinsul lor trecutul imperfectiv sau perfectiv aproape că nu se întâlnesc. Situația se menține și în textele de economie politică, deși frecvența acestor categorii morfologice este ceva mai mare.

Statistica acestor corespondențe este următoarea:

- trecutului imperfectiv din rusă îi corespunde, în 70, 27 % din totalitatea cazurilor analizate, imperfectul, în limba română, iar în 29,73% din cazuri, trecutul imperfectiv din rusă este tradus în română prin perfectul compus;

- trecutul perfectiv din rusă este redat covârșitor (96,34%), în română prin perfectul compus și doar în 3,64% din cazuri prin prezentul istoric (Bolocan 1959: 75-76).

Cu totul alta este situația în textele beletristice, atât ca valoare, cât și ca varietate. Astfel, *trecutul imperfectiv*, în textul luat în considerare de autor, este tradus

- prin imperfect, 35,52%;
- prin perfectul simplu, 25,34%;
- prin perfectul compus, 19,37%;
- prin mai mult ca perfectul, 15,08%;
- prin prezentul istoric, 5,63%;
- prin gerunziu și diferite mijloace lexicale, 7,04%.

*Trecutul perfectiv* este tradus:

- prin perfectul simplu, 50,43%;
- prin prezentul istoric, 20,73%;
- prin perfectul compus, 17,07%;

- prin mai mult ca perfect, imperfect și participiul trecut, în restul cazurilor.

În concluzie, „Redarea în limba română a celor două forme de trecut din rusă aproape exclusiv prin imperfect și perfectul compus în stilul științific, și prin procedee foarte variate în stilul beletristic ne arată că, în raport cu stilurile limbii, categoriile gramaticale au valori inegale. În limba română, care dispune de o mai mare varietate de timpuri decât limba rusă, întrebuițarea cu precădere a unei anumite forme în stilul științific, este concludentă în acest sens. În limba rusă, deși acest lucru nu se vede prea ușor din cauza imposibilității de a marca formal valoarea unui anumit timp într-un stil sau altul, fără îndoială, există diferență de valoare ale timpurilor în raport cu stilurile limbii” (Bolocan 1959: 76).

Alexandru Zacordoneț, *Problema existenței aspectului verbal în limba română*, AUI, secțiunea III, tom VII, 1961, p. 89-97, urmărește, în demersul său, să identifice, prin proba traducerii în limba rusă, existența sau nu a aspectului verbal în limba română. „Fără a considera – spune el – prezența aspectului verbal în limba română ca un fapt incontestabil, ca un fenomen vizibil și bine conturat sub raportul gramatical, lucrarea de față constituie numai o încercare de a sonda terenul limbii române, pentru a găsi, dacă nu forme de aspect veritabile în sensul aspectului verbal slav, cel puțin elemente sporadice și întâmplătoare care să semene, într-un fel sau altul cu ceea ce se înțelege prin această categorie gramaticală”. Dacă asemenea elemente nu vor fi găsite, atunci „contribuția lucrării ar consta în faptul de a fi relevat procedeele gramaticale sau de alt ordin la care recurge limba română pentru a compensa inexistența totală sau parțială a aspectului verbal”. De fapt, aspectul verbal „a dispărut sau n-a existat niciodată în limba română. Sau dacă există sporadic, el nu are nicio rubrică a lui proprie în conștiința vorbitorilor români, așa cum are de pildă categoria numărului, a cazului, a genului, a timpului etc.” (Zacordoneț 1961: 89). Referindu-se la limba rusă, el remarcă faptul că în definițiile care se dau aspectelor verbale rusești lipsește „un lucru”, care autorului i se pare „esențial pentru aspect”. „Este vorba – precizează lingvistul ieșean – de acea particularitate a verbului rusesc, care s-ar putea numi sincronizarea ideii de timp și a

ideii de calitate și care în ordinea gramaticală se realizează prin prezența în corpul aceleiași forme verbale a două elemente morfologice, unul din ele (un sufix, o desinență) marcând timpul acțiunii, celălalt (un sufix, un prefix sau o desinență nulă) marcând calitatea sau caracterul acțiunii. [...] Cu alte cuvinte, în clipa în care vorbitorul indică momentul producerii acțiunii, peste această indicație abstractă se suprapune (și o trece pe planul al doilea) calificarea acțiunii dintr-un anumit punct de vedere, calificare impusă de caracterul însuși al acțiunii, adică de diversele aspecte posibile ale ei (durata, viteza, frecvența, rezultatul etc.)” (Zacordoneț 1961: 89-90).

Ceea ce trebuie subliniat pentru morfologia verbului în limba rusă este existența a două infinitive, ca o consecință a caracteristicii amintite mai sus. În acest fel, aproape fiecărui verb românesc îi corespund în limba rusă „două verbe cu aceeași temă”. Astfel, lui *a întâlni* îi corespund în rusă *встретить* și *встречать*, pentru *a traduce*, rusa prezintă infinitivele *перевести* și *переводить*, iar pentru *a povesti*, infinitivele *рассказать* și *рассказывать*. Mai mult, aceeași formă în rusă are o valoare sau alta în funcție de infinitivul de la care a fost derivată: *встречаю* (de la *встречать*) „întâlnesc”, *встречу* (de la *встретить*) „voi întâlni”. Nimic similar nu se găsește în limbile romanice și deci nici în română. El constată că, dacă aspectul perfectiv poate fi pus sub semnul întrebării, cel imperfectiv nu poate fi tăgăduit pentru că „unicul infinitiv al limbii noastre exprimă în primul rând aspectul imperfectiv”. În aceeași ordine de idei, A. Zacordoneț afirmă că „infinitivul românesc aparține totdeauna sau aproape totdeauna aspectului imperfectiv, fiindcă verbul nostru exprimă de obicei o acțiune care se află în curs de desfășurare, care durează, fără să conțină nicio altă indicație [...]” și se întreabă: „Cărui aspect aparține de pildă un verb românesc ca *a scrie*? Fără îndoială – răspunde el – aspectului imperfectiv, căci *a scrie* înseamnă a scrie continuu, și azi, și mâine, oricând, adică tot ceea ce exprimă în esență verbul rusesc *писать*”. Afirmția este valabilă pentru „orice alt verb românesc” (Zacordoneț 1961: 90).

Lingvistul ieșean își propune să privească raportul timp-aspect românesc din perspectiva limbii ruse și constată, în mod cu totul

general, că „orice formă a verbului românesc conține implicit cutare sau cutare aspect sau nuanță de aspect, după cum orice formă verbală rusească marchează, prin intermediul aspectului, cutare timp sau mai exact cutare nuanță de timp”. Evident, lucrurile sunt mai complicate, căci, în timp ce româna nu posedă forme de aspect, ci numai de timp, rusa le posedă pe amândouă, cu precizarea că în rusă formele de timp sunt reduse la cele trei fundamentale: prezent, trecut și viitor. „Ceea ce-i lipsește verbului rusesc – subliniază A. Zacordoneț – sunt *nuanțele* de timp. Pe acestea el le indică [...] cu ajutorul aspectului și foarte des cu ajutorul contextului” (Zacordoneț 1961: 91). Când vorbește de *nuanțe* temporale, în raport cu româna, el se referă imperfectul românesc, la perfectul compus, la perfectul simplu, la mai mult ca perfectul. Acestea, alături de prezent și cele două forme de viitor, trebuie să exprime toate „nuanțele de aspect” din rusă și, în general, din limbile slave.

*Imperfectivul* indică, în mod obișnuit, „o acțiune necalificată, o acțiune asupra căreia nu se face niciun comentariu, ni se comunică numai desfășurarea ei”. Aspectul imperfectiv poate fi redat de aproape orice timp românesc, dar cele mai apte sunt prezentul, viitorul I și imperfectul. Autorul dă exemple pentru fiecare dintre aceste timpuri, dar cele mai interesante sunt cele pentru viitor și imperfect.

Pentru *viitor*: *Mâine voi lucra acasă* = Завтра я буду работать дома.

Pentru *imperfect*: *El ocupa o funcție destul de înaltă* [...] = Он занимал довольно важное место [...].

„În toate aceste exemple – precizează autorul – avem o simplă anunțare a desfășurării acțiunii, fie că ea coincide cu momentul vorbirii, e transpusă în viitor sau e raportată la trecut. Orice alte indicații lipsesc”. Dar nuanța de „imperfectiv necalificat sau neutralizat” poate apărea în română și la *perfectul compus* ori la *perfectul simplu*, timpuri ale aspectului perfectiv, după cum arată și denumirea lor:

*Am învățat cu el în școala primară.*

*Ei au mers prin pădure.*

*Am călătorit cu vaporul.*

*El a lucrat la redacție.*

În rusă, toate aceste verbe nu pot fi redată decât prin aspectul *imperfectiv*:

*am învățat* = я учился;

*ei au mers* = они шли;

*am călătorit* = я путешествовал;

*el a lucrat* = он работал. (Zacordoneț 1961: 92-93)

Imperfectivul exprimă și *repetiția*, situație în care se numește aspect *iterativ*. Timpul românesc apt de a reda această nuanță aspectuală este *imperfectul*. Acesta – precizează autorul – „aparține prin excelență aspectului imperfectiv și în această calitate marchează o acțiune continuă, care se desfășoară în trecut și se asociază de obicei cu o altă acțiune trecută (anterioară, posterioară sau concomitentă). Foarte des se asociază cu perfectul compus, perfectul simplu și mai mult ca perfectul [...]” (Zacordoneț 1961: 93). A. Zacordoneț probează această aserțiune cu exemple din Vlahuță, ele reprezentând însă vreun interes pentru tema noastră.

După ce menționează că *imperfectul* poate exprima, în limba română, și aspectul perfectiv, A. Zacordoneț subliniază faptul că „Celelalte timpuri trecute (perfectul compus, perfectul simplu și mai-mult-ca-perfectul) pot exprima în egală măsură toate nuanțele cunoscute ale aspectului perfectiv (acțiuni terminate, rezultatul acțiunii, momentul inițial sau cel final al acțiunii, acțiuni momentane etc.)” (Zacordoneț 1961: 94).

După A. Zacordoneț, un studiu valabil despre aspect nu poate fi realizat fără cunoașterea și „controlul unei limbi care are aspectul verbal ca o categorie gramaticală (cum sunt, de exemplu, limbile slave). Fără acest control, adică fără o confruntare bazată pe cunoașterea temeinică a unei limbi slave, cercetările în această direcție prezintă unele riscuri” (Zacordoneț 1961: 95).

Reținem în mod deosebit faptul că lingvistul ieșean se referă și la studiul lui G. Ivănescu (v. *Bibliografia*), studiu „care impresionează prin bogăția informației” și unde „găsim o interpretare nouă și interesantă a categoriei aspectului. Totuși – mai spune el – pe lângă atâtea observații juste și subtile, semnalăm și câteva observații

[...]”. Referindu-se la faptul că G. Ivănescu susține că unele verbe nu pot fi decât *perfective* (*a urca, a pleca, a ajunge* etc.), A. Zacordoneț afirmă că această situație nu poate fi transpusă și în limba rusă, unde „Aspectul unui verb [...] nu depinde niciodată de conținutul lexical concret al verbului. Orice noțiune verbală poate fi gândită în două planuri atât ca o acțiune (sau stare) perfectivă, cât și ca o acțiune imperfectivă”. Astfel, cum româna are un singur infinitiv, deci o singură temă, el poate exprima ambele aspecte. Dar în rusă *a adormi* înseamnă și *заснуть* (perfectiv), și *засыпать* (imperfectiv). Astfel că *adorm* nu indică, așa cum afirma G. Ivănescu, aspectul perfectiv, ci aspectul imperfectiv, „fiindcă *adorm* nu poate fi tradus decât prin *засыпаю* (prezentul rusesc de aspect imperfectiv). Același lucru se poate spune și despre *a pleca*, care înseamnă și *уйти* (perf.), și *уходить* (imperf.)” (Zacordoneț 1961: 96).

Pe de altă parte, *Aktionsart* este o categorie *lexicală*, pe când *aspectul* este o categorie *gramaticală*, aidoma timpului, numărului, genului, „care nu ține seama de valoarea lexicală a verbului” așa încât „Fiecare acțiune, fie durativă, fie momentană, poate fi imaginată ca perfectivă sau ca imperfectivă”, ca în exemple precum următoarele: *ударить* = a lovi o singură dată; *ударять* = a lovi de mai multe ori; *поднять* = a urca o singură dată, *поднимать* = a urca de mai multe ori.

În concluzie, A. Zacordoneț susține că „aspectul verbal în limba română există numai ca o categorie psihologică (mai exact are o existență semantică. [...]) Dar, fără să aibă o expresie morfologică, categoria aspectului este exprimată foarte bine cu ajutorul timpurilor” (Zacordoneț 1961: 96).

## Bibliografie

- Ivănescu, G., *Le temps, l'aspect et la durée de l'action dans les langues indo-européennes*, în vol. *Mélanges linguistiques*, publiés à l'occasion de VIII<sup>e</sup> Congrès International des Linguistes à Oslo, du 5 au 9 août 1957, Édition de l'Académie de la République Populaire Roumaine, Bucarest, 1957.
- Alexandru Zacordoneț, *Problema existenței aspectului verbal în limba română*, AUI, secțiunea III, tom VII, 1961, p. 89-97.