

CU PRIVIRE LA „UNIUNEA LINGVISTICĂ BALCANICĂ”. ÎNLOCUIREA INFINITIVULUI PRIN CONSTRUCȚII PERSONALE ÎN LIMBA ROMÂNĂ VECHIE

DE

C. FRÎNCU

1. Înlocuirea infinitivului prin construcții personale, în primul rând prin conjunctiv, una din cele mai dificile probleme din istoria limbii române, a format obiectul a numeroase discuții atât în lingvistica românească, cât și în cea străină. După cum se știe, româna se caracterizează, în comparație cu alte limbi romanice, prin limitarea progresivă a întrebuințării infinitivului, concurat din ce în ce mai mult de conjunctiv.

Această trăsătură prezintă și în așa-numitele limbi balcanice (neogreacă, albaneză, bulgară, sîrbo-croată), dar și în unele dialecte italiene de sud, a generat, de mai bine de jumătate de secol, numeroase controverse lingvistice, axate mai ales pe problema originii fenomenului, vechimii și cauzelor sale.

Trei sînt soluțiile (mai exact ipotezele) asupra acestor chestiuni:

1) Înlocuirea infinitivului prin conjunctiv, ca și existența altor „balcanisme” se datorește substratului comun limbilor balcanice.

2) Fenomenul este rezultatul unei influențe străine, pornită din greacă și extinsă progresiv, cu intensitate diferită în celelalte limbi balcanice, ajungîndu-se la scoaterea totală a infinitivului din uz, în limbile mai apropiate de limba de bază și la limitarea lui, în zonele periferice.

3) El este rezultatul evoluției paralele și independente a acestor limbi¹.

¹ Am menționat numai părerile mai importante care, într-o formă sau alta, apar și în lingvistica actuală. Opinia, demult depășită a lui M. Gaster despre originea înlocuirii infinitivului prin conjunctiv în limba uralo-altaică a bulgarilor lui Asparuch, *An. lingv. ist. lit.*, T. 20, p. 69—116, Iași, 1969,

Prima ipoteză, și cea mai veche, a fost susținută de Fr. Miklosich (*Die slavischen Elemente im Rumunischen*, „Denkschriften der (Wiener) Akademie der Wissenschaften, in Wien philosophisch-historische Klasse, XII, 1862, p. 6—8), G. Weigand (*Ethnographie von Makedonie*, „Balkan-Archiv“, I, 1925, p. XI), Th. Capidan (*La romanité balkanique*, „Balcanica“, I, 1938, p. 47—54) și de W. Meyer-Lübke². Această ipoteză a fost reluată recent de M. A. Gabinski. (*Возникновение инфинитива как вторичный балканский языковой процесс*, Leningrad, 1967, p. 33 și urm.)

Contribuția substratului la înlocuirea infinitivului prin conjunctiv, ca de altfel, și la alte fenomene, a fost și rămîne, în condițiile necunoașterii structurii gramaticale a limbii trace, o problemă insolubilă.

Demonstrarea dispariției independente a infinitivului din greacă, începînd cu *Noul Testament*³, a adus încă de la începutul veacului nostru ideea originii grecești a fenomenului. Primul este K. Sandfeld, care remarcă modelul grecesc al propozițiilor secundare care au înlocuit infinitivul în română, bulgară, albaneză și sîrbo-croată⁴. Păreră este împărtășită și susținută cu noi argumente de G. Rohlfs (*Scavi linguistici nella Magna Graecia*, Halle-Roma, 1933, p. 52; *La perdita dell'infinito nelle lingue balcaniche e nell'Italia Meridionale in Omagiu lui Iorgu Jordan*, București, 1958, p. 733 și urm.), care semnalează același fenomen în unele dialecte italiene de sud, unde influența greacă a fost considerabilă.

Autoritatea celor doi lingviști, K. Sandfeld și G. Rohlfs, care rezidă în minuțioasa cunoaștere a limbilor balcanice, în cazul celui dintîi, și a dialectelor italiene și grecești, în cazul celui de al doilea, a determinat răspîndirea și impunerea acestei opinii⁵. Astfel mulți lingviști pleacă,

sau cea a lui G. Weigand după care geneza fenomenului trebuie căutată în limba strămoșilor albanezilor de astăzi (opinie aspru criticată de K. Sandfeld), nu au fost luate în discuție.

² În prefața la S. Portius, *Grammatica linguae graecae vulgares*, Paris, 1889, p. 185. Mai tîrziu W. Meyer-Lübke consideră fenomenul creație independentă în română; vezi, „*Rumänisch und romanisch*“, „Analele Academiei Române, Memoriile secțiunii literare“, seria III, București, 1930, p. 19.

³ D. Hesseling, *Essai historique sur l'infinitif grec* (în) Jean Psichari, *Etudes de philologie neo-grecque* Paris, 1892, p. 1—44; H. Pedersen, *Sprogbygning*, Nordisk Tidsskrift for Filologi, seria 3, tom III, 1896, apud S. Berejan, *Contribuții la studiul infinitivului moldovenesc*, Chișinău, 1962, p. 18 și urm.; A. T. Robertson, *Grammaire du grec du Nouveau Testament*, Paris, 1911, p. 241, stabilește cinci etape în istoria infinitivului grec. P. Burguière, *Histoire de l'infinitif en grec*, Paris, 1960, consideră că infinitivul grec a dispărut din cauza multiplicității formelor sale (11 în vechea greacă) și lipsei sale de expresivitate.

⁴ *Der Schwund des Infinitivs im Rumänischen und Balkansprachen*, „Jahresbericht“, IX, Leipzig, 1902, p. 75; *Linguistique balkanique, Problèmes et résultats*, Paris, 1930, p. 175.

⁵ Ov. Densușianu, *Kr. Sandfeld, Balkanfilologien*, „Grai și suflet“, VIII, fasc. 2, București, 1928, p. 99; Al. Rosetti, *Istoria limbii române*, II, București, 1964, p. 99; Mieczysław Malecki, *Osservazioni sull'Unione linguistica balcanica*, „Atti del III congresso internazionale dei Linguisti“, Roma, 1933, p. 72—76.

astăzi, de la ipoteza originii grecești a fenomenului discutat ca de la ceva demult demonstrat⁶. K. Sandfeld și ceilalți susținători ai acestei teorii nu reușesc însă să explice principala problemă pe care ar pune-o iradierea din greacă a înlocuirii înfinitivului, modul în care s-au putut răspîndi în limbi atît de diferite, decît admițînd o perioadă de bilingvism în cadrul „Uniunii lingvistice balcanice”. De asemenea, problema timpului cînd s-a produs înlocuirea înfinitivului prin conjunctiv în română este evitată de către Sandfeld. Obiecții serioase au fost aduse de Al. Philippide (*Originea românilor*, II, p. 308) :

„Doar numai atît se poate spune (și acest lucru e tocmai contrariul mijlocului de convingere invocat de Sandfeld-Jensen), anume că împrumutul e cu atît mai puțin probabil, cu cît fenomenul e mai răspîndit și mai în detaliu răspîndit. Dacă ai a face cu un fenomen comun limbilor română și albaneză, ori limbilor albaneză și greacă, ori dialectului macedoromân și limbii grece, te poți cîndi la împrumut. Cînd ai a face, ca la fenomenele cercetate de Sandfeld-Jensen, cu fenomene răspîndite peste toate limbile balcanice, răspîndite în special peste toate dialectele limbii române, și pe deasupra răspîndite în cele mai mici detalii, te poți îndoi cu tot dreptul că ar putea proveni acest fapt dintr-un împrumut, purces de la una din limbi. O asemenea molipsire este posibilă numai în sinul aceleiasi limbi. S-ar putea ea oare admite în mijlocul atîtor limbi deosebite? Să se fi înlocuit el, înfinitivul, prin propoziții subordonate — aceleași! — și să se fi mai păstrat el numai în cîteva izoldri — aceleași! — în toate limbile balcanice numai pentrucă grecul întîi a făcut aceasta și apoi l-au imitat pe grec toate neamurile celelalte?” (s.n.)⁷.

Philippide socotește apariția construcțiilor personale în locul înfinitivului ca inovații independente în limbile balcanice, datorate unei apropieri în structura psihică a vorbitorilor. Firește, această explicație nu este suficientă, însă poziția lui Philippide rămîne valabilă mai ales prin argumentele de logică pe care le aduce împotriva lui Sandfeld. Despre apariția independentă a fenomenului în română vorbesc și S.

⁶ I. Mourin, *La disparition des formes différenciées du subjonctif présent roumain, Magiu lui Al. Rosetti*, p. 393; D. Copceag, *Despre înlocuirea înfinitivului prin forme personale în graiurile românești și sud italiene*, SCL, nr. 3, 1961, p. 361; Magdalena Vulpe, *Repartiția geografică a construcțiilor cu înfinitivul și conjunctivul în limba română*, FD, V, 1963, p. 123—141.

⁷ Alte obiecții împotriva considerării fenomenului de origine greacă au fost făcute de A. Selishev, *Des traits linguistiques communs aux langues balkaniques*, „Revue des Etudes Slaves”; tom V, 1925, p. 51; A. Belić, *La linguistique balkanique au Congrès international des linguistes*, „Revue internationale des études balkaniques”, II, tom. I—II, Belgrad, 1936, p. 170, T. Capidan, *op. cit.*, p. 51; Sur „să” avec le subjonctif en roumain, „Langue et littérature”, nr. 1, 1940, p. 100—102; H. Barić, *La perte de l'infinifit dans les langues balkaniques*, „Godisnjak”, Knyiga II, Balkanološki Institut, Sarajevo, 1961, p. 1—11.

Pușcariu⁸, Meyer-Lübke⁹, Iorgu Iordan¹⁰, I. Bacinschi¹¹, B. F. Șismariov¹², Al. Graur¹³, H. Barić¹⁴, K. Togeby¹⁵. Trebuie arătat că aproape toți cei care au susținut apariția independentă a fenomenului au făcut-o în mod incidental, mai ales în recenziile lor la cărțile lui Sandfeld și Rohlfs sau în studii care nu erau consacrate în mod special acestei probleme. De aceea, ideea explicării fenomenului prin cauze interne¹⁶ a rămas o simplă prezumție, nedemonstrată, față de cealaltă ipoteză a originii grecești, atât de amănunțit dezvoltată. La aceasta a contribuit și faptul că majoritatea celor care au vorbit de apariția

⁸ *Limba română*, București, 1940.

⁹ *Op. cit.*, p. 19 și urm.

¹⁰ Cf. recenziile la K. Sandfeld, *Linguistique balkanique*, în BIFR, I, 1934, p. 216; *Introducere în lingvistica romanică*, București, 1957, p. 518.

¹¹ *L'infiniitif et ses moyens de remplacement*, București, 1945.

¹² *Limbele romanice din sud-estul Europei și limba națională a R.S.S. Moldovenești*, Chișinău, 1960, p. 24.

¹³ *Coup d'oeil sur la linguistique balkanique*, BL, IV, 1936, p. 31—45.

¹⁴ *Op. cit.*, p. 11.

¹⁵ *L'infiniitif dans les langues balkaniques*, „Roumance philology“, vol. XV, nr. 3, 1962, p. 221—233.

¹⁶ De fapt încercările de explicare prin cauze interne nu pleacă de la analiza structurii limbii, ci se limitează la criterii extralingvistice (ca de pildă, factura psihică comună a vorbitorilor din idiomuri diferite). Meyer-Lübke (*op. cit.*, p. 19), deși sesizează unele discordanțe între fenomenul din română și cel din limbile balcanice, nu merge mai departe, luând în discuție altă problemă. D. Copceag (*op. cit.*, p. 361 și urm.) și Magdalena Vulpe (*op. cit.*, p. 123—141), deși prin faptele pe care le aduc în discuție, ar fi putut distinge trăsături proprii românei în procesul de înlocuire a infinitivului prin conjunctiv, acceptă cu ușurință teza lui Sandfeld-Rohlfs, după care fenomenul de origine greacă ar fi pătruns în română, dar nu ar fi afectat regiunile de nord ale țării, mai depărtate geografic de locul de unde a venit inovația. După cum vom vedea, vitalitatea infinitivului în aceste regiuni se poate explica și altfel. O idee nouă pentru susținerea apariției independente a fenomenului în română aduce Iorgu Iordan (*Introducere în lingvistica romanică*, București, 1957, p. 518; cf. și S. Berejan, *op. cit.*, p. 50) care crede că, întrucât româna este singura limbă romanică care a păstrat supinul latinesc, sinonim uneori cu infinitivul, este posibil ca prezența supinului să fi determinat înlocuirea infinitivului prin conjunctiv. Această idee nu poate fi acceptată din simplul motiv că limba română veche nu cunoștea supinul cu valoarea verbală. Construcția *de + participiu* denumită supin, nu are nimic cu supinul latinesc, devenit substantiv abstract la fel ca infinitivul lung (*răspunsul*, *seceratul*, *cîntatul*) (cf. Matilda Caragiu, *Moduri nepersonale*, SCL, nr. 1, 1962, p. 30).

Construcția *de + participiu* apare mult mai târziu (nu am găsit-o atestată în textele din secolul al XVI-lea și începutul celui de al XVII-lea). În locul ei apare infinitivul: Cine are urechi *de ascultare* să auză (CT, 132, v/8, r/9) paharul *ce am a bea* (CT, 93 r/3) iaste mai virtos *a da* decît *a lua* (CT, 24/5). Într-un chip le împărți Dumnezeu avuția sa, iară *a o chellui* (=de cheltuit) nu *a* cheltuiră amîndoi (VC, 14/26—27) etc.

K. Togeby, *op. cit.*, p. 222 și urm., încearcă, fără argumente plauzibile însă, altă explicație lingvistică: infinitivul a dispărut din română datorită omonimiei sale cu alte forme, în primul rînd cu persoana a III-a singular a indicativului prezent (*a merge — el merge*). Această omonimie nu putea fi o cauză a limitării infinitivului, căci pînă astăzi după unele verbe infinitivul omonim cu persoana a III-a a prezentului se menține (*pot face — el face*).

independentă a fenomenului nu au exclus nici influența greacă, care după părerea lor ar fi accelerat procesul de înlocuire (vezi B. F. Șișmariov, *op. cit.*, p. 19, S. Berejan, *op. cit.*, p. 46, S. Pușcariu, *Pe marginea cărților*, DR, IV, 1924—1926, p. 1362—1383).

Cu toate că pentru anumite idiomuri se poate admite originea grecească a fenomenului de înlocuire a infinitivului prin construcții personale (ca de pildă pentru dialectul aromân, unde influența greacă a fost considerabilă) și pentru dialectele italiene de sud, unde a fost colonizată încă din cele mai vechi timpuri o populație grecească, care a generat bilingvism (fapt remarcat de G. Rohlf, *op. cit.*, p. 733 și Iorgu Iordan, *Dialectele italiene de sud și limba română*, „Arhiva”, XXXV, 1928, p. 197), pentru română o asemenea idee nu poate fi admisă cu ușurință. La nord de Dunăre influența greacă nu a generat niciodată bilingvism, ea exercitându-se mai ales prin împrumuturi lexicale (vezi V. Arvinte, *Influența greacă asupra limbii române (pe baza ALR). Împrumuturi directe din greaca bizantină*, AUI, tom. XII, 1966, fasc. 1, p. 3—5). Chiar în epoca fanariotă, bilingvismul greco-român n-a afectat decât „clasa dominantă” din care făceau parte și unii cărturari (*ibid.*).

Este interesant că în scrierile acestor cărturari (ca de pildă la D. Cantemir, Radu Greceanu, stolnicul Constantin Cantacuzino, Radu Popescu) în documentele oficiale redactate la curtea fanariotilor (multe din ele copii după acte grecești) infinitivul este des întrebuintat. Mai mult decât atât. În plină epocă fanariotă asistăm la o reînviere a folosirii infinitivului: acest mod începe să fie utilizat chiar după unele verbe care în cursul secolului al XVII-lea pierduseră posibilitatea de a cere un infinitiv (este vorba de verbele de mișcare, verbele declarandi, verbele de îndemn). Această reînviere a infinitivului după verbele citate apare ca urmare a fixării unor prepoziții și construcții care cer infinitivul (vezi discuția de la p. 102 și urm. pe baza statisticii).

De fapt, înlocuirea infinitivului prin construcții personale este anterioară epocii fanariote și deci ea nu se poate datora bilingvismului menționat, cum crede K. Sandfeld (*op. cit.*, p. 18). Textele românești vechi sînt concludente în acest sens.

O cercetare atentă a acestor texte, însoțită de urmărirea frecvenței construcțiilor cu infinitivul și conjunctivul ar putea aduce, după părerea noastră, date noi nu numai asupra procesului de înlocuire a infinitivului prin conjunctiv, ci și asupra a două probleme la care nu s-au dat încă răspunsuri convingătoare 1) *vechimea fenomenului* (ocolită în cele mai multe studii consacrate fenomenului în discuție), 2) *cauzele* care l-au determinat. În același timp raportarea situației infinitivului din limba română veche la situația din latină popu-

lară poate ajuta la reconstituirea concurenței infinitiv-conjunctiv din perioada anterioară primelor texte românești¹⁷.

II. Încă din latină infinitivul apărea în propoziții complete în variație liberă cu conjunctivul ca forme verbale dependente. Deosebirea era, de multe ori, nu de natură semantică, ci stilistică. Latina clasică spre deosebire de greaca veche, în care uzul infinitivului era foarte larg¹⁸, folosea infinitivul numai după anumite verbe cu sens incomplet (*possum, queo, volo, nolo, malo, cupio, studeo, debeo, audeo, incipio*), pe lângă unele locuțiuni verbale (*habeo in animo, consilium capio, animum induco*) pe lângă verbele sentiendi, declandandi, affectum, voluntatis (*cogo, assuefacio, doceo*) și în construcția infinitiv cu acuzativ¹⁹.

Latina populară cunoaște în raport cu latina clasică o lărgire considerabilă a întrebuințării infinitivului dependent²⁰, folosit acum și pe lângă verbele de mișcare (*eo, venio, duco*), de îndemn (*rogo, jubeo*) care se construiau în latina clasică cu alte forme verbale, nominalizate în latina populară, supinul și gerundivul (*abiit aedem visere* pentru *abiit aedem visum*, vezi alte exemple în E. Bourciez, *op. cit.*, p. 109). Ca urmare a înlocuirii supinului și gerundivului, infinitivul începe să apară însoțit de prepoziții, apropiindu-se astfel mai mult de nume. Dar folosirea lui cu prepoziții îi creează posibilitatea de a se îmbina nu numai cu verbele, ca în latina clasică, ci și cu substantivele și adjectivele, substituind și după acestea supinul și gerundivul. Mai interesant pentru fenomenul cercetat este faptul că în latina populară infinitivul substituie propozițiile finale construite cu *ut*, dispărut fără urme din limbile romanice, concurând conjunctivul: *volo te mihi respondere* pentru *volo ut mihi respondeas* (cf. E. Bourciez, *op. cit.*, p. 109) *venit aliquis audire* pentru *venit ut aliquis audiat* (cf. S. Berejan, *op. cit.*, p. 43).

Dezagregarea în latina populară a construcției acuzativ cu infinitiv nu duce la îndepărtarea infinitivului: *video te* (subiect) *cantare* (=eu văd că tu cântă) > *video te* (=complement) *cantare* (=eu te văd cântând).

¹⁷ Grație studiului lui D. Hesseling, *Essai historique sur l'infinitif grec*, Paris, 1892, care urmărește pe bază de texte procesul de dispariție a infinitivului grec, putem urmări unele concordante și mai ales unele discordante dintre fenomenul din greacă și cel din română.

¹⁸ Cf. D. Hesseling, *op. cit.*, p. 2 și urm.

¹⁹ Cf. S. I. Sabolevski, *Грамматика латинского языка*, Moscova, 1948, p. 297; ap. S. Berejan, *op. cit.*, p. 43; E. Bourciez, *Éléments de linguistique romane*, Paris, 1923, p. 107.

²⁰ Latina clasică avea și un infinitiv independent cu valoare de imperativ, neatestat însă în latina populară (Cf. H. Mihăescu, *Limba latină în provinciile dunărene ale imperiului roman*, București, 1960, p. 166; V. Väänänen, *Introduction au latin vulgaire*, Paris, 1963, p. 142).

Spre deosebire de infinitiv care cunoaște o întrebuințare din ce în ce mai largă (înlocuind supinul, gerundivul și chiar conjunctivul²¹), conjunctivul, din cauza unor deficiențe formale care duc la dispariția unor timpuri (perfectul, imperfectul) sau la schimbarea valorii temporale a mai mult ca perfectului (în limbile romanice apusene) și modale (în română), își restrânge întrebuințarea. El este concurat în faza romanică primitivă de modul condițional, care-i preia unele funcții și are avantajul de a fi mai expresiv, mai regulat, mai conform cu structura analitică a noilor limbi²².

Pentru română, mai adăugăm faptul că prezentul conjunctiv își pierde formele proprii la cele mai multe persoane (I—II singular și plural), fiind înlocuit de indicativul prezent. Distincția s-a păstrat numai la persoana a III-a singular și plural, dar nu la toate verbele (*el scrie — el să scrie; el știe — el să știe*).

Acest fapt are foarte mare importanță pentru fenomenul cercetat, căci pînă la fixarea lui să < si ca semn al conjunctivului, pînă la desemantizarea lui, infinitivul, atît de frecvent în locul conjunctivului în latina populară, nu ar fi putut să fie înlocuit de conjunctiv decît la verbele cu conjunctiv distinct (adică la verbele a fi și a avea care aveau la conjunctiv forme proprii; fiu, fii, fie, fim, firi, fie; aib, aibi, aibă, (dar și avem, aveți, forme omonime) și la persoana a III-a a verbelor care realizau prin desinențe opoziția indicativ prezent/ conjunctiv prezent (cîntă-cînte, vede-vadă etc.). Verbele a fi și a avea ies din discuție, pentru că ele își păstrează capacitatea de a se construi exclusiv cu infinitivul pînă tîrziu (vezi p. 85 și urm.).

Deci, vechimea fenomenului de înlocuire a infinitivului prin conjunctiv este, după părerea noastră, strîns legată de fixarea lui să < lat. si la conjunctiv. Care este epoca acestei fixări? Cercetarea celor mai vechi texte românești arată că procesul de desemantizare a lui să (= dacă), de fixare la conjunctiv, nu se încheiase. Această conjuncție putea fi folosită în egală măsură înainte de *indicativ (prezent, perfect, viitor), conjunctiv, condițional*²³, *prezumtiv*:

— *indicativ*: „Să iești fiul domnului aruncă-te jos” (CT, 5 v/23); „E cu judecata domnului să gonesc (= dacă gonesc) dracii, am ajuns pre voi împărăția domnului (CT, 24 v/13); „al șaselea va se-i lă ia să nu faci (= dacă nu faci) vînat aceluî dac, că pentru

²¹ Vezi *Istoria limbii române*, I, București, 1965, p. 302; cf. și V. Väänänen, *Introduction au latin vulgaire*, Paris, 1963, p. 142.

²² Situația se menține și astăzi cînd conjunctivul, mai ales perfectul se folosește foarte rar din cauza concurenței pe care i-o face condiționalul și imperfectul indicativ (compară „Să fi fost acolo multe aș fi văzut” cu „Dacă aș fi fost acolo...” și cu „De eram acolo...”).

²³ Vezi, M. Roques, *Recherches sur les conjonctions conditionnelles să, de, dacă, en ancien roumain*, „Mélanges Chanbaneau”, 1907, p. 825—839, N. Drăganu, *Conjuncțiile de, dacă. Un capitol de sintaxă românească* DR, III, p. 251—284; *Iarășî despre de și dacă*, DR, IV, p. 916—922.

tine gonește" (CB, II, 284—285): „și să nu veți ceti nu poți ști" (PO, 9); „iară să nu veți nici așa îngădui mie, cu 7 ori mai tare voi bate pre voi" (Oltenia, circa 1560, CB, I, 13); „Să grăiește cineva, grăească ca cuvinte lui Dumnezău" (NT, 1648, 160) etc.

— *conjunctiv*: rogu voi se luați hrană (CV, 92); ce fie amu voao ceea ce iaste, e!, e! și ceea ce nu e, nu! să nu în fațărie cădeți (CV, 134/2—4) etc.;

— *condițional* E să greșire ție fratele tău, pasă și oblicește el (CT, 28 v/8—11); Atunci să are zice voao cineva²⁴. Adecă cicē Hristos sau adecă colē, nu avereți credință (CT, 100 r/16); vor semne și ciude ce să înșale să are putea aleșii... (CT, 100 r/21).

— *prezumptiv*: „să veți fi împlindu în tocmélēle mēle și veți fi socotindu și țiindu porāncile mēle da-voiu voao ploaie" (CB, I, 13); „și să veți fi împlindu împotriva me și nu veți asculta pre mine, de 7 ori mai tare mulți bitaile pre voi" (*idem*).

Prezența lui „să" și la *conjunctiv prezent* și la *indicativ prezent*, timpuri cu forme omonime la cele mai multe persoane, suspendă opoziția *indicativ prezent-conjunctiv prezent*, în propoziții condiționale, subiective, complete.

Iată câteva exemple (extrase din textele vechi) concludente pentru confuziile de sens pe care le putea produce apariția lui să la *indicativ* și *conjunctiv*: „Deci se legiea osindești, nu ești făcătoriu legiei ce giudețu" (CV, 129/12—14) „Iară se zavistie amarî aveți și războaie întru inrelele voastre, nu vă lăudareți și nu mențireți spre devăru (CV, 125/13—14); „Să aveți pismă amarî și zavistie întru inimile voastre, nu vă lăudareți nece fireți mincinoși (NT, 1648; CV, 126) etc.

Forma *să osindești* din prima frază poate fi interpretată fie ca formă de *indicativ prezent* precedată de *să* (= dacă), și atunci propoziția din care face parte ar căpăta sens condițional, (= dacă osindești legea, nu ești făcător de legi), fie ca *subjonctiv prezent*, nucleu al unei propoziții principale (= Deci, să osindești legea²⁴. Firește, în cazul de față e vorba de o formă de *indicativ* precedată de o *conjunție condițională*, fapt dovedit și de textele din secolul al XVII-lea, în care se reia construcția, dar se încearcă să se evite omonimia. Astfel în *Noul Testament* (1648) nu mai apare *să* + *indicativ* prezent, ci *să* + *viitorul I*, formă mai clară, prin care se evita omonimia: „Iară să vei cleveti legiea, nu esci țiitoriu legiei ci-i esci giudicătoriu (CV, 130). Însă înlocuirea prezentului cu viitorul nu se putea face peste tot (vezi exemplul al treilea, în care prezentul *indicativ* cu *să* se păstrează în NT), căci ar fi dus la o altă confuzie, dintre *prezent* și *viitor*. De aceea *să* este înlocuit la *indicativ* cu *de*, *dacă*, el rămânând numai la *conjunctiv*. *Biblia* de la 1688,

²⁴ Un impediment pentru considerarea formei discutate ca *subjonctiv* ar putea fi dislocarea sintactică, *să* + *legiea* + *osindești*. Examinând textele, observăm că în secolul al XVI-lea dislocarea lui *să* de *conjunctiv* era un fapt obișnuit: „să nu în fațărie cădeți CV, 134/1—4; înlocuit în NT cu „ca să nu cădeți în fațărie" (*idem*) etc.

care reproduce pasaje întregi din textele anterioare (PO, NT) atestă victoria lui *de* asupra lui *să*²⁵. În ultimele două exemple se observă și mai bine suspendarea opoziției indicativ-prezent / conjunctiv-prezent. Aici, *să aveți* poate fi considerat la prima vedere un conjunctiv cu funcție de imperativ. Prezența altor imperative *lăudareți, iureți* întărește această impresie, făcând inoperantă intonația. Cu toate acestea, forma *să aveți* nu este decât un indicativ prezent însoțit de conjuncția condiționată *să*²⁶. Textul *Bibliei* de la 1688 este edificator: „Iară de aveți răvnire amară și prigoană întru inema voastră, nu vă lăudați nici nu mințiți asupra adevărului” (CV, 126).

Suspendarea opoziției era, firește, în defavoarea conjunctivului, mod cu valoare ambiguă, concurat de condițional, dar și de infinitiv. Astfel în propoziții subiective cerute de expresiile *e bine, e rău* etc. opoziția indicativ-conjunctiv se realiza numai la persoana a III-a (*E bine să merge acolo*²⁷ — *E bine să mergă acolo*). De aceea, în acest stadiu al lui *să*, după expresiile citate, se folosea infinitivul cu precizarea persoanei prin pronumele personal (*E bine a merge acolo tu* (el, noi, voi, ei). Această construcție era mult mai frecventă în primele texte decât construcția cu forme personale (vezi discuția de la p. 104).

Dificultăți mai mari ar fi creat folosirea conjunctivului cu *să*, nedesemantizat total, după verbele de mișcare, în propoziții finale, pentru că s-ar fi confundat scopul cu condiția. Un enunțat ca *merg să-l aduc (pe) Ion* putea să însemne *merg, dacă-l aduc pe Ion* sau *merg cu scopul de a-l aduce pe Ion*. De aceea, pînă la desemantizarea lui *să*, se folosea, ca în latina populară și în celelalte limbi romanice, infinitivul *merg a-(l) aduce (pe) Ion*, sau indicativul *merg de-(l) aduc pe Ion*²⁸.

²⁵ Din cele 51 alestări cu *să* (=dacă) din NT nu se păstrează nici una în BB. Peste tot *să* este înlocuit cu *de, dacă*; NT: *Iară să veți fi ocăriți* pentru numele lui Hristos, fericiți sinteți (CV, 161); BB: *De vă ocăriți* întru numele lui Hristos, fericiți sinteți (idem); NT: *să nu va avea fapte, moartă-i* (CV, 124); BB: *de nu va avea fapte, moartă ieaste (idem)* etc.

²⁶ O dovadă că formele de conjunctiv puteau fi confundate cu cele de indicativ prezent, cînd acesta din urmă era precedat de conjuncția condițională *să*, o poate constitui și luarea unor forme de indicativ drept conjunctiv, sau invers, în lucrările unor buni cunoscători ai limbii vechi. De pildă N. I. Barbu „Buletin științific”, 1951, p. 60, consideră forma *se-mi iaste* drept formă de conjunctiv. Forma aceasta nu e la conjunctiv din simplu motiv că *a fi* are forme diferite la indicativ și la conjunctiv (*este — fie*). De asemenea, I. G. Sbiera în indicele la *Codicele voronețean*, Cernăuți, 1885, consideră forma *se noate*, din „E svetulu voinicilor fu cumu se ucigă fuglu, se nu nescine *noate*, se scape” (CV, 94/10—13) ca formă de indicativ prezent, însoțit de *se* (=dacă). În realitate aici este un conjunctiv (desinența-e este o marcă a persoanei a III-a a acestuia), iar *se* nu este condițional, ci final.

²⁷ Construcție prezentă în limba veche, dispărută apoi după fixarea lui *să* la conjunctiv și înlocuirea lui cu *de, dacă* la indicativ. Azi nu se mai folosește „E bine *să merge acolo*”, ci numai „E bine *să mergă acolo*” cu conjunctivul, în care *să* mai are încă sens condițional; cf. și „Să știu bade că vii, frumos m-aș împodobi”; (Jamik-Birseanu, *Doine*, p. 115, apud. I. Bacinschi, *op. cit.*, p. 57).

²⁸ Această construcție (*de + indicativ*), era foarte frecventă în limba veche, mult mai frecventă ca astăzi, cînd se preferă conjunctivul (vezi mai jos p. 99 și urm.).

Textele vechi sînt concludente în acest sens : în secolul al XVI-lea se mai utiliza după verbele de mișcare, infinitivul. De aceea, ni se pare neacceptabilă ipoteza lui I. Bacinschi (*op. cit.*, p. 51—52) care, pentru a-și susține părerea că înlocuirea infinitivului prin conjunctiv a început mai întîi de la infinitivul final, consideră că *să* condițional a început să se folosească într-o perioadă cu mult anterioară primelor texte și cu sens final. Firește, această alunecare spre sensul final a avut loc, dar după ce *să* a început să fie concurat de *de*, *dacă*, adică după ce acestea din urmă încep să-l înlocuiască de la indicativ și condițional și-l ajută să se fixeze la conjunctiv. M. Roques (*op. cit.*, p. 838—839) și N. Drăganu (*op. cit.*, 916—922) au arătat că *de*, care avea mai întîi sens temporal și după aceea sens consecutiv și final, a devenit sinonim cu *să*, (adică condițional), într-o epocă foarte apropiată de cea în care apar primele texte, întrucît unele din acestea „ignoră complet pe *de* condițional” (M. Roques, *op. cit.*, p. 839). Semnificativ este faptul că tocmai în textele citate de M. Roques (*op. cit.*, p. 339), în care nu apare de condițional, ci *să* condițional, purtătorul omonimiei discutate, infinitivul are cea mai mare frecvență după toate categoriile de verbe care cereau în latina populară infinitivul.

Admițînd ipoteza autorilor tratatului de *Istoria limbii române*, vol. I, București, 1965, p. 304, că în completeive conjunctivul putea fi utilizat în limbile romanice vechi fără conjuncție (pentru că *ut* latin dispăre fără urme), ajungem, de asemenea, la ideea utilizării foarte rare a conjunctivului. Într-un enunț ca *poruncesc să mergi acolo* lipsa lui *să* ar fi determinat confundarea conjunctivului dependent cu imperativul, mod independent²⁹ : *poruncesc : mergi acolo*.

Aceste fapte arată că pînă la desemantizarea lui *să*, pînă la fixarea exclusivă la conjunctiv, infinitivul atît de larg întrebunțat în latina populară continuă să fie folosit după toate categoriile de verbe. Textele vechi atestă întrebunțarea infinitivului (e drept, destul de rar, căci și *să* era aproape desemantizat) după toate categoriile de verbe care în latina populară cereau infinitivul. Plecînd de la faptul că de care a determinat fixarea lui *să* la conjunctiv nu era sinonim cu *să* într-o fază mai veche a limbii, ci avea alte valori chiar în primele noastre texte (cf. M. Roques, *op. cit.*, p. 839) și de la faptul că *de*, cînd devine sinonim cu *să* (= *dacă*), îl înlocuiește extrem de repede, putem presupune că posibilitatea înlocuirii infinitivului prin conjunctiv, după cele mai multe categorii de verbe, nu este prea mult anterioară primelor texte (poate din secolele XIV—XV). Primele texte românești atît cele traduse cit și cele netraduse, atestă întrebunțarea infiniti-

²⁹ Conjunctivul fără *să* apare în limba veche numai la persoana a III-a. Pentru celelalte persoane am găsit numai un exemplu în *Palia* de la Orăștie : „Adu dragă fiu *lăsă mănincă* den vînat (106—107). Cu același verb infinitivul este mult mai răspîndit în PO : pe o singură pagină (36) am înregistrat trei exemple : „*lăsă vîntul a veni spre pămînt*”, *lăsă el a sbura un porumb*” (de două ori).

vului în proporție diferită firește, după toate categoriile de verbe care se construiesc în latina populară și în limbile romanice apusene cu infinitivul (inclusiv după verbele de mișcare, de îndemn, impersonale) care au pierdut această capacitate (vezi statistica de la p. 98 și urm.).

Ipoteza că fenomenul nu este prea vechi este întărită de următoarele fapte :

1) Conjunctivul nu a fost frecvent într-o fază mai veche a limbii, întrucît cedase locul indicativului prezent la cele mai multe persoane (persoanele I și a II-a singular și plural), datorită identității formale la care ajung formele latinești. Persoanele cele mai des folosite (persoana a III-a singular și a III-a plural) și-au menținut formele primare, prin frecvența lor, care derivă în valoarea de imperativ pe care o au în propozițiile independente. Cert este că înlocuirea a fost anterioară devenirii lui *să* morfem al conjunctivului și nu a fost determinată de existența acestui morfem cum presupune N. I. Barbu³⁰. Este oare această înlocuire o influență balcanică pe baza influenței grecești cum presupune L. Mourin (*op. cit.*, p. 598)? Prezența fenomenului și în alte limbi care n-au avut contact direct cu greaca (ca de pildă, în franceză, unde de asemenea există forme identice la indicativ și conjunctiv prezent : *il chante-qu'il chante*) precum și unele discordanțe între fenomenul românesc și cel grecesc (în greacă toate formele de conjunctiv au devenit, prin evoluție fonetică normală, egale cu indicativul prezent la toate verbele, în română, persoana a III-a, se menține distinctă, după cum se mențin și forme primare ca *blem, paseși, aib, aibi* etc.), pledează pentru faptul că nu se poate vorbi aici de o influență grecească.

2) Primele texte nu cunosc viitorul de tipul *am să cînt, o să cînt*, ci numai pe cel cu infinitivul *am a cînta, voi cînta*. Viitorul de tipul *am a cînta* avea toate motivele să înlocuiască infinitivul (cum de altfel se întâmplă în secolul al XVII-lea), pentru că avea aceeași formă cu construcția modală *am a cînta(re)*, care însemna „trebuie să cînt”, dar și „pot să cînt”.

3) Faptul că dialectul istroromân nu cunoaște întrebuițarea propozițiilor secundare introduse prin *să*, care au înlocuit infinitivul, poate arată că fenomenul nu se petrecuse înainte de despărțirea dialectelor. Acest argument, invocat de Sandfeld (*op. cit.*, p. 214) poate fi infirmat de posibilitatea ca starea actuală din dialectul istroromân să fie de dată recentă, datorită influenței limbilor vecine, croata și italiana (*ibid.*, p. 214; Philippide, *op. cit.*, p. 515). S. Pușcariu (*Zur Rekonstruktion der Urrumänischen*, p. 23) găsește o rămășiță de conjunctiv în istr. *vrêse spuie* (= voia să spună). Philippide contestă această rămășiță,

³⁰ *Să semn al conjunctivului în limba română*, „Buletin științific”, nr. 1—2, 1951, p. 60 și urm.

arătînd că „acest *spuie* este probabil o greșeală în loc de *spure*, infinitivul lui *spur* (= spun)” (*op. cit.*, p. 516).

4) Procesul de înlocuire a infinitivului prin conjunctiv nu începuse de prea multă vreme, întrucît în secolul al XVI-lea (și foarte rar după aceea) se mai menține, atît în texte traduse, cît și în cele netraduse, alături de conjunctiv, prepoziția *de*, cu care se construia infinitivul. Exemple ca : „Iar s-au apucat acești boieri ce sînt mai sus dzisi și cu egumenul de acest țigan de să-l iaa, iar popii ne-a fost luat pre noi pre răvașe domnești de să aflăm de rîndul acestui țigan (1583—1565, Muscel, CB, I, 39); să fie volnic de rîndul domniei mele de să-și fie a lui parte (București, 1619, B, 45, 50) să fie volnic de să-și ia un rumîn” (București, 1614, B, 19, 26) etc. pledează pentru faptul că subjonctivul s-a adăugat lingă prepoziția cu care se construia infinitivul. Infinitivul era foarte frecvent în astfel de construcții : *să fie volnic a lua unde va vrea* (B, p. 135), *să fie volnic a le vinde* (B, p. 88).

5) Să apărea uneori în texte, ca și azi, în vorbirea din Crișana, sub forma *și*, ceea ce ducea la greutăți în deosebirea lui ca morfem al conjunctivului de conjuncția copulativă *și* : „Și grăi fiulă său, lua Isacă și (= să) eșim (CB, II, 189) apud I. Gheție, *Și semn al conjunctivului în graiul crișean*, LR, nr. 3, 1963, p. 247). „Și le-am scris voa fraților rumîni și (= să) le cetîți că veți afla intru iale mîrgăritariu scumpă” (PO, 12). Este interesant că în regiunile în care *și* este morfem al conjunctivului infinitivul își păstrează cea mai mare vitalitate³¹. Omonimia dintre *și* — semn al conjunctivului, și *și* — conjuncție copulativă a contribuit, fără îndoială, la încetinirea procesului de înlocuire a infinitivului prin conjunctiv. Cercetarea comparativă a hărților lui I. Gheție, privitoare la răspîndirea lui *și* semn al conjunctivului (*op. cit.*, p. 253) cu cea a hărților Magdalenei Vulpe despre răspîndirea teritorială a construcțiilor cu infinitivul și conjunctivul (*op. cit.*, p. 142—153) arată că cele două arii se suprapun, în general. Conjunctivul putea fi folosit în locul infinitivului la persoana a III-a singular și plural : *știe și cînte (lucre, meargă), vrea și cînte, lucre, meargă), spune și meargă (lucre, cînte)*, dar nu și la celelalte : *știi și lucrî (cînți), spui și cînți (lucrî)* etc., iar la unele verbe nici la persoana a III-a : *spune și bea (mîngîie, îndoaiie), vrea și bea (mîngîie)* etc. Se prefera, deci, *spune a bea, vrea a mîngîia* etc.

Aceste fapte ne întăresc convingerea că înlocuirea infinitivului prin conjunctiv este strîns legată de existența unei mărci a conjunctivului. Acolo unde această marcă nu este prea clară infinitivul a rămas viabil. Plecînd de la una din ipotezele lui I. Gheție (*op. cit.*, p. 247 și urm.) că într-o perioadă mai veche *și* (= să) era răspîndit

³¹ Asupra originii acestui *și*, vezi I. Gheție, *op. cit.*, p. 247 și urm.; cf. și obiecțiile lui Al. Rosetti, *Istoria limbii române*, vol. IV—V—VI, București, 1966, p. 405—406.

și în alte regiuni (dovadă, atestarea lui în textele măhăcene) și că numai ulterior s-a limitat la nordul țării (fiind concurat de *să*), ajungem la aceeași concluzie: procesul de înlocuire a infinitivului prin conjunctiv nu este prea vechi. În nici un caz el nu este străvechi, cum consideră cei care-l explică prin substrat, sau ca începând din faza de constituire a românei.

În același timp constatarea că păstrarea infinitivului este în funcție de fixarea unui semn distinctiv al conjunctivului poate fi un contra-argument la teoria lui G. Rohlfs (*op. cit.*, p. 133 și urm.), susținută de Magdalena Vulpe *op. cit.*, p. 141), după care în nordul țării păstrarea infinitivului s-ar datora depărtării acestor regiuni de limba greacă, din care a venit împrumutul. Explicația noastră arată că, în aceste arii laterale, inovația, după toate probabilitățile, internă (vezi mai jos p. 108) nu a pătruns din cauza izolării lingvistice a acestor regiuni³², prin menținerea unei trăsături *și + conjunctivul*, ostilă înlocuirii infinitivului.

III. Datarea aproximativă a fenomenului³³ ne dă posibilitatea de a pune problema cauzelor care l-au generat. Sint acestea interne sau externe, sau și interne și externe? După cum s-a arătat, răspunsurile date până în prezent au plecat de la prezența fenomenului în mai multe limbi, și nu de la structura fiecărei limbi. Nu avem lucrări care să urmărească evoluția sinonimiei infinitiv-conjunctiv. Cele două lucrări consacrate evoluției procesului de înlocuire a infinitivului prin conjunctiv³⁴, bazându-se pe texte puține și neurmărind frecvența fenomenului, dau o interpretare subiectivă faptelor. În statistica care urmează ne-am propus să urmărim sinonimia infinitiv-conjunctiv dependent, eventual infinitiv-indicativ și infinitiv-supin, pe baza textelor din secolele al XVI—XVIII-lea³⁵. Statistica se bazează pe materialul extras din aproximativ 2 000 de pagini din texte de natură diferită (texte religioase, documente particulare și oficiale, cărți populare, texte juridice, cronici) din provinciile diferite³⁶.

³² Cf. K. Jaberg „Vox Romanica”, V, p. 77; E. Petrovici, *Graiul de pe Crișuri și Someș*, „Transilvania”, LXXII, p. 558.

³³ Fără îndoială lipsa textelor dintr-o perioadă mai veche face ca această datare să rămână de ordinul ipotezelor.

³⁴ B. Dimand, *Zur rumänischen Moduslehre*, Viena, 1904; F. Asan și L. Vasiliu, *Unele aspecte ale sintaxei infinitivului în limba română*, *Studii de gramatică*, I, București, 1956, p. 97—113.

³⁵ Pentru secolul al XVI-lea frecvența construcțiilor cu infinitivul și conjunctivul a fost urmărită de I. Diaconescu, *Observații asupra înlocuirii infinitivului prin conjunctiv în limba din secolul al XVI-lea*, *Omagiul lui Al. Rosetti*, București, 1965, p. 167—170.

³⁶ În statistică nu am folosit texte mai noi de 1800, întrucât am considerat că acestea nu sînt elocvente pentru procesul de înlocuire a infinitivului prin construcții personale. Influența franceză, în special, sau latino-romanică, în general, au avut urmări asupra evoluției procesului în discuție. Lipsa textelor populare autentice (culegătorii din secolul al XIX-lea prelucrau textele; în doinele culese de Alexandri există multe construcții livești etc.) face dificilă urmărirea procesului în prima jumătate a secolului al XIX-lea.

Spre deosebire de I. Diaconescu, nu am procedat la o simplă numărare a infinitivelor și conjunctivelor din diferite texte, ci am ținut seama și de elementele regente ale acestora. Astfel, am urmărit diferențiat sinonimia infinitiv-conjunctiv, infinitiv-indicativ, infinitiv-supin după verbe, expresii verbale impersonale, substantive, adjective. În cadrul infinitivului cerut de verbe am format clase speciale cu *infinitivul (conjunctivul) subiectiv* (infinitivul care are subiect comun cu verbul regent: *pot merge; izbutesc a merge / pot să merg; izbutesc să merg** „dar nu și **pot să mergi*” / **izbutesc să mergi*) și cu cel *obiectiv* (care permite un subiect diferit de cel al verbului regent: *poruncesc a merge* (tu, el) / *poruncesc să mergi, să meargă*). Delimitarea infinitivului subiectiv de cel obiectiv are mare importanță pentru stabilirea originii construcțiilor³⁷. După cum s-a arătat, latina utiliza infinitivul, în cazul când acesta avea același subiect cu verbul regent, și conjunctivul, când subiectele erau diferite. Limbile romanice apusene mențin, în general, aceeași distincție³⁸. Româna a mers mai departe extinzând uzul conjunctivului și când există identitate de subiect. De asemenea, am format o clasă aparte de verbe de mișcare, care au căpătat, în latina populară, posibilitatea de a se construi cu infinitivul, posibilitate păstrată în limbile romanice apusene și în româna veche.

IV. *Rezultatele cercetării*: 1) Cele mai vechi texte românești atestă folosirea infinitivului după toate categoriile de verbe care în latina populară cereau infinitivul. Față de latină (în special față de latina clasică), care nu utiliza infinitivul post-substantival și post-adjectival, româna veche ca și limbile romanice apusene atestă această utilizare.

2) Încă din primele texte, infinitivul, în concurență cu conjunctivul, apărea în proporție mai mare sau mai mică în funcție de elementul regent. Astfel, infinitivul era cerut în secolul al XVI-lea în proporție foarte mare (aproape 90%) de verbele care nu permit decât un infinitiv subiectiv. Proporția se menține ridicată după aceste verbe și în secolele următoare (secolul al XVII-lea: 84%; secolul al XVIII-lea: 79%).

3) Semiauxiliarele de aspect *a începe, a se apuca, a prinde* etc. și semiauxiliarele de modalitate *a putea, a fi, a avea* nu permiteau decât extrem de rar conjunctivul. De exemplu, după *a începe* din totalul de 201 atestări (în toate textele) apar cu infinitivul 196 (97,6%) și cu conjunctivul 5 (2,4%). Iată câteva exemple, selectate din texte de natură diferită (texte bisericesti, cronici, cărți populare, documente oficiale și particulare): *începu a grăi* (CV, 67); *începu a pîri* (BB,

³⁷ Diferența dintre infinitivul obiectiv și subiectiv, observată pentru prima dată de I. Grimm, *Deutsche Grammatik*, vierter Teil, Göttingen, 183, p. 121, a fost studiată pe larg de A. A. Potebnea (apud S. Berejan, *op. cit.*, p. 67).

³⁸ Cu multe excepții. De pildă în italiană, infinitivul apare și când subiectele sînt diferite, cu condiția ca infinitivul să joace rol de complement direct.

58); *au început a da* (C, 60); *s-au început a să alege* (DB, III, 120). În secolul al XVIII-lea, când influența greacă asupra limbii române atinge apogeul, îmbinările verbului *a începe* cu infinitivul rămân preponderente: *au început a măsura* (Tutova, 1786, DB, IV, 277); *incepu șoa-recele a să îneca* (E, 158); *au început a să bate* (N, 314) etc.

O particularitate a verbului *a începe* este posibilitatea lui de a se îmbina cu infinitivul lung, posibilitate menținută pînă în secolul al XVIII-lea. La Neculce construcțiile „*a începe* + infinitivul lung” sînt foarte frecvente. Numai pe o singură pagină, 318, am înregistrat după *a începe* șase infinitive lungi: „Moldovenii *au început a striga și a-l plătăma și a zicere*” etc. Pe aceeași pagină apar și două infinitive scurte: „*au început a-și adăpa caii și a mulțami* lui Dumnezeu”. După cum se va vedea mai ales verbele care cer un infinitiv subiectiv au posibilitatea de a se construi cu forma lungă a infinitivului.

Prima înregistrare cu conjunctivul după *a începe* am făcut-o în PO; *am început să grăiesc* (PO, 68). Cazurile de folosire a lui *a începe* cu conjunctivul rămân foarte rare în textele din secolele următoare: la Gr. Ureche am găsit un singur exemplu, față de nouă atestări cu infinitivul. La Neculce am înregistrat două întrebări cu conjunctivul, față de 36 cu infinitivul. De asemenea, la stolnicul C. Cantacuzino și la Anonimul brîncovenesc am întîlnit cite un exemplu cu conjunctivul față de 19, respectiv 17, exemple cu infinitivul. Toate celelalte texte consultate, inclusiv documentele oficiale de la curtea fanarioșilor, folosesc după *a începe* în proporție de 100% infinitivul.

Sinonimele lui *a începe*, semiauxiliarele *a prinde*, *a se apuca* cer, de asemenea, infinitivul atît în textele din secolul al XVI-lea, cit și în cele din secolele al XVII—XVIII-lea: „*atunci vor prinde a țipa* (DT, 224); *Darie prinsă a-i căuta* (AI, 43); *a prins a se bate* (I 747, Maramureș, IM, 4); *el se apucă a scoate* (RG, 20); *s-au apucat a dare năvală* (U, 307)”. De remarcant, la ultimul exemplu, păstrarea formei lungi a infinitivului. În secolul al XVIII-lea apar sporadic construcții de tipul *a se apuca + conjunctivul*; *s-au apucat să se bată* (N, 331); nu cuteza *să se apuce să meargă* (N, 308); *s-au apucat să piarză sămînța* (E, 159). Trecerea spre aceste construcții o fac construcțiile cu *de să* în care *de*, prepoziția care însoțea infinitivul, se mai menține citva timp și înainte de conjunctiv; *iar s-au apucat acești boieri de să-l iaa* (1583, Muscel CB, I, 39). Uneori în locul infinitivului apare, mai ales în textele din secolul al XVII-lea, indicativul precedat de *de*. *Se apucă de mîncă*; *se apucă de prădă* sînt construcții frecvente în documentele particulare. Aceste construcții nu s-au impus însă. Ele nu mai sînt atestate în secolul al XVIII-lea decît extrem de rar.

Semiauxiliarele de aspect terminative³⁹ își păstrează, de asemenea, capacitatea de a se construi exclusiv cu infinitivul. Iată cîteva exemple

³⁹ Pentru actualul *a continua* < fr. *continuer*, verb semiauxiliar care arată o acțiune durativă, nu am găsit în limba veche nici un sinonim.

selectate din textele de la sfârșitul secolului al XVII-lea și începutul secolului al XVIII-lea cu *a sfârși* și sinonimele lui, *a părăsi*, *a sta*: *s-au părăsit de a zice* și *de a gândi* (AB, 281); *a cura sfârșesc* (HI, 154) *să părăsească a călca* (C, 36); *au părăsit Țarigradul de a-l baterea* (U, 129); *s-au părăsit a mai face* (N, 330); *au stătut de a mai batere* (N, 314). Remarcăm și după aceste verbe folosirea infinitivului lung, uneori articulat, cu valoare verbală.

Faptele prezentate arată că semiauxiliarele de aspect, folosite de regulă în secolul al XVI-lea cu infinitivul, își mențin în epoca de vîrf a influenței grecești (secolul al XVIII-lea) capacitatea lor de a se construi, aproape exclusiv, cu infinitivul⁴⁰.

După *a putea* din totalul de 567 atestări apar cu infinitivul 439 (78,4%) și cu conjunctivul 128 (22,6%).

Urmărind frecvența infinitivului și conjunctivului după *a putea*, am constatat că cele mai vechi texte folosesc de regulă infinitivul. Astfel, în *Codicele voronețean*, în *Palia de la Orăștie*, în *Scrisorile de la Bistrița* de la sfârșitul secolului al XVI-lea, în cărțile populare din secolul al XVI-lea (din CB, II) am înregistrat numai construcții cu infinitivul: *nu le putea împinge* (CV, 56); *voi putea ascunde* (PO, 66) etc.

Conjunctivul, aproape inexistent în primele texte⁴¹ se răspîndește treptat în textele din secolul al XVII-lea: ei au zis că *nu pot să le scumper* (1623, B, 88); *eu să le dau nu pociu* (C, 8) etc. În textele juridice frecvența conjunctivului este mare (50,4%). În *Biblia de la București* (1688) conjunctivul atinge maximum de frecvență: din 15 atestări cu semiauxiliarul *a putea*, 10 apar cu conjunctivul. Semnificativ este faptul că uneori traducătorii *Bibliei*, preluând unele pasaje din NT (1648), schimbă infinitivul cu conjunctivul; NT: *nu le putea adevera* (CV, 56) BB: *nu le putea să le dovedească* (idem) etc. În textele din secolul al XVIII-lea frecvența infinitivului începe din nou să crească în detrimentul conjunctivului. La Neculce, în paginile cercetate, am înregistrat 21 infinitive cu *a putea* și numai 9 conjunctive, la Cantemir: 28 infinitive și 3 conjunctive, la Radu Popescu: 18 infinitive și 3 conjunctive, în Alexandria (1794): 26 infinitive și 3 conjunctive. În documentele oficiale de la curtea fanarioților infinitivul este, de asemenea, foarte frecvent, reprezentînd 89,6% din totalul atestărilor cu *a putea*.

O caracteristică a îmbinării semiauxiliarului *a putea* cu infinitivul este menținerea pînă în secolul al XIX-lea a prepoziției—morfem

⁴⁰ După semiauxiliarele care exprimă sfârșitul acțiunii (*a sfârși*, *a termina* etc.) infinitivul a suferit nu concurența conjunctivului, ci pe cea a supinului (*sfârșesc de lucrat*). Această substituție este încă tîrzie. La sfârșitul secolului al XVIII-lea substituția nu începuse.

⁴¹ Primele exemple cu conjunctivul după *a putea* le-am întîlnit în DT: *să putem să stăm* (DT, 225) și în CT: *nu putu nici o tîrie să facă* (CT, 79 v/10) etc.

ce precedă infinitivul; cea ce *poate* toate a face și a schimba (CC², 267); nu *poate nime* a suferi (C, 32); nu *putea a intra* (RG, 23) etc.

Răspindirea în secolul al XVII-lea a conjunctivului după *a putea* trebuie pusă pe seama analogiei cu alte verbe care aveau nevoie de conjunctiv pentru claritate (ca de pildă, verbele cu infinitiv obiectiv sau semiauxiliarul *a avea*, care exprimând, ca și *a putea*, posibilitatea, începuse să se construiască cu conjunctivul spre a se diferenția de viitor). Este posibilă și influența impersonalului *se poate* asupra acestui semiauxiliar. Concludentă pentru aceasta este apariția conjunctivului după impersonalul *se poate, poate*, dar a infinitivului după *a putea*, personal: „Pământul acesta *n-ar putea avea* niciodată lipsă de piine ce încă *n-ar putea să iasă* o sumă mare de piine (1781, Iași, DB, IV, 221) etc. În exemplul dat se observă cum verbul personal *ar putea* cere un infinitiv. În timp ce impersonalul *s-ar putea* se construiește cu conjunctivul, căci alăturarea unui infinitiv (prin natura lui nepersonal) ar fi creat dificultăți. După cum se va vedea, după verbele impersonale, infinitivul este evitat încă din primele texte. Limitarea întrebării infinitivului după semiauxiliarul *a putea* nu a pornit ca în cazul lui *a vrea*, din necesitatea de exprimare a subiectului infinitivului, căci un context ca **eu pot să lucrezi (tu)* nu este posibil (compară cu *vreau să lucrezi*). De aceea, pe lângă *a putea* infinitivul a rămas puternic până astăzi, pe când pe lângă *a vrea* el a cedat complet locul conjunctivului, menținându-se numai în câteva arii laterale.

Făcînd, pe baza statisticii, o comparație între frecvența lui *a putea* și a lui *a începe* cu infinitivul constatăm că, deși ambele verbe își mențin în proporție destul de mare capacitatea de a se construi cu infinitivul, primul permite cu mai multă ușurință decît al doilea înlocuirea infinitivului prin conjunctiv. Astfel, afirmația lui Rohlf's (*op. cit.*, p. 733) că *a putea* este „ultimul stîlp” de susținere a infinitivului în română, ca și în dialectele sud-italiene și în bulgară, nu pare a fi valabilă decît pentru situația actuală și nu și pentru secolele XVI—XVIII, cînd cele mai rezistente par a fi *a începe*, *a prinde*⁴², *a se apuca*. Din punctul de vedere al fenomenului cercetat ni se pare că trebuie ținut seama nu numai de situația de azi, ci în primul rînd de proces. După semiauxiliarul *a avea*, din totalul de 255 de atestări, 218 (85,5%) apar cu infinitivul și 37 (14,5%) cu conjunctivul. Spre deosebire de limba literară de azi și chiar de limba populară, limba veche făcea mare uz de construcțiile cu *a avea*, care exprimau posibilitatea și necesitatea. Acestea se construiau în secolul al XVI-lea și al XVIII-lea exclusiv cu infinitivul: *să aibă a-și ținea* (1602, Tîrgoviște, CB, I, 123); *să avem a ne facerea* mari (1623, Tîrgoviște, B, 90); *să aibă a-și căutarea* la dinșii toată partea (1625, f. 1., B, 104); *să aibă*

⁴² Semiauxiliarul *a prinde* cere și astăzi cu precădere infinitivul.

a dare cu cuvînt bun (1588, Bîrlad, CB, 70); să aib eu a-i milui (DT, 207) etc.

Construcții de acest fel se întîlnesc aproape în fiecare scrisoare particulară, devenind de multe ori un fel de formule ce deschid sau încheie documentele. Frecvența lor se menține ridicată și în secolul al XVIII-lea.

O caracteristică a îmbinării infinitivului cu semiauxiliarul *a avea*, cînd acesta exprimă necesitatea, este faptul că ea nu se supune substituiri prin conjunctiv⁴³. Substituirea este posibilă, dar atunci se schimbă complet sensul construcției, necesitatea căpătînd nuanță temporală de viitor: *am a sluji* (= trebuie să slujesc) prin înlocuirea *infinitivului* ar fi devenit *am să slujesc* (= voi sluji).

În astfel de cazuri infinitivul a rămas puternic. Textele de la sfîrșitul secolului al XVIII-lea și începutul secolului al XIX-lea sînt concludente: iar carii *are ceva a răspunde* (= de răspuns): (1765, Iași, G, VIII, 199); eu să aib a răspunde (1790, Bîrlad DB, IV, 225); voi să aveți a urma întocmai (1801, Iași, DB, IV, 244) etc.

O limitare a întrebunțării infinitivului s-a produs însă, dar foarte târziu, și nu din partea conjunctivului, ci din partea așa-numitului „supin”. Judecînd după documentele particulare, după cărțile populare și după alte texte cu caracter mai mult sau mai puțin literar, unde construcțiile citate mai sus sînt foarte frecvente, substituirea cu supinul nu avusese loc nici pînă la sfîrșitul secolului al XVIII-lea. Abia în al III-lea deceniu al secolului al XIX-lea construcția de tipul *am a răspunde* (= trebuie să răspund) devine *am de răspuns*⁴⁴.

Înlocuirea infinitivului cu supinul este specific românească și deosebește fenomenul din română de cel din greacă unde infinitivul a fost peste tot înlocuit cu conjunctivul cu *vă*. O analogie se poate stabili numai între română și albaneză. În ambele limbi există construcții participiale care au concurat vechiul infinitiv⁴⁵. Între construcțiile participiale din cele două limbi nu poate exista nici o legătură, dată fiind apariția tîrzie a fenomenului în română (începutul secolului al XVIII-lea). De aceea, ideea originii comune a fenomenului de înlocuire a infinitivului din română și albaneză prin substrat (idee susținută în ultimul timp de M. A. Gabinski, *op. cit.*, p. 35 și urm.) sau a originii albaneze a pierderii infinitivului (idee susținută

⁴³ Cf. S. Berejan, *op. cit.*, p. 71.

⁴⁴ Tot în documentele de la începutul secolului al XIX-lea se observă preferința pentru celălalt semiauxiliar de necesitate *a trebui*, atestat relativ rar în documentele din secolele anterioare. De aceea, infinitivul este în descreștere, în construcțiile exprimînd necesitatea, nu numai prin înlocuirea lui de către supin (*am a cînta* > *am de cîntat*), ci și prin substituirea semiauxiliarului *a avea* cu semiauxiliarul *a trebui*, substituie care aduce conjunctivul: *am a cînta* > *trebuie să cînt*.

⁴⁵ Vezi M. A. Gabinski, *op. cit.*, p. 243 și urm.

de Miklosich) nu poate rezista criticii, din simplul motiv că în română fenomenul se petrece într-o perioadă când este exclusă influența substratului sau influența unei limbi asupra alteia.

O construcție care n-a permis substituirea nici prin conjunctiv, nici prin supin este îmbinarea semiauxiliarul *a avea* la conjunctiv + infinitivul, cu sensul de posibilitate. Aceasta pare a fi cea mai frecventă și cea mai rezistentă construcție a infinitivului cu *a avea*. Fiecare document din secolele XVI—XVIII și chiar din prima jumătate a secolului al XIX-lea o consemnează cel puțin o dată. Iată câteva exemple extrase din documente mai recente: *să n-aibă a mai cere* (= să nu poată cere) la nime nimică (1795, Iași, G, VIII, 374); Păhărnicească Saftă cu fiica sa *să aibă a răspunde și a plăti* (1779, Iași, G, VII, 26); *să aibă a lua* de casă câte un zlot (1780, București, DRA, 664).

Explicația nesubstituirii infinitivului prin conjunctiv trebuie căutată în dificultățile pe care le-ar fi creat alăturarea a două conjunctive (semiauxiliarul la conjunctiv + verbul de conjugat la conjunctiv)⁴⁶. De asemenea, înlocuirea infinitivului cu supinul ar fi dus la confuzii pe planul semnificatului: se confunda posibilitatea cu necesitatea (*să aibă a plăti* (posibilitate) > *să aibă de plătit* (necesitate = trebuie să plătesc)). Spre deosebire de limba veche, româna contemporană face rareori uz de construcția discutată. Pentru exprimarea posibilității se preferă construcția cu *a putea* (*să pot plăti, pot să plătesc*), construcția cu *a avea* devenind arhaică și regională.

În materialul cercetat am remarcat, de asemenea, frecvența deosebită a expresiei de tipul *n-am ce face*, prezentă și în limba de azi. Cunoscută încă din latină, unde apărea cu conjunctivul, în latina clasică (*non habeo quod dicam*), și cu infinitivul, în latina populară, (*non habeo quid dicere*)⁴⁷, construcția apare în toate limbile romanice (it. *non ho che fare*, sp. *non he que hacer*, fr. *Je n'ai que faire de lui*). Iată câteva din atestările vechi ale acestui tip de expresie: *n-are cine asculta* nici *a spăsi* (CC², 254); *să n-aibă unde veni* (1600, Ilfov, CB, I, 95); *n-au ce face* (PM, 137) etc. În secolul al XVIII-lea infinitivul din această expresie începe să fie înlocuit de conjunctiv; *ne avînd ce să mai răspundă* (1792, Iași, G, VII, 378) etc. rămînînd însă puternic pînă în zilele noastre. În secolul al XVII-lea conjunctivul începe să se extindă și la viitorul de tipul *am a cînta*⁴⁸. Așa de pildă, formele: *eu am a sluji* (1604—1618, Bucovina, SB, 75), noi mai mult *avem a sluji*

⁴⁶ În materialul cercetat am atestat un singur exemplu de substituire de acest fel, la Varlaam: *să nu aibă* pre sine și pre alții *să osîndească* (VC, 8).

⁴⁷ Cf. E. Bourciez, *op. cit.*, p. 132; S. Berejan, *op. cit.*, p. 88.

⁴⁸ Întrucît viitorul de tipul *am a cînta*, *am să cînt*, este identic cu formația modală *am a cînta*, *am să cînt* și distincția este uneori greu sau chiar imposibil de făcut, este posibil ca unele construcții cu *a avea*, considerate de noi ca forme de viitor, să fie, de fapt, formații modale.

(1595, Bucovina SB, 71), frecvente în documentele din secolul al XVI-lea și de la începutul secolului al XVII-lea, apar în documentele de mai târziu — unele din ele copii de pe acte anterioare, sub forma *am să slujesc*. Cu toate acestea, formele cu infinitivul rămân preponderente chiar în textele oficiale de la sfârșitul secolului al XVIII-lea.

După semiauxiliarul *a fi* din totalul de 54 atestări, 38 (71,1%) sînt cu infinitivul și 16 (29,9%) cu conjunctivul. Și pe lângă acest verb procesul de limitare progresivă a infinitivului se poate urmări statistic. În textele cercetate din secolul al XVI-lea am atestat un singur exemplu cu conjunctivul: *era să vie* fără greș pe aicia să treacă (1595, Bucovina SB, 71).

În *Codicele voronețean, Cazania a II-a* a lui Coresi, *Pajia de la Orăștie*, semiauxiliarul *a fi* apare numai cu infinitivul: *era a se sfrăsi* (CV, 32); *că iaste a-lu ucide și a-lu răstigni* (CC², 279); *iaste a nu via* noi eale (PO, 8) etc. În textele din secolul al XVII-lea, deși apar și construcții cu conjunctivul⁴⁹, infinitivul rămîne puternic după *a fi*. Astfel concurența conjunctivului nu a afectat decît tipul *a fi la imperfect indicativ* (perfect compus) + *infinitiv* (*era a să sfrăsi* > *era să se sfrășească*). Tipul *a fi la indicativ prezent* + *infinitiv* nu a fost niciodată afectat de conjunctiv. Ca și în cazul lui *a avea*, infinitivul din construcția discutată a fost înlocuit de supin. Prima atestare cu supinul în locul infinitivului am găsit-o la stolnicul C. Cantacuzino: mai mult *sînt de rîs* decît *de crezut* (38). La același autor apare însă și construcția mai veche cu infinitivul: mai multe *sînt a-i dovedi* (= de dovedit) și *a-i arăta* (52). Atestările cu supinul după *a fi* sînt însă rare în secolul al XVIII-lea. Numai la Neculce și în *Esopia* (1795) am înregistrat cite un exemplu: *De mirat lucru easte* (N), nu e totdeauna *de așonisit* și *de câștigat* (E, 202). În acest secol construcțiile cu infinitivul își mențin prioritatea: *nu era a sta* în Ardeal (RG, 49), *nu era de a se crede* (AB, 303) etc. O înlocuire masivă a infinitivului prin supin după *a fi* are loc abia în secolul al XIX-lea.

În unele formații infinitivul de pe lângă *a fi* nu a fost înlocuit nici de conjunctiv nici de supin. Astfel îmbinările de tipul: *de ti-ar fi a lăcui* aicea (*Esopia*, 1795, 193), *mi-i a mînca*; *ne e a zice așa* (1743, Maramureș, IM, 64), frecvente în limba veche, au păstrat pînă astăzi infinitivul.

Urmărind procesul de limitare a infinitivului după semiauxiliarele de aspect și de modalitate discutate mai sus, constatăm că el este foarte complex, mai mult complex decît în greacă sau bulgară, unde infinitivul a fost înlocuit numai de conjunctiv⁵⁰. Complexitatea procesului constă în: a) prezența unor caracteristici întilnite în toate limbile balcanice (e vorba de substituirea infinitivului prin construcții cu *să*, aflate pe ace-

⁴⁹ Iată cîteva din exemplele găsite: *era să vie* Hristos (VC, 118, pașa *era să oprească* pe tătari (C, 37); *Era să se aște* (SCC, 20).

⁵⁰ Pentru procesul din greacă, vezi D. Hesseling, *op. cit.*, p. 7 și urm.

lași plan cu construcțiile cu *vá* din greacă, cu *da* din bulgară, cu *te* din albaneză; b) prezența unor trăsături întâlnite numai în română și albaneză. Este vorba de substituirea infinitivului prin „supin” după unele semiauziliare: *sfiřesc, (termin) de cîntat; am de cîntat; sînt de văzut*. După părerea unor cercetători supinul ar fi tot un infinitiv. M. A. Gabinski, urmându-l pe Meyer-Lübke, îl numește „infinitiv secundar” (*op. cit.*, p. 243); c) prezența unor trăsături neîntîlnite, în afară de româna, în nici o limbă balcanică. Dintre acestea menționăm păstrarea infinitivului după *a începe, a se apuca, a prinde, a fi, a avea* etc. chiar în perioada maximei influențe grecești⁵¹. În ciuda asemănărilor dintre fenomenul din română și cel din alte limbi balcanice, deosebirea nu sînt mai puțin importante.

4) Spre deosebire de semiauziliarele discutate, *a vrea* și *a trebui* prezintă o situație diametral opusă: începînd cu primele texte ele cer în proporție foarte ridicată conjunctivul. De pildă, din cele 401 atestări cu *a vrea*, 368 (91,8%) apar cu conjunctivul și numai 33 (8,2%) cu infinitivul. Pe lângă acest verb infinitivul, prezent în toate textele din secolul al XVI-lea, apare din ce în ce mai rar pe măsură ce ne apropiem de perioada modernă. În prezent, el apare numai în graiurile de nord-vest (vezi hărțile referitoare la răspîndirea construcțiilor cu infinitivul). Pe lângă acest verb, infinitivul, prezent în toate textele din *op. cit.*, p. 142—153).

În secolul al XVI-lea infinitivul cu *a vrea* apărea în textele din toate regiunile: *ar vrea ceva, a întreba de elu* (CV, 52); *vru a se întreba* în cuvinte cu robii lui (CC², 280); *vere vrè a veni* (DT, 229) etc. Încă din primele texte construcțiile cu conjunctivul sînt mult mai răspîndite; *vrea să între* (CV, 35); *am vrut să o iau* (PO, 50); *n-au vrut să o întoarcă* (B, 6). În *Codicele voronețean* în 100 de pagini am atestat 18 conjunctive cu *a vrea* și numai două infinitive, în *Cazania a II-a* a lui Coresi în 50 de pagini am găsit 34 construcții cu conjunctivul și 6 cu infinitivul, în *Codicele Todorescu și Marțian* proporția dintre conjunctiv și infinitiv este de 13/3. În cărțile populare din secolul al XVI-lea și în documentele particulare proporția conjunctivului este și mai mare. În CB, II, am găsit 6 construcții cu conjunctivul și nici una cu infinitivul; în documentele din Muntenia, publicate de I. Bianu, de asemenea, n-am întîlnit nici un exemplu cu infinitivul după *a vrea*. În *Scrisorile de la Bistrița* apar însă două construcții cu infinitivul.

Uneori în aceeași frază apare și infinitivul și conjunctivul: nu *vrea* iarăși *cînta* și *să roage* pe Hristos (CC², 268) etc. În astfel de situații conjunctivul este cel mai depărtat de *a vrea*. În secolul al XVII-lea infinitivul de pe lângă *a vrea* este aproape inexistent. În documentele particulare și oficiale și în cea mai veche carte populară (1620) nu am găsit nici un exemplu cu infinitiv. În locul lui apare conjunctivul:

⁵¹ La acestea se pot adăuga formațiile cu *de* și *de să* (*se apucă de mîncă; s-au apucat de să-l ia*) atestate frecvent în perioada veche, fără corespondențe în greacă ci numai în bulgară și sirbo-croată.

n-au vrut să-l dea (1620, Iași, B, 58); *au vrut să lepede* (1619), Bucu-rești, B, 495). Chiar în documentele și inscripțiile din Maramureș și Bucovina, în care infinitivul este mai frecvent decât în documentele din altă regiune, nu am întâlnit pentru secolul al XVII-lea nici un exemplu cu infinitivul după *a vrea*. Conjunctivul era general, judecând după documente, și în aceste arii laterale: *meșterul au vrut să o ducă* (1654, IM, 29); *va vrea să fie preut* (1619, IM, 60) etc.

Că în secolul al XVII-lea infinitivul este înlocuit de conjunctiv după *a vrea*, ne-o dovedește și comparația unor texte religioase din secolul al XVII-lea cu texte religioase din secolul al XVI-lea. Se știe că traducătorii din secolul al XVII-lea foloseau traduceri anterioare, reproducând de multe ori pasaje întregi din acestea. În astfel de pasaje comune, infinitivul este înlocuit consecvent cu conjunctivul. Iată câteva exemple extrase din CV, CA, NT și BB: CV: *ar vrea ceva a întreba* de elu (52); CA: *ar vrea ceva a întreba* de el (89); NT: *ar vrea* mai adevărat *să întrebe* ceva (CV, 53); BB: *vrînd* ceva *să-l întrebe* (CV, 53) etc. Am găsit un singur exemplu când unui conjunctiv din textele din secolul al XVI-lea îi corespunde un infinitiv într-un text din secolul al XVII-lea: CV: *vrea să-i înțeleagă* vina (54); CA: (*idem*); NT: *vrînd a-i ști* vina (55); BB: *vrînd să înțeleagă* vina (55). Din cele patru texte numai în NT se înlocuiește conjunctivul prin infinitiv. Acesta este însă un caz singular, căci în NT, în 100 de pagini, apar 20 conjunctive și numai un infinitiv, după *a vrea*. Menționăm că după alte verbe (*a putea*, *a începe*, *a avea*, *a se apuca*), în general, după verbe care se îmbină cu un infinitiv subiectiv, textele din secolul al XVII-lea, păstrează, în pasajele comune, infinitivul din textele anterioare: CV: *începu a grăi* (57) NT: *începu a-l pări* (CV, 58); BB: *începu a pîri* (CV, 58) etc.

Preferința semiauxiliarului *a vrea* pentru conjunctiv trebuie pusă pe seama influenței predicativului *a vrea*, verb obiectiv, la care precizarea persoanei în dependentă se face prin conjunctiv și în română (*vreau să cânti* (tu), dar și în limbile romanice apusene (fr. *Je veux que tu chantes*). S-a arătat mai sus că încă din latină se folosea infinitivul, când era identitate de subiecte, și conjunctivul când subiectul dependent era diferit de cel al regentei. Româna a mers mai departe, extinzând uzul conjunctivului și când există identitate de subiect (*vreau să cânti*). La această extindere analogia a avut un mare rol, după părerea noastră. Lipsa unei limbi literare preponderente care să-și exercite normele a ajutat manifestarea analogiei. În afară de aceasta, dintre cele două tipuri, sinonime în latina populară, *volo dicere* și *volo dicas*, româna a preferat pe al doilea și când subiectele sînt identice pentru a diferenția construcția modală de *viitorul cu a vrea*. *A vrea* din viitor și condițional putea apărea în limba vecie nu numai cu flexiune de auxiliar (*va bea*), ci și cu flexiune de predicativ sau semiauxiliar (*vrem bea*, CT, 11, v/15, *vrea bea*). Acest lucru ducea la apropierea viitorului *vrea bea* (= *va bea*) de construcția *vrea a bea* (*dorește* (în momentul de

față) să bea). Singurul mijloc care le deosebea era prepoziția-morfem a infinitivului, care nu era întodeauna relevantă, pentru că uneori, sau lipsea din construcția modală, sau, într-un ritm rapid de vorbire, era asimilată de vocala ultimă a auxiliarului: *va a bea, vrea a bea*⁵². De aceea, credem că s-a preferat conjunctivul (*vrea să bea*), mai ales că acesta era obișnuit în contexte când subiectele erau diferite (*vrea să bei*).

Formația *a vrea + infinitiv* cu sens modal nu apare nici în documentele din prima jumătate a secolului al XVIII-lea. Ea reapare, e drept, destul de rar, în documentele de la sfârșitul secolului al XVIII-lea și începutul secolului al XIX-lea: *nevrînd a cunoaște* (1781, Iași, G, VII, 36, 47); *voi vrea a șidea* (1807, Iași, D, VII, 65); *voiți a primi* (1804, Bîrlad, DB, IV, 251); *nevrînd de a o da* (1819, Bîrlad, DB, IV, 277) etc.

Conjunctivul nu este însă singurul mod care înlocuiește infinitivul după *a vrea*. Încă din primele texte apare și construcția *a vrea + de + indicativ*, învechită astăzi: *au vrut de au făcut* (VC, 106). După toate probabilitățile această construcție a început, în virtutea necesității de personalizare, care, firește, a fost puternică oricînd, să înlocuiască pe cea cu infinitivul înainte ca acest lucru să fi putut fi făcut de conjunctiv, adică înainte de fixarea lui *să* la conjunctiv.

În secolul al XVII-lea analogia cu predicativul *a vrea* și cu semi-auxiliarul *a vrea* afectează și infinitivul din forma viitorului. Atestat rar, în secolul al XVI-lea, viitorul de tipul *va să cînte* se răspîndește cu repeziune în secolele al XVII-lea—XVIII-lea.

În cazul verbului *a trebui* (din 52 atestări, 32 sînt cu conjunctivul (69,2%) și 20 cu infinitivul (30,8%)), preferința pentru conjunctiv trebuie explicată pornindu-se de la caracterul său de impersonal. Alăturarea lui la un mod impersonal (infinitivul) ar fi creat echivocuri, ar fi adus dificultăți în exprimarea clară a persoanei. Și în cazul acestui verb încă din primele texte se observă tendința progresivă de limitare a întrebuirii infinitivului și înlocuirea lui prin conjunctiv.

În secolul al XVI-lea *a trebui* apare deseori însoțit de infinitiv. În *Palia de la Orăștie* pe două pagini (p. 8—9) am înregistrat 5 exemple cu infinitivul și un singur exemplu cu conjunctivul: *trebuiește a le ține* (8); *trebuiește a ști* (9); dar și *trebuiești să știm* (8) etc. Aceste construcții au fost extrase din prefața *Paliei* și deci nu pot fi suspectate ca datorîndu-se servilismului traducătorului față de textul din limba slavă sau maghiară, unde infinitivul apare, de regulă, după semiauxiliare. La Coresi, de asemenea, apar construcții cu infinitivul: *trebuie a-le întreba* și în adîncul cugetilor *a le socoti* (CC², 272); eu *trebuieșc de tine a mă boteza* (CT, 4 v/23) etc.

În documentele particulare și oficiale din secolul al XVI-lea și începutul secolului al XVII-lea precum și în cărțile populare din același timp

⁵² Într-un ritm rapid, prin fonetică sintactică un enunț ca „*veți a alla* mare vistiariu (PO, 12) putea să-și piardă sensul modal și să-l primească pe cel de viitor (*veți alla*).

publicate de Hasdeu (CB, II), nu am găsit nici o construcție cu *a trebui*. Absența acestui auxiliar se explică prin aceea că limba vorbită din acel timp avea alte posibilități de exprimare a necesității (vezi mai sus construcțiile de tipul *avem a face* și *sînt a face*, mai expresive, pentru că aveau și sensuri de posibilitate).

În secolul al XVII-lea și al XVIII-lea *a trebui* se folosește rareori cu infinitivul. În *Codex Negoianus* (1620), în textele juridice din secolul al XVII-lea, în *Cronica* lui Neculce și în cea a lui Radu Popescu apare numai conjunctivul: *ar trebui să mai aducă* (N, 328); *trebuie să socotească* (PM, 132) etc.

În schimb la Cantemir și la stolnicul C. Cantacuzino, scriitorii mai receptivi la modele străine, infinitivul cu *a trebui* este frecvent (vezi anexa).

Spre sfîrșitul secolului al XVIII-lea construcțiile cu infinitivul apar sporadic și în documentele oficiale sau în cărțile populare: nu *trebuiește a pohtori* (A, 55); nu *trebuiește a-l defăima* (E, 206) etc. Interesant este faptul că tendința de înlocuire a infinitivului prin conjunctiv merge paralel cu pierderea desinențelor personale ale mai vechilor *trebuieșc*, *trebuiești* etc., devenite invariabile (*trebuie* (eu, tu) *să merg* (mergi) etc. Explicația trebuie căutată, cum s-a mai arătat, în faptul că alăturarea infinitivului la un verb impersonal ar fi creat dificultăți în expunerea clară a persoanei.

Necesitatea de a exprima clar persoana trebuie considerată principala cauză a înlocuirii infinitivului prin conjunctiv după ultimele semi-auxiliare discutate. Față de singura posibilitate pe care o oferea infinitivul în cazul lui *a trebui*: *trebuie a merge* (eu, tu, el, noi... etc.), conjunctivul oferea 6 posibilități: *trebuie* (*să merg, să mergi, să meargă, să mergem, să mergeți, să meargă*⁵³), care aveau avantajul de a exprima clar persoana. Firește, prin folosirea infinitivului, limba avea și alte mijloace (sintactice) de precizare a persoanei, însă aceasta ar fi venit, oarecum, în discordanță cu caracterul morfologic al limbii române, cu preferința ei de a-și exprima persoana verbului prin mijloace sintetice. Nu trebuie uitat faptul că spre deosebire de alte limbi romanice, care tind să se detașeze de mijloacele morfologice de exprimare a categoriilor gramaticale⁵⁴, româna a manifestat din totdeauna, atît la verb cît și la nume, predilecție pentru mijloacele morfologice de exprimare a categoriilor gramaticale. Crearea unui vocativ distinct (în *-ule*) la nume, a unor desinențe personale distincte care să diferențieze formele sincractice (*-u* la imperfectul indicativ, persoana a III-a plural, *-m*, la același timp la persoana I singular, *-ră*, la mai mult ca perfectul indicativ,

⁵³ Vezi și D. Copceag, *op. cit.*, p. 361 și urm.

⁵⁴ De pildă, în franceză, desinențele verbale au numai valoare grafică, în vorbire distincția persoanei fiind făcută de pronumele personal devenit astfel semn al persoanei,

persoana a III-a plural, diferențierea persoanei I a perfectului simplu de persoana I a prezentului la verbele de conjugarea a I și a IV-a (*cîntăm-cîntarăm*) prin adăugarea sufixului *-ră-*; diferențierea persoanei a III-a singular de persoana a III-a plural la verbul auxiliar *a avea* (*el a — ei au*), arată că necesitatea de a exprima prin mijloace sintetice persoana a acționat puternic în română⁵⁵. În contextul acestor schimbări înlocuirea infinitivului prin conjunctiv nu trebuie să ne mire, mai ales că aceste moduri apăreau în variație liberă încă din latină.

5) Luînd în discuție alte verbe care nu permit în complinirile lor un subiect diferit de cel al verbului regent (*a cuteza*, *a îndrăzni*, *a izbuti*, *a încerca*, *a se preface*, *a apuca* (= *a izbuti*), *a ști*, *a se încumeta*, *a se învăța*, *a se sili* etc.) constatăm că din punctul de vedere al menținerii capacității de a se construi cu infinitivul ele se aseamănă cu semiauxiliarele *a putea*, *a fi*, *a avea*, dar se deosebesc de *a vrea* și *a trebui*.

În cele ce urmează vom urmări cronologic îmbinările citorva din aceste verbe cu infinitivul și conjunctivul: — *a cuteza*. Folosit aproape exclusiv cu infinitivul în cele mai vechi texte românești, acest verb continuă să fie utilizat cu infinitivul în proporție mare în textele din secolele al XVII—XVIII-lea. Iată câteva atestări: *nu va cuteza rădica arma* (CV, I, 14); *nu cuteza zice* (PO, 100), *nu cuteza mânca* (PO, 183); *cum ași cutezat face* (PO, 185), *să nu cuteze a ținea sau a opri* (1622, Iași, B, 76), *să nu cuteze pre dînșii a-i învălui* (1625, Suceava, B, 98); *să nu cuteze a ținea* (1657, Birlad, DB, III, 55); *să nu cuteze a pricinui* (1793, DB, IV, 230 etc.). Exemplele citate, culese mai ales din documente din secolele al XVI—XVIII-lea arată că verbul *a cuteza* era de regulă urmat de un infinitiv. În textele cercetate am găsit numai două exemple cu conjunctivul, amîndouă în texte destul de tîrzii, sfîrșitul secolului al XVIII-lea⁵⁶: *n-am cutezat să o mînînc* (E, 174); *de va cuteza cineva să mînînce* (1793, Iași, DB, IV, 228).

Semnalăm, mai ales în textele din secolul al XVI-lea, absența poziției-morfem a infinitivului (*va cuteza rădica* etc.), fapt care, de asemenea, arată largă circulație a acestui verb cu infinitivul. Astăzi acest lucru se întîlnește numai la *a putea* (*pot scrie*), iar dialectal și la *a ști* (*știe cînta*).

Menținerea capacității acestui verb de a se construi cu infinitivul trebuie explicată prin absența necesității de a se exprima persoana în complinire, căci, după cum s-a mai arătat, niciodată *a cuteza* nu cere morfem de altă persoană în propoziția dependentă. Contextele *cutez a merge tu / cutez să mergi tu* nu se realizează (compară cu *vreau să mergi tu*; *zic să mergi tu*). Deci *a cuteza* își menține pînă tîrziu regimul

⁵⁵ România posedă un singur fenomen care nu se încadrează în această tendință —, pierderea distincției personale la conjunctivul perfect activ (*eu să fiu văzut* > *eu să fi văzut*).

⁵⁶ Sporadic apare și îmbinarea *a cuteza indicativ*: *cum ai cuteza de ai intrat* (E. 1795, 120).

infinitival, pe care-l avea în latina populară și pe care îl au sinonimele lui în limbile romanice apusene.

— *a se ispiti* prezintă o situație asemănătoare : *se va ispiti a o lua* (1619, Maramureș, IM, 60) ; *se va ispiti a stricarea*, sau *a slăbirea*, sau *a spargerea*, sau *a rușinarea*, mila și tocmeala (1623, Tîrgoviște, B, 87) ; *ispitescu-se a clătina* și *a întoarce pre noi* (CC², 210) ; *se va ispiti a strica* (1619, București, B, 46) ; *nimenea să nu i se ispitească a opri* sau *a se amesteca* (1622, Muntenia), B, 74) etc.

Exemplele de mai sus arată că *a se ispiti* păstrează încă în secolul al XVII-lea capacitatea de a cere un infinitiv, uneori chiar un infinitiv lung articulat. Interesant este că infinitivul lung apare nu numai în scrierile religioase, mai arhaice în general, ci și în documentele particulare. Exemplele date sînt extrase mai ales din astfel de texte.

În textele de mai tîrziu *a se ispiti* continuă să ceară infinitivul : *a o clăti s-ar ispiti* (HI, 154) ; *s-ar ispiti a să întinse* (1786, (Moldova) DB, IV, 221) ; *s-ar ispiti a o înstrăina* (1750, Maramureș IM, 46) etc. Construcțiile cu conjunctivul, deși apar încă de la începutul secolului al XVII-lea, (*cine se va ispiti să risipească* (1624, Iași, B, 91), rămîn rare chiar la sfîrșitul secolului al XVIII-lea.

— *a îndrăzni*, sinonimul lui *a cuteza* este, de asemenea, folosit cu infinitivul în proporție mare în textele din toate regiunile : *să nu îndrăznească a bintui* (1617, Tîrgoviște, B, 49) ; *ar îndrăzni a lua* sau *a înstrăina* (1631, Maramureș, IM, 31) ; *îndrăznesc a dzice* (HI, 169), *nime să nu îndrăznească a o muta* (1788, Borșa, IM, 41) ; *va îndrăzni a nu întreba* (1793, Iași, DB, IV, 227) ; *să nu îndrăznească a vinde vin* (DR, 709) etc. De pe la mijlocul secolului al XVII-lea încoace construcțiile personale încep să apară alături de cele cu infinitivul. La Varlaam și la M. Costin apare mai ales construcția *a îndrăzni + de + indicativ* : *îndrăzni de intră* (VC, 108), *au îndrăznit de i-au lovit* (C, 57) etc. Conjunctivul după *a îndrăzni* apare, în general, rar, și mai ales în texte urzii : *va îndrăzni să taie* (1783, Iași, DB, IV, 229) dar și *va îndrăzni a nu întreba* (ibid.).

— *A încerca* și sinonimele lui, *a căuta*, *a se nevoi*, *a se sili*, cer, de asemenea, atît în secolul al XVI-lea cît și în secolele următoare, compliniri infinitivale. Iată cîteva exemple : *să ne nevoim a dobîndi* (DT, 245) ; *au căutat a pogori* (VC, 5), *căută a fugi* (V, 104) ; *au căutat a fugi* (V, 104) ; *au căutat a da dos oștilor* (C, 22) ; *au căutat a ieși* (C, 26) ; *puiul întreg a înghite ne-am nevoit* (HI, 210) ; *să vă siliți a vă apuca de pămînt* (1777, Moldova, DB, IV, 202) etc.

— Aceeași situație o prezintă *a învăța* și *a ști*. Ultimul își păstrează pînă astăzi, în Ardeal, capacitatea de a se construi cu infinitivul. Dăm cîteva atestări din textele din secolele al XVI—XVIII-lea : *să se învețe a să deprinde* (VC, 7) ; *el știa a-l acoperi* (U, 120) ; *de va ști scrie* (M, 177) ; *nu știe a alege* (RG, 17) ; *este învățat a face* (E, 157) ; *știe răs-cumpăra* (SCC, 29). Spre deosebire de *a ști*, după care infinitivul s-a

păstrat pînă astăzi în unele graiuri, *a învăța* își pierde mai devreme capacitatea de a se construi cu infinitivul. Explicația se poate găsi, după părerea noastră, în posibilitățile diferite de combinare ale acestor verbe. În comparație cu *a ști*, care nu permite decît infinitivul subiectiv, *a învăța* permite și infinitivul obiectiv. Un context ca *știu să mergi* (tu) nu este realizabil, pe cînd unul ca *te învăț să mergi* (tu) este posibil ca și cel *învaț să merg*. Textele arată că infinitivul după *a (se) învăța* a fost înlocuit prin conjunctiv mai întîi în contexte de primul tip și după aceea în contexte aparținînd celui de al II-lea. Iată cîteva exemple din *Esopia*, unde se observă înlocuirea infinitivului prin construcții personale în contexte de primul tip: Căci *nu m-au învățat a vîna*, ci *m-au învățat sa-i păzesc casa* (184); Pe unul *il învățase a vîna*, iar pe altul *il învățase de-i păzea casa* (183); tu *învață să-ți umple paharul* (142). În partea a doua a primelor fraze infinitivul este înlocuit cu conjunctivul sau indicativul din necesitatea de a exprima clar persoana, prin mijloace sintactice. În ultimul exemplu necesitatea de exprimare a persoanei este mai clară.

Cînd infinitivul după *a învăța* este subiectiv, el nu este înlocuit: „nici m-a certat cînd *mă învățam a iura*” (*Esopia*, 1795, 190) el se *învața a fura* (idem, 189) etc.

— Un caz interesant prezintă verbul *a se (pre)face*, care pînă astăzi nu a înlocuit infinitivul prin conjunctiv. *Se feceră a se duce* (CB, I, 353); *se făcea a ține cu turcul* (N, 339); *se făcea a merge* (*Alexandria*, 1794, 21); *să se iacă a iugi* (C, 9). În limba actuală există însă altă construcție care a înlocuit, parțial, infinitivul: *se face că iuge*.

— Din categoria verbelor mai sus discutate mai cer infinitivul în proporție foarte mare, pînă la începutul secolului al XIX-lea următoarele (cu motive de economie dăm numai cîte un exemplu pentru fiecare verb): *a birui* (= a reuși): *nu biruia a căra trupurile* (C, 58) *a se găti*: *s-au gătit a stare* cu războiul (C, 11), *a se arăta*: Mulți oameni *se arată* de departe *a îi mari* (*Esopia*, 1795, 194); *a se feri*: *s-au ferit a întărta* puterea turcească (C, 37); *a se pricepe* (*să vă pricepeți a vă ruga* lui (DT, 227); *a se teme*: *se temea și de jidovi a merge* dzua (VC, 104); *a obișnui*: *obișnuia a face* curaturi (D, 1786, Birlad, DB, DB, IV, 231); *a se învoi*: *învoindu-se ei a se lipsi și a să păgubi* de cele acareturi (1781, Iași, G, VII, 38); *a se lepăda*: *se lepădase de a-și plecarea* cerbicia (CB, I, 361)⁵⁷ etc.

Subliniem că aceste verbe își mențin capacitatea de a cere un infinitiv pînă tirziu. Chiar la sfîrșitul secolului al XVIII-lea, cînd construcțiile personale se înmulțesc, infinitivul rămîne destul de puternic. El este înlocuit mai întîi de pe lîngă verbele care puteau permite și un infinitiv obiectiv: *a se teme*, *a se învoi*, *a învăța*. În anumite contexte

⁵⁷ Consemnăm și forma veche a expresiei *dă să iugă*, care pînă în secolul al XVIII-lea apare cu infinitivul: *va da a iugi să-l gonîți* (*Alexandria*, 1783, 43).

acestea puteau cere și un morfem de altă persoană în complinire (Compară *Mă tem să vină / Mă tem să vii cu * Eu obișnuiesc să vină și * Obișnuiesc să vii*).

6) Preferința pentru construcții personale ca urmare a necesității de precizare a persoanei din complinire se manifestă și mai accentuat încă din primele texte după verbele care permiteau numai un infinitiv obiectiv. De pildă, după verbele de declarație, de îndemn, de interdicție proporția construcțiilor personale în comparație cu infinitivul este de peste 90% încă din secolul al XVI-lea.

Verbele de declarație, construite în latina populară și în limbile romanice apusene cu infinitivul, când există identitate de subiecte (iar uneori și când subiectele sint diferite), au pierdut în română de timpuriu capacitatea lor de a se îmbina cu infinitivul. În textele din secolul al XVI-lea infinitivul apare foarte rar ca determinant al verbelor de declarație. Iată câteva exemple: *zice a face ciudese* (CC², 276); *grăiește a ști* (CC², 275); *le-au poruncit a face și a cenși dumnezeu* (PO, 6, prefața); *porînci voo a vă lăsa muerile* (CT, 40 r/20) etc.

În afară de penultimul exemplu toate celelalte apar în traduceri. În *scrisorile de la Bistrița*, în CB, I și în documentele publicate de I. Bianu nu am găsit nici un exemplu cu infinitiv cerut de verbele de declarație. În aceste texte în locul construcției cu infinitivul apar două tipuri de construcții 1) *verb de declarație + de + indicativ* 2) *verb de declarație + conjunctiv*. Primul tip, relativ răspândit în textele vechi, nu se mai întâlnește astăzi: Frecvența lui este în continuă descreștere pe măsură ce ne apropiem de perioada modernă. Iată câteva exemple: *dzise de să sculă* (VC, 109); *Alexandru zise de-i puseră stema în cap* (CP, I, 64); *au poruncit de i-au lăiat capul* (N, 340) etc. După toate probabilitățile, construcțiile de acest tip, mai vechi decât cele cu conjunctivul, au început să înlocuiască infinitivul într-o perioadă mai veche, când acest lucru nu putea fi făcut de conjunctiv din cauza nedesemantizării lui *să*.

Cel de al doilea tip se dezvoltă din ce în ce mai mult, înlocuind atît construcțiile cu infinitivul, cit și pe cele cu indicativul, care, după cum se va vedea, prezentau unele dezavantaje. Iată câteva exemple: *vă spuneam să nu aveți nici o grijă* (SB, 84); *și grăi să se închine la toate* (DT, 199), *să-i ziceți călugărilor să-i lase partea* (SB, 93).

Trecerea la construcțiile cu conjunctivul au făcut-o construcțiile cu *de să*: *zise el de să fie fiulu lui* (CB, II, 122) în care *de* este fie prepoziția cu care se construia infinitivul⁵⁸, fie conjuncția *de*, care preceda indicativul în construcțiile menționate mai sus. Oricare ar fi explicația, prezența lui *de* în acest tip de construcție în secolul al XVI-lea și lipsa lui, după aceea, arată că faza cu conjunctivul nu poate fi prea veche. În textele din secolul al XVII-lea și al XVIII-lea construcțiile cu con-

⁵⁸ Cf. O. Densusianu, *Istoria limbii române*, vol. II, București, 1961, p. 260.

junctivul înlătură în întregime celelalte construcții. Numai la Cantemir mai apar câteva construcții cu infinitivul, dar numărul acestora este mic în comparație cu cel al construcțiilor cu conjunctivul. De fapt, apariția lor numai la Cantemir se poate explica prin influență cultă.

Verbele de interdicție și permisiune, au o situație asemănătoare. În latina clasică ele se construiau cu conjunctivul (cu *ne* în propoziții afirmative, cu *quominus, quin*, în propoziții negative). În latina populară și apoi în limbile romanice apusene ele se construiesc cu infinitivul. Cele mai vechi texte românești atestă pe lângă astfel de verbe atât infinitivul cât și conjunctivul: *tu mie îngăduiși a face rău* (DT, 224); *Și Dumnezeu lăsa a crește den pământ tot pomul frumos a cânta și dulce a mânca* (PO, 35); *lăsa el a sbura un porumb* (PO, 36), *lasă vântul a veni spre pământ* (PO, 35) etc. Conjunctivul apare mult mai des chiar din primele texte: *nu-i lăsa ei să grăiască* (CT, 122, r/19); și mult *opria lor să nu aevă facă el* (CT, 73, r/14); *nu vor lăsa să fie ca mainte* (SB, 56); *să-l lăsați să dea el samă* (SB, 63) etc. În PO după a lăsa apare conjunctivul fără să de mai multe ori: *lasă aducă puțină apă și să spele picioarele noastre* (PO, 65); *lasă măninc ele* (106); *au lăsat nece adaugem nece să luăm* (PO, 11, prefață).

Pentru secolul al XVII-lea infinitivul după verbele de interdicție este aproape inexistent. În documentele particulare am găsit un singur exemplu: *să nu lase pre mine a cosi nici a ara* (1632, Moldova, DB, III, 55), alături de mai multe exemple cu conjunctivul: *ei nu-i lasă să-și fie cumpărăturile* (*idem*, p. 60); *nu vor să-i lase să-și fie heleşteul* (*idem*).

Pentru secolul al XVIII-lea, când asistăm la o reînviere a construcțiilor cu infinitivul, am înregistrat mai multe exemple atât în textele cu caracter literar, cât și în cele cu caracter neliterar. Iată câteva exemple dintr-o circulară de la curtea lui Al. Moruzi datată Iași, 1793; *să nu fie nimeni popriți a lua lemni pentru foc fără a nu da nici o zeciuală* (DB, IV, 228); *să fie popriți de a nu să strica după obiceiul morodului* (*idem*); *să fie popriți de a nu să strica rădiurile și dumbrăvile* (227); *să nu aibă voie a tăea copaci mari* (228). Iată și câteva exemple din documentele muntenești din aceeași epocă: *să nu-i îngăduiți a să porni cu gloata spre venirea aici* (1783, București, DRA, 694); *sint opriți a mai cere rămășițuri de dijmă* (1781, București, DRA, 677); *i-au lăsat a fi neșupărați* (1782, București, DRA, 688); *i-au lasat a purta* (*idem*, 695) etc.

La D. Cantemir și la stolnicul C. Cantacuzino, de asemenea, numărul construcțiilor cu infinitivul este mare: *a-l lepăda nu mă lasă slăbiciunea* (HI, 210) etc. La stolnic în 50 de pagini am găsit zece construcții cu infinitivul și numai două cu conjunctivul. Prezența acestor construcții în perioada maximei influențe grecești în documentele oficiale, multe dintre ele copii după acte grecești, pune sub semnul întrebării originea grecească a înlocuirii infinitivului prin conjunctiv.

O altă categorie de verbe, care se construiau în latina populară cu infinitivul, situație păstrată și în limbile romanice apusene, o constituie așa-numitele „verbe de îndemn”. În româna veche și acestea puteau cere fie infinitivul, fie conjunctivul. Iată câteva exemple cu infinitivul: „*mă faci creștin a mă face* (CV, 76). Acest infinitiv este păstrat în NT, „*nu mă prepăresci Hristosemu a fi* (CV, 77), dar înlocuit prin conjunctiv în BB: *nu mă faci să iiu creștin* (idem); *giudețul să indeamnă a mai micșura* certarea celui vinovat (PM, 177), dar și „*cele ce va îndemna pre altul să lepede nasele* (idem, 179), *căci altă mîncare a mîncă nici pofta mă indeamnă* (HI, 210); *a căsca să îndemna* (HI, 210); *pre toți a cunoaște să-i iacem* (HI, 217); iar *dumnevoastră ispravnicilor, pe unii ca aceea să-i faceți a să supune* (1780, București, DRA, 665). În cele aproximativ 2000 de pagini text consultate pentru urmărirea frecvenței infinitivului și conjunctivului am înregistrat după *verbele de îndemn* numai 14 infinitive (5,6%) față de 233 conjunctive (94,4%). În cele mai multe texte se folosește în proporție de 100% conjunctivul (de pildă, PS, DT, în scrisorile din CB, I, B, SB, în cărțile populare din secolele al XVI-lea—XVIII-lea, în cronici etc.).

Textele în care apare infinitivul sînt CV, CC², PO, PM, NT, HI și unele documente oficiale de la sfîrșitul secolului al XVIII-lea. Menționăm că și în aceste texte frecvența lui este foarte mică în comparație cu cea a conjunctivului. Explicația îndepărtării încă din primele texte, a infinitivului după verbele de îndemn într-o epocă cînd alte categorii de verbe se mai construiau cu infinitivul poate fi căutată, după părerea noastră, nu numai în posibilitățile lor combinatorii, de a cere mereu un morfem de altă persoană în dependentă (*II fac(determin)să meargă* dar nu și *Eu mă fac(determin)să merg*), ci și în semnificația lor. Verbele de îndemn au preferat conjunctivul pentru că acesta corespundea mai bine ideii de poruncă, de îndemn, datorită valorii sale de imperativ, pe care o avea din latină. S-a arătat că persoana a III-a a conjunctivului latinesc, precum și forma *blem* (persoana I), s-au păstrat, probabil, tocmai datorită acestei valori de imperativ hortativ. De fapt acest imperativ se realizează, la forma negativă numai prin conjunctiv. Infinitivul românesc răspundea în mod nesatisfăcător acestei funcții, căci el nu avea în epoca veche valoarea de imperativ, pe care o aveau încă din faza lor veche limbile romanice apusene. Această valoare este relativ recentă (vezi p. 110).

O discuție specială comportă *verbele de mișcare* după care, în latina populară și apoi în limbile romanice apusene, infinitivul capătă o foarte mare răspîndire. Complimentările finale, atît de frecvente după verbele de mișcare, au format obiectul a numeroase discuții. Unii cercetători au considerat complimentările finale ca punctul de plecare a înlocuirii infinitivului prin conjunctiv. Înlocuirea infinitivului prin subordonate finale, arată I. Bacinschi (*op. cit.*, p. 12 și urm.) se poate produce oriunde și independent, fără vreo influență exterioară. Întreaga lucrare

a acestui lingvist se axează de fapt pe ideea că rom. *să*, grec. *vá* bulg. *da*, alb. *të*, la origine conjuncții diferite, devin capabile de a înlocui infinitivul când ele primesc rolul de conjuncții finale. Dativ final la origine, infinitivul sfârșește prin a fi înlocuit printr-o construcție cu rol final. Pentru a-și susține teza I. Bacinschi face o erudită incursiune în istoria infinitivului din diverse limbi, arătând aversiunea latinei clasice, a limbii grecești din *Noul Testament*, a limbii grecești bizantine față de infinitivul final și subliniind avantajele pe care le-au oferit subordonatele finale cu *va*, *të*, *da*, *să* în limbile balcanice⁵⁹.

Alunecarea lui *să*, *da*, *të* de la condiție la scop, s-a putut produce datorită apropierii care există între condiționale și finale. În latină condiționala putea avea nuanța finală, atunci când condiția era dorită, după cum subordonata finală putea primi o nuanță condițională (vezi discuția în *op. cit.*, p. 48 și urm.). Bacinschi n-a putut explica însă pe baza așa-numitei „tendențe din diferite limbi de debarasare de infinitivul final” (*op. cit.*, p. 13) de ce limbile romanice apusene, în primul rând franceza, au dat o largă extensiune întrebunțării infinitivului final (în franceză infinitivul final după verbele de mișcare este mai frecvent decât infinitivul obiect direct după verbele de declarație, îndemn, interdicție). După părerea noastră examinarea cronologică a infinitivului final și a mijloacelor de înlocuire a lui din româna veche poate aduce un răspuns la această problemă.

Spre deosebire de limbile balcanice în care infinitivul final de pe lângă verbele de mișcare a fost peste tot înlocuit cu subordonate introduse prin *vá* în greacă, *da* în bulgară și *të* în albaneză, limba română prezintă un proces mult mai complex. Înlocuirea infinitivului s-a desfășurat în mai multe faze, unele anterioare gramaticalizării lui *să*, anterioare, deci, fazei cu *să*, care constituie faza finală a procesului, singură cu corespondențe în bulgară, neogreacă, albaneză. Aceste faze ar fi următoarele: 1) *merg și lucrez*; 2) *merg de lucrez*; 3) *merg de să lucrez*; 4) *merg să lucrez*. Toate aceste faze, precum și faza inițială cu infinitivul (*merg a lucra*) se găsesc (firește, în stadii diferite) în limba din cele mai vechi texte românești. Iată câteva exemple din textele din secolul al XVI-lea, care atestă faza inițială, cu infinitivul final: *sui-se în codru însuși a se ruga* (CC², 262); *ași eșit cu arme și cu pari a mă prinde* (CT, 173 r/21, 60 r/16); *venit-ai încoace ainte de vreme a munci cu noi* (CT, 15 r/17); *a dărui venise Hristosu* (CC², 253); *atunci venise Isus den Galilei la Iordan către Ioan a se boteza de elu* (CT, 4, r/22); *erau veniți și ainte de aceasta a cumpăra grâu* (PO, 181); *adus-am și alți*

⁵⁹ Ideile, dar și argumentele lui I. Bacinschi sînt reproduse „ad litteram” de H. Barić (*op. cit.*, p. 1—11). Menționăm că numele lui Bacinschi nu este nicăieri citat de H. Barić. Nu putem crede că Barić n-a cunoscut lucrarea lui Bacinschi, căci prezența aceluiași idei, aceluiași fraze, aceluiași exemple pe cîteva pagini nu se poate datora hazardului. Compară, pentru edificare p. 2—11 din H. Barić, *op. cit.* cu p. 53—59 din I. Bacinschi, *op. cit.*

bari a lua grâu (PO, 181); și *slobozi* iară alt porumb a sbura den corabie (PO, 36) etc. În documentele de la sfârșitul secolului al XVI-lea și începutul secolului al XVII-lea infinitivul final de pe lângă verbele de mișcare este mult mai rar decât în scrierile religioase din aceeași epocă. Consultând SB, CB, B, am înregistrat numai un exemplu: „iar cînd veși veni a da samă, voao va fi de vă sea ținea în samă” (1622, Iași, B, 75). Aceste fapte arată că infinitivul final era un arhaism la sfârșitul secolului al XVI-lea. *Codicele voronețean*, care prezintă o mulțime de arhaisme neîntîlnite în alte texte rotacizante, conține cele mai multe infinitive finale. La Coresi, în CC², infinitivul final apare în special în textul evangheliei, mai arhaic sub raportul limbii decât tîlcul evangheliei. În tîlc el este înlocuit prin construcții personale. Iată un exemplu din care se observă cum infinitivul final din textul evangheliei este înlocuit prin conjunctiv în tîlc: *sui-se în codru însuși a se ruga* (CC², 262), *sui-se însuși să se roage* (CC², 264). După cum s-a arătat mai sus, între prezența infinitivului final și între prezența lui *să* cu sens condițional, nedesemantizat, se poate stabili o relație directă, frecvența lor fiind direct proporțională. Infinitivul final apare mai frecvent tocmai în textele în care *să* apare construit și cu indicativul. De pildă, în CV, *să* (=dacă) apare de 51 de ori, dintre care 19 întrebunțări sînt cu indicativul prezent. Infinitivul cu verbe de mișcare apare de 17 ori, reprezentînd aproximativ 46% din totalul construcțiilor finale (12 cu indicativul și 14 cu conjunctivul), proporție neîntîlnită în nici un alt text din secolul al XVI-lea.

Prima fază în înlocuirea infinitivului final este bine reprezentată în vechile texte. Exemple ca: „*m-am sculat și am mers la Dumitrașco*” (1612, Iași, B, 17); „*au venit înaintea domnii mele și s-au jeluit*” (1617, Iași, B, 32) etc. cu *și* final înlocuit cu *de* final chiar în același text (*s-au sculat de au venit înaintea domnii mele* (B, 17) sau cu *să* + conjunctivul, arată că în locul infinitivului final, incomod încă din latină, româna a găsit mijloace proprii. Subordonata cu *să*, care stă pe același plan cu gr. *vá*, alb. *të*, bulg. *da*, reprezintă numai una din construcțiile care au înlocuit infinitivul românesc. Și din acest punct de vedere înlocuirea infinitivului românesc prezintă trăsături proprii, neîntîlnite în limbile balcanice. Multe din construcțiile cu *de*, care au înlocuit infinitivul sînt obișnuite și în limba de astăzi: „*s-au dus de au cumpărat*” (SB, 59); *s-au grăbit de i-au tăiat* (idem) sînt construcții des întîlnite în limba vorbită de azi. Neobișnuite pentru limba de azi sînt construcțiile cu *de* + prezentul indicativ sau viitorul: *grăbesc de apucă* (SB, 71); *va merge de se va închina* (DT, 217); *viu de se hrănesc* (SB, 77) etc. În locul lor se întîlnește conjunctivul. O fază de tranziție între acestea este cea cu subordonata introdusă prin *de să*. Ea caracterizează numai textele de la sfârșitul secolului al XVI-lea și începutul celui de al XVII-lea: „*Să o ducem înaintea celui semn den cetate de să o mănince*” (CB, II, 151); „*de să meargă la beserică de să se roage*” (CB,

II, 47) ; „*se-au sculat svînta dumenecă de să meargă la beserecă*” (DT, 203) ; *luați ușe cerului de să între împăratulu* (DT, 197) etc.

Ultîma fază, cu conjunctivul, este, de asemenea, bine reprezentată în cele mai vechi texte românești : *merse să vază* (SB, 57) etc. În textele din secolele al XVII-lea și al XVIII-lea conjunctivul înlocuiește după verbele de mișcare nu numai infinitivul, ci și construcțiile cu *și, de, de să, căci* oferea o serie de avantaje (vezi p. 103—104).

În textele bisericești din secolul al XVII-lea infinitivul final nu mai apare decît extrem de rar. De pildă, în pasajele comune cu textele din secolul al XVI-lea, traducătorii *Noului Testament* (1648) și *Bibliei* (1688) înlocuiesc consecvent infinitivul prin conjunctiv : CV : *duhulū svîntū puse cercetători a pasce* beserica domnului (21) NT : *vă puse duhulu sfînt păstori, să pasceți* beserica lui Dumnezeu (CV, 22) BB : *v-am pus socotitori ca să pasceți* beserica lui Dumnezeu (CV, 22) etc.

În cronici am întîlnit de asemenea puține exemple : *să meargă a fi de pază* (RG, 48) ; *mergea a să bate* (SCC, 12) ; cu nespuse puteri *s-au sculat a oști* într-aceste porți (idem, 14) ; *să meargă de a să așeza* pentr-alte locuri (idem, 44) ; *ne-au căutat* numai a face parte (N, 340).

În a doua jumătate a secolului al XVIII-lea, tocmai în epoca cînd influența greacă atingea apogeul, asistăm la o *reinviere a folosirii infinitivului după toate categoriile de verbe, inclusiv după verbele de mișcare*. Această reinviere ar putea fi un contraargument serios împotriva celor care consideră că fenomenul cercetat s-ar datora influenței grecești sau contra celor care cred că influența greacă a accelerat fenomenul. Interesant este faptul că infinitivul este frecvent chiar în documentele de la Curtea fanarioților — unele dintre ele, copii după acte grecești, sau scrise de copiiști bilingvi. Consultînd 10 documente scrise la curtea domnitorilor Al. Ipsilanti, N. Caragea, M. Șuțu, publicate în DRA, I, (documentele nr. 517, 525, 526, 528, 534, 535, 539, 543, 545 și 546) am găsit după verbele de mișcare și după verbele de declarație, de îndemn și de interdicție 23 infinitive (42,6%) și 31 conjunctive (57,4%). Proporția infinitivului este foarte mare chiar în comparație cu *Codicele Voronețean*, care, în secolul al XVI-lea, prezenta proporția cea mai ridicată de infinitive după verbele menționate.

Iată un fragment dintr-un document oficial de la curtea lui Al. Moruzi, datat Iași, 1793, concludent pentru frecvența infinitivului : „Iar daramă copacilor ce se făcea pînă acum spre a-și hrăni dobitoacele, acei ce nu au purtare de grijă a-și face fin de cu vară, de pricinua paguba stăpînilor, asemeni și acei ce obișnuia a face curățuri, tăind copacii de aolaltă pentru ca să nu iasă la cîmp aș face sămănatorele (DB, IV, 230). Vom reproduce și un fragment dintr-un document din Muntenia, redactat la curtea lui M. Șuțu la 25 XI. 1783 : „Dar de leatul 1776, orînduindu-să boiarinul ispravnic pentru mai bunul lor folos de a-i ocroti, a-i păzi de alți boieri, zapcii, slujbași, căpitani, slujitori, a nu călca sloboziile lor și a nu să năpusti de cătră unii de cătră alții

ce *a le căuta* toate judecățile ce vor avea între dinșii... și *a-și da* și boierii dăjdiile lor la boiarinul ispravnic, *de a nu să mai lepăda* ei pe aici și *a să lipsi* de hrana și agonisita, am hotărît ca asemenea ei să păzească și de acum înainte (DRA, 696).

Este interesant că încă de pe la mijlocul secolului al XVIII-lea, înainte ca influența franceză să înceapă a se exercita, unele prepoziții se specializează în folosirea cu infinitivul. Este vorba de prepozițiile: *spre*, *pentru*, *fără*, *înainte*, *de*, *până*. Până atunci infinitivul se construia numai cu prepoziția *a* (devenit semn al infinitivului) și uneori cu prepoziția *de*.

Capabile de a exprima variate raporturi, prepozițiile citate repun în circulație infinitivul chiar după verbele care pierduseră posibilitatea de a se construi cu infinitivul. Astfel prepozițiile *spre* și *pentru* readuc în circulație infinitivul final dependent de un verb de mișcare, infinitiv aproape inexistent în secolul al XVII-lea. Iată câteva exemple culese din documente: să nu-i îngăduiți *a se porni* cu gloata *spre a veni* aici (1783, București, DRA, 694); să samene ghindă *spre a să lesni* la creștere (1793, Iași, DB, IV, 231); *să-l trimiteți spre a lua* certare (1786, Rm. Vilcea, DRA, 731); să nu aibă volnicie *a-i duce* la altă moșie *a sa depărtată spre a-i clăcui* (DRA, 683); pe care moșie *are tufe curate pentru a să înălța* copaci cu rod de ghindă (DRA, 682); *priveghem* pentru odihna noastră, *pentru* fieștecare *a-și afla* toată odihna și dereptatea sa (1777, Birlad, DB, IV, 202); Prepoziția *până* cu infinitivul este atestată puțin mai devreme. Ea apare la M. Costin, la stolnicul C. Cantacuzino, și la anonimul Brîncovenesc: *până a strînge* oștile Jolcovski, au ieșit tatarii (C, 37); *până a să apropia* oștile tătarăști, au prădat țara (C, 53); *până a să bate* războiul mării boieri *s-au sculat* (AB, 328); În toate aceste exemple infinitivul cu *până* depinde de un verb de mișcare.

Prepozițiile *pentru*, *până*, *fără*, care preced infinitivul trebuie puse în legătură cu aceleași prepoziții din componența locuțiunilor conjuncționale care preced conjunctivul (*pentru să*, *fără să*, *până să*). Acestea din urmă sînt mai vechi. La începutul secolului al XVII-lea ele erau foarte frecvente: să va ascunde în besearecă, *pentru să* nu-l poată lua (PM, 131); Răpitorul *pentru să* fugă de certare, va arăta la giudeț (PM, 134) etc. Răspîndirea lor și la infinitiv nu a fost grea, căci infinitivul apărea în multe contexte în **variație liberă cu conjunctivul**.

Vitalitatea infinitivului în limbile romanice apusene se datorește, firește, și faptului că acestea și-au creat de timpuriu un sistem prepozițional, care cu infinitivul, permitea exprimarea celor mai variate raporturi (finale, temporare, modale etc.). Limba română de până în secolul al XVIII-lea era foarte săracă în prepoziții cu infinitivul (numai de și *a* se construiau cu infinitivul).

Este posibil ca și această sărăcie de prepoziții, (cu infinitivul) să fie un factor care a favorizat limitarea întrebuirii infinitivului. Dovadă este reînvierea lui după ce unele prepoziții încep să se constru-

iască cu această formă verbală. Influența franceză din secolul al XIX-lea readuce în circulație infinitivul în limba cultă. În vorbirea populară însă, după verbele citate mai sus, conjunctivul rămâne foarte frecvent. Faptul se explică, după cum s-a arătat mai sus, prin nevoia de a personaliza acțiunea din dependentă, „de a înlătura ceea ce e vag și impersonal în infinitiv”⁶⁰. Față de infinitiv, în „*poruncesc (zic, las, trimit) a veni (tu, el etc.)*” conjunctivul oferea posibilitatea exprimării clare a persoanei: „*poruncesc (să vii, să vină, să veniți, să vină)* prin mijloace conforme cu structura gramaticală a limbii române.

7) Am arătat că, în virtutea necesității de a exprima clar persoana verbului din dependentă, necesitate foarte puternică în română, se poate emite ipoteza că primul concurent al infinitivului n-a fost conjunctivul, care nu-și creează decît relativ tîrziu un semn distinctiv, ci indicativul.

Frecvența construcțiilor paratactice de tipul *au venit (și) de s-au jeluît* în cele mai vechi texte românești și progresiva lor scădere pe măsură ce subordonarea (deci și conjunctivul) evoluează ne dau dreptul să credem că subordonatele cu *să* au înlocuit nu numai infinitivul ci și construcțiile paratactice care-l substituiseră. De pildă, textele din secolul al XVII-lea și al XVIII-lea atestă o substituție masivă a construcțiilor cu indicativul prin construcții cu conjunctivul. Elocvente sînt formulele fixe, de început sau de sfîrșit, ale documentelor. Astfel construcțiile „*au venit de s-au pîrit* (B, 41, 116); *au venit de s-au jurat* (idem 69) sînt înlocuite în documentele ulterioare prin: *au venit să se pîrască*; *au venit să se jure*. Ce a determinat această înlocuire? Răspunsul îl găsim dacă ne gîndim la diferențele dintre indicativ și conjunctiv. Pe planul semnificației, folosirea indicativului, mod al realului, exprima o acțiune realizată în *au venit de s-au pîrit*, pe cînd folosirea conjunctivului oferea posibilitatea nesiguranței, aducea o nuanță de subiectivism (*au venit să se pîrască* putea să aibă și același sens cu construcția cu *de*, dar putea să exprime și renunțarea subiectului la acțiune, cf. *au venit să se pîrască, dar n-au făcut-o*). Nuanțarea sigur-nesigur (posibil) era necesară mai ales cînd în principală verbul era la prezent s-au la viitor (*vine de se pîrăște*; *va porunci de va aduce*). Pe plan formal existau două inconveniente în folosirea indicativului: 1) respectarea strictă a concordanței timpurilor, verbul din regentă cerînd un verb la același mod și timp în dependentă (ca în propozițiile coordonate), fapt ce discorda cu libertatea ce există în română în ceea ce privește concordanța timpurilor în subordonate (propozițiile de mai sus erau simțite după sens, în raport de dependență). Folosirea conjunctivului aduce posibilitatea de a nu se mai ține seama de concordanța timpurilor (*trimise (a trimis) să aducă*, față de *a trimis de a adus*; *trimise de aduse*); 2) limitarea posibilităților de a folosi verbul din dependentă cu subiect propriu,

⁶⁰ I. Bacinschi, *op. cit.*, p. 58.

adică de a folosi un morfem de altă persoană. Față de *porunci* (*trimise, rugă*), de *aduse*⁶¹ (dar și *porunci de adusei, aduseși* etc.), folosirea conjunctivului crecă următoarele posibilități: *porunci* (*să aduc, să aduci, să aducă, să aducem, să aduceți, să aducă*).

Deci, folosirea indicativului în locul infinitivului oferea posibilitatea personalizării verbului din dependentă (*porunci de aduse* față de *porunci de a aduce*, dar această posibilitate era limitată. Conjunctivul, care se dezvoltă după fixarea lui *să*, prezenta avantaje mai mari și, de aceea, limitează în unele contexte atât întrebuintarea infinitivului, cât și pe cea a indicativului.

8) Tendința de a înlătura ceea ce e vag și impersonal în infinitiv se observă și în preferința verbelor și expresiilor impersonale pentru construcții personale. În secolul al XVI-lea acestea se construiau destul de des cu infinitivul: *se cade a zice* (DT, 194), *cade-se înainte* ce e de folos *a grăi* și *a învăța* pre toți (CC², 266); *cade-se* aceasta *a-i face* (CC², 263); *se cade* fiul omenesc mult *a chinui și ispitit a fi* (CT, 136 r/2). Al doilea infinitiv din ultimul exemplu este înlocuit după câteva pagini cu conjunctivul: „*se cade* fiul omenesc mult *a chinui și ispitit să fie* de bătrâni (CT, 159 r/18). Prezența infinitivului și conjunctivului în aceeași frază este un lucru obișnuit în secolul al XVI-lea după verbele și expresiile impersonale: *nu se cade* noao cu leane și cu neglijă *să ne adaugem, ci răbdare și așteptare a arăta* (CC², 265)⁶².

Trecerea spre conjunctiv este făcută ca și în cazul altor verbe prin construcțiile cu *de să*: *se cade de să-lă ție* (1583, Muscel), CB, I, 39) etc.

Din cauza caracterului impersonal al acestor verbe și expresii, întrebuintarea infinitivului (mod nepersonal) începe să scadă vertiginos după secolul al XVI-lea.

Textele bisericești din secolul al XVII-lea înlocuiesc consecvent infinitivul prin conjunctiv: CV: *nu se cade viu a fi* el (72) NT: *nu i se cade lui să fie viu* (CV, 73); BB: *nu trebuie să mai trăiască el* (*idem*); CV: *biinre iaste voao a-l bate* (44) NT: *oare slobod iaste voao să-l bateți* (CV, 45) etc.

Rareori infinitivul dependent de expresii verbale impersonale se menține în textele din secolul al XVII-lea: CV: *tîmplă-să rădicat a fi* el de voinici (CV, 35); NT: *tîmplă-si a-l duce* nesce viteji (CV, 36); BB: *să întîmplă a să ținea* el de slujitor (*idem*).

În documentele din secolul al XVII-lea, în cronici și în textele juridice numărul construcțiilor cu infinitivul este foarte redus. Astfel în *Pravila* lui Vasile Lupu (1646) nu am întâlnit nici un exemplu cu infinitiv. Peste tot se folosește conjunctivul: *să cade* giudețului *să judece* vina muierei (PM, 118); *să cade să socotească* giudețul (*idem*); *să cade*

⁶¹ Contexte ca *trimise de adusei* (*aduseși, aduserăți*) nu am întâlnit.

⁶² Pentru frecvența infinitivului și conjunctivului pe lângă alte verbe și expresii impersonale (*se cuvine, se pare, se întîmplă, se zice, e bine, e rău, e lesne, e virtos* (= e bine) etc., vezi anexa.

să-l îndemne (PM, 131) etc. În documentele românești de la începutul secolului al XVII-lea (din SB, B) nu am găsit decât un exemplu cu infinitivul: *timplindu-se și mie a intrarea pre cale a toata lumea* (1620, B, 52).

Spre sfârșitul secolului al XVII-lea frecvența infinitivului după im-personale începe să crească. La stolnicul C. Cantacuzino, Radu Greceanu, D. Cantemir construcțiile cu infinitivul prevalează uneori, fapt explicabil prin formația clasică a acestora. De pildă la Cantemir pe lângă *se cade, se cuvine*, infinitivul apare de 13 ori, iar conjunctivul numai o dată (Am folosit HI, p. 150—170; 200—230). La același autor pe lângă *se întâmplă* apar 10 construcții cu infinitivul și numai două cu conjunctivul⁶³. La stolnic după acest verb, în 50 de pagini, infinitivul apare de 3 ori, iar conjunctivul — o singură dată⁶⁴. Dacă prezența infinitivului la cărturarii menționați poate fi suspectată de a fi livrescă (latină în cazul lui Cantemir, latină și romanică în cazul stolnicului Constantin Cantacuzino), apariția lui în documentele particulare, unele din ele — scrisori ale unor ispravnici, pîrcălăbi, arată că în secolul al XVIII-lea infinitivul se înviorează din nou. Iată câteva exemple: *se cade a ști* (1746, Moldova, G, VIII, 356); *se cade a lua* (1793, Iași, DB, IV, 228); *li se cuvine a le trage și a le avea* în depline hotărârile lor (idem, 274); *de s-ar întâmpla a veni cineva* (1746, Moldova, G, VIII, 356); *se cade a ști* (1724, Iași, G, VII, 12); *timplindu-să a șede* pe la moșii (1721, Iași, G, VII, 4); *care vi s-a timplat a citi* aceasta carte, vă rog, o fraților ca să vă siliți să nu o preputați rău (1748, Maramureș, IM, 51) etc.

9) Tendința de personalizare este mică în cazul infinitivului — determinant al substantivului și adjectivului, rămas frecvent pînă în zilele noastre. De pildă, pe lângă adjective infinitivul apare în textele citate într-o proporție globală de 64,6% față de 36,4% conjunctiv. În unele texte din secolul al XVI-lea și al XVII-lea infinitivul prevalează. Astfel în CV în 100 p. (20—120) am găsit 6 infinitive postadjective și numai un conjunctiv; în CC² (p. 250—300) — 28 infinitive și 5 conjunctive; în NT (CV, 20—120), 5 infinitive și două conjunctive; la Cantemir (HI, p. 150—170; 200—230) am întîlnit numai infinitive (9).

În documentele particulare din a doua jumătate a secolului al XVIII-lea, de asemenea, infinitivul postadjectival este frecvent. În 10 documente din Moldova (G, VII) am întîlnit 11 construcții cu infinitivul și 6 cu conjunctivul. În 10 documente oficiale din Muntenia (DRA) am atestat 6 infinitive și 6 conjunctive postadjective. Însă există și texte în care conjunctivul este mai frecvent: În *Cazania* lui Varlaam

⁶³ Iată câteva exemple: *corăbierii vetrila a strînge s-au fost întâmplat* (HI, 217); *a ști și-să cade* (HI, 152) cu viespile *a mă împreuna mi s-au timplat* (HI, 217).

⁶⁴ La I. Neculce apare după *a se întâmpla* indicativul cu *de*, construcție înlocuită mai tîrziu prin conjunctiv: *s-au timplat de au venit* Nicolae Vodă (N, 339); *se timplasă de făcea* Seremet praznicul (N, 347). Sporadic această construcție apare și în documente: *timplindu-să de au murit* Urta (1749, G, VIII, 193).

(p. 5—30; 100—125) am înregistrat 4 infinitive postadjectivale și 6 conjunctive; în *Cronica* lui Ureche (p. 100—150) am găsit 2 exemple cu infinitivul și 6 cu conjunctivul, în *Alexandria* (1620) în tot textul apar 5 conjunctive dependente de un adjectiv și un singur infinitiv. În textele juridice din secolul al XVII-lea (Longinescu, p. 20—70), am găsit numai conjunctive. După cum se vede din simpla înșiruire a unor cifre, diferențele de la text la text sînt mari. O situație mai uniformă întîlnim numai în textele din secolul al XVI-lea în care adjectivul este de regulă determinat de infinitiv⁶⁵, și foarte rar de conjunctiv. Iată cîteva exemple: nu sînteți *destoinici a vă ruga pămîntului* (DM, 228); nu sînt *destoinic a mă pleca* să dezleg cureaoa (CT, 68 r/7); nu sînt *destoinic a mă chema* fiul tău (CT, 155 r/7); *să fie volnici și puternici* cu cartea domnii mele *a-și ține și a lua* tot venitul (1601, Tîrgoviște, CB, I, 100) etc. O caracteristică a îmbinărilor adjectivului cu infinitivul este menținerea pînă tîrziu, ca și în cazul infinitivului subiectiv, la forme de infinitiv lung⁶⁶. „Am dat lui Dragomir ca *să fie volnic a-și țineare* toată partea lui de aiua și *să fie volnic a-și luarea* dijma de pîne (1619, Tîrgoviște, B, 48); *să fie tari și puternic* cu cartea domnii mele *a-și ținearea* morile (1602, f. 1, CB, I, 117); *să fie destonice de a să creaderea* (PM, 119).

Menținerea infinitivului lung, de cele mai multe ori articulat într-o perioadă cînd acesta funcționa mai ales ca substantiv, se poate explica prin minima necesitate de personalizare care există în cazul complinirilor adjectivului și substantivului (acestea fiind de obicei nominale: *dorința de a învăța / dorința de învățatură*). Verbalizarea complinirii a fost necesară însă cînd se simțea nevoia precizării persoanei. De pildă, încă din secolul al XVI-lea, după *nu sînt destoinic* urmează infinitivul cînd subiectul complinirii este același cu cel din regentă. Nu sînt *destoinic călîunii a purta* (CT, 4 r/14); *nu sînt destoinic a mă pleca* să dezleg cureaoa (CT, 68 4/7), dar conjunctivul cînd subiectele sînt diferite: nu sînt amu *destoinic* subtu acoperămîntul meu *să vii așijderea* (CT, 128 r/14); Doamne, *nu sînt destoinic* la coliba mea *să mergi* (CT, 14 r/8). În cazurile de acest fel acționează aceeași tendință de exprimare clară a persoanei pe care am întîlnit-o la verbele cu complinire obiectivă. Pornindu-se de la aceste tipuri, conjunctivul se răspîndește prin analogie și cînd subiectele sînt comune: *să fie volnic să-și fie* moșia

⁶⁵ Posibilitatea infinitivului de a se îmbina cu adjectivul, inexistentă în latina clasică, este o trăsătură a latinei populare, dezvoltată după aceea de limbile române. În latina clasică adjectivul putea fi determinat numai de gerundiv (*studiosus audendi*; *avidus cognoscendi*) și de supin (*facile portatu*, *optimum lactu*). În latina populară ca urmare a înlocuirii supinului și gerundivului prin infinitiv, acesta din urmă devine singurul determinant al adjectivului. Situația este păstrată de limbile române (fr. *avide de voir*; sp. *curioso de ver* etc.). Apud S. Berejan, *op. cit.*, p. 120.

⁶⁶ Forma lungă a infinitivului se întîlnește și după substantive: nu era *loc de a-și tocmera* oastea (U, 100); pierduse orice *nădejde de a-i dobîndire* (C, 48); avînd vreme *a supunere* țara (C, 8); și-i fu *milă a-l piardere* (CB, I, 352).

(1620, f. 1, B, 53); *să fie volnic să fie o vie* (1620, București, B, 54); *să nu fie volnici călugării să-i ducă la mînăstire* (1619, București, B, 46) etc.

Între folosirea cu infinitivul și cea cu conjunctivul se interpune faza cu *de să*, foarte frecventă la începutul secolului al XVII-lea, în regres după aceea: *să fie volnic de să-și ia carte* (1619, București, B, 45); *să fie volnic de să-și fină a lui parte de ocină* (1619, Tîrgoviște, B, 50); *să fie volnici călugării de să fie satul lor* (1619, Muntenia, B, 44) etc. În unele fraze, faza cu *de să* apare alături de faza finală cu *să*: „*să fie volnic nestavnicul sfintei mînăstiri de să ia rumânilor de la Carzi datu și gălete și să lucreze cu ea* (1619, București, B, 19).

După unele adjective *bun, rău, ușor, vrednic* etc. infinitivul n-a fost concurat de conjunctiv, ci de așa-numitul „supin” (*greu de înțeles; bun de mîncat*). Înlocuirea infinitivului prin supin după adjectiv este foarte tîrzie (începutul secolului al XIX-lea). Inexistența ei în limba veche face de prisos afirmația lui S. Berejan după care „numai în partea de răsărit a fostului imperiu roman s-a păstrat (s.n.) posibilitatea de a determina adjectivul printr-o altă formă verbală, prin supin” (*op. cit.*, p. 120). Crearea tîrzie a supinului cu funcție verbală trebuie privită, așa cum crede și Gr. Brîncuși (LL, volumul XIII, 1967, p. 104), ca un rezultat al procesului de limitare a întrebuintării infinitivului, ca o reacție împotriva verbalizării excesive determinată de înlocuirea infinitivului prin conjunctiv. *Semnificativ este faptul că infinitivul a fost înlocuit de așa-numitul „supin” numai acolo unde tendința de personalizare a fost minimă sau chiar nulă.* Astfel înlocuirea s-a produs, după cum am arătat, numai după verbele care permiteau un infinitiv subiectiv, (după unele semiauxiliare de mod *a avea, a fi* și de aspect *a sfîrși, a termina*) și după substantive și adjective, unde, de asemenea, nevoia de a exprima acțiunea prin timp și persoană era minimă. După verbele care permiteau un infinitiv obiectiv sau după *a vrea* și *a trebui*, unde nevoia de personalizare era imperioasă, substituția infinitivului prin „supin” nu s-a produs. Acolo infinitivul a fost înlocuit de conjunctiv. Oricare ar fi explicația apariției construcției numită „supin”, cert este că înlocuirea infinitivului prin conjunctiv nu se datorește existenței supinului, cum cred unii cercetători⁶⁷, întrucît înlocuirea infinitivului prin conjunctiv este mai veche decît așa-numitul „supin” românesc.

V. Datele cercetării converg toate spre ideea lui I. Bacinschi după care principala cauză a fenomenului de înlocuire a infinitivului prin conjunctiv ar fi „nevoia de a evita ceea ce este vag și impersonal în infinitiv”⁶⁸. Ceea ce i s-a obiectat lui I. Bacinschi și altor susținători ai

⁶⁷ Vezi Iorgu Iordan, *op. cit.*, p. 518; S. Berejan, *op. cit.*, p. 50.

⁶⁸ *Op. cit.*, p. 51. D. Copeag, *op. cit.*, p. 364 crede că această cauză este numai un factor care a favorizat influența greacă.

aparitiei independente a fenomenului a fost nedemonstrarea ideii, caracterul ei vag, nesprrijinirea pe fapte lingvistice⁶⁹. În cele prezentate mai sus am căutat să argumentăm și să dezvoltăm ideea lui Bacinschi, bazându-se pe un mare număr de texte⁷⁰ și mai ales pe datele oferite de frecvența fenomenului. *Cercetarea a arătat că infinitivul a rămas puternic acolo unde necesitatea de evitare a ceea ce este impersonal (în infinitiv) este minimă (în cazul semiauxiliarelor de mod și de aspect, cu excepția lui a vrea și a trebui, în cazul infinitivului subiectiv, în general, și al infinitivului — determinant al substantivului și adjectivului), dar a cedat locul construcțiilor personale (indicativ și mai ales conjunctiv) acolo unde cerința de personalizare era maximă (după verbele cu infinitiv obiectiv, verbele și expresiile impersonale și după semiauxiliarele a vrea și a trebui)*. După cum a arătat I. Bacinschi, nevoia de a evita ceea ce este impersonal în infinitiv există în multe limbi⁷¹, însă în funcție de structură limbile o rezolvă în mod diferit. De pildă, personalizarea infinitivului în portugheză⁷² este analoagă, după I. Bacinschi, fenomenului petrecut în română, de înlocuire a infinitivului prin conjunctiv.

VI. În limba română tendința de evitare a ceea ce este vag și impersonal în infinitiv a fost ajutată de o serie de factori și de împrejurări specifice. Care sînt acești factori?

Fixarea lui *să* la conjunctiv determină o recrudescență a întrebunțării formelor acestui mod, folosit pînă atunci cu mari restricții, la persoanele omonime cu prezentul indicativ. Formele de conjunctiv au avantajul, după cum s-a arătat, de a exprima clar persoana și faptul are consecințe asupra infinitivului, care avea o distribuție aproape identică cu conjunctivul încă din latina (*volo dicere / volo dicas*). Natura ambiguă a infinitivului, de a numi acțiunea, dar și de a exprima unele categorii ale verbului (timp, diateză), posibilitatea lui de a se construi cu prepoziții, trăsătură ce-l apropie de nume, devin piedici serioase în întrebunțarea lui.

Aceste piedici sînt favorizate de o situație proprie românei: *comitența procesului de nominalizare a infinitivului și de fixare a lui să la conjunctiv*. W. Meyer-Lübke (*op. cit.*, p. 19) a arătat că substantivarea infinitivului este strîns legată de dezvoltarea articolului în limbile roma-

⁶⁹ Imediat după apariția lucrării lui I. Bacinschi, T. Papahagi, *Critique d'une etude philologique*, București, 1946, p. 2, obiecta lui Bacinschi aducerea în discuție a unui număr mic de fapte din limba veche precum și insuficiența cunoaștere a limbii vechi.

⁷⁰ O critică a ideii lui I. Bacinschi a făcut-o recent, de pe pozițiile monogenezei prin substrat, M. A. Gabinski, *op. cit.*, p. 35 și urm.

⁷¹ *Op. cit.*, p. 51 și urm.

⁷² Pentru personalizarea infinitivului în portugheză, vezi I. Bacinschi, *op. cit.*, p. 58 și urm.; K. Togeby, *L'enigmatique infinitif personnel en portugais*, „Studia neophilologica”, XXVII (1955), nr. 2, p. 211—218; Z. Hamapcsj, *Alguns problemas do infinitiv conjugado no português*, „Actas do IX Congresso internacional de linguística românica”, Lisboa, 1959, p. 177—194.

nice. Pus lângă înfintiv, articolul accentuează caracterul nominal al acestuia, caracter existent deja din latină⁷³. Demonstrativul latin *ille, illa*, devenit articol după anul 700⁷⁴ însoțește mai întâi numele. Mai târziu începe să însoțească și înfintivul. Probabil în română articolul a acționat mai puternic asupra înfintivului, întrucât nici o limbă romanică, nu a detașat în întregime înfintivul din sistemul verbal⁷⁵ cum a procedat româna. La aceasta a contribuit, probabil, și posibilitatea dublei determinări, specifică românei (*o fată a mea*, dar și *o lucrare a mea*).

Substantivarea înfintivului aduce greutate în întrebunțarea lui după verbe care aveau și regim nominal dar și regim verbal. De exemplu, *vrea mîncare* (=dorește mîncare, ar mîncă) devine identic cu *vrea a mîncare* (prin fonetică sintactică *a* de la înfintiv, într-un ritm rapid de vorbire, era asimilat la cuvîntul anterior). Lucrurile nu se opresc aici, căci cele două enunțuri devin identice cu un al treilea *vrea a mîncare* (tu, el) = (el vrea să mînci tu, să mînce el etc.), în condițiile cînd înfintivul nu începuse să fie înlocuit prin conjunctiv.

Situația este evitată în două feluri :

1) prin întrebunțarea conjunctivului, care se extinde, grație lui să care devine morfem.

2) prin diferențierea înfintiv-substantiv de înfintiv-verb, prin crearea înfintivului scurt.

Nominalizarea înfintivului este mai veche decît s-a crezut. I. Diaconescu⁷⁶ a arătat că substantivarea înfintivului nu începe cu secolul al XVI-lea, cum au crezut F. Asan și L. Vasiliu (*op. cit.*, p. 110), ci ea este mai veche, în secolul al XVI-lea înfintivul lung cu valoare verbală fiind un arhaism⁷⁷. Aceste fapte susțin *ideea*, menționată mai sus, a *concomitenței procesului de nominalizare a înfintivului cu procesul de creare a unui morfem al conjunctivului*, de extindere a acestui mod. În aceste condiții tendința de verbalizare a complinirii a dus în anumite contexte la înlăturarea înfintivului, mai slab decît cel din limbile romanice apusene din următoarele motive :

a) Nu avea valoare de imperativ, deci nu putea apărea în propoziții independente ca în limbile romanice apusene. H. Mihăescu (*op. cit.*, p. 166) nu găsește nici o atestare de înfintiv independent în inscripțiile din latina orientală. De asemenea, în textele vechi românești nu am

⁷³ Vezi W. Meyer-Lübke, *Grammaire des langues romanes*, III, Paris, 1900, p. 26.

⁷⁴ Eugen Lerch, *Gibt es im vulgärlatein oder im Rumänischen eine Gelenkspartikel?* „Zeitschrift für romanische Philologie“, LX, 1940, p. 113—190; cf. și LXI, 1941, p. 225—256; *apud*, Iorgu Iordan, M. Manoliu, *Introducete în lingvistica romanică*, București, 1965, p. 143.

⁷⁵ O probă a valorii sale verbale în limbile romanice apusene găsește Meyer-Lübke, *op. cit.* p. 24) în unirea încă prezentă a înfintivului-substantiv cu pronumele personale (*el venir yo*) și nu cu *el* posesiv ca în română (*venirea mea*).

⁷⁶ *Infinitivul lung în textele din secolul al XIV-lea*, SCL, nr. 4, 1967, p. 435—446.

⁷⁷ Procedul de a forma substantivele de la înfintiv era foarte întrebunțat, după informațiile date de F. Brunot, *La pensée et la langue*, Paris, 1927, p. 204—205,

găsit exemple de infinitiv independent. Infinitivul cu valoare de imperativ (*A nu rupe florile!*) este de origine recentă și se datorește, probabil, influenței franceze și eventual, germane. Spre deosebire de română, franceza, de pildă, posedă infinitivul independent încă din faza ei veche (cf. I. Bacinschi, *op. cit.*, p. 32 și urm.).

b) Infinitivul narativ și infinitivul exclamativ, întâlnit în limbile romanice apusene încă din faza lor veche (*ibid.*, p. 32 și urm.), nu se întâlnesc în româna veche și nici în româna actuală.

c) Spre deosebire de limbile romanice apusene, care și-au reamenajat construcția acuzativ cu infinitiv⁷⁸ româna nu posedă această construcție. Relația laxă dintre verbul regent și infinitiv, ca urmare a descompunerii construcției acuzativ cu infinitiv în latina populară, dă posibilitatea intercalării unor compliniri între verbul regent și infinitiv. În condițiile când infinitivul lung funcționează și ca verb și ca substantiv, exista posibilitatea ca însuși infinitivul-verb să fie luat ca o complinire substantivală a verbului regent. Regimul de verb al infinitivului-verb, singurul mijloc de diferențiere, era inoperant în propoziții simple prin lipsa sa: (Ex.: *vrea a mânca* față de *vrea a mânca* piine) și în fraze în care se acumulau mai multe infinitive, unele cu valoare verbală altele cu valoare nominală. Vor fi intervenit, firește, și factori de fonetică sintactică. De exemplu, în „Lepădară-se de a averea (pre) Isus Hristos (CC², 415/20—21) infinitivul putea fi confundat cu substantivul *averea*, într-un ritm rapid de vorbire când *a*, particula infinitivului se asimila la primul fonem al cuvântului următor. La fel în „Adecă amu și noi să *avem a auzire* de la Dumnezeu” fonetica sintactică ducea la „Amu și noi să *avem auzire* de la Dumnezeu” trecându-se astfel peste sensul de necesitate ce rezulta din *să avem a auzire* (= trebuie să auzim).

Faptele discutate arată că înlocuirea infinitivului prin construcții personale a fost determinată de factori interni de natură lingvistică. Vor fi intervenit firește și factori de natură extralingvistică, printre care și cel amintit de Philippiide — o anumită structură psihică asemănătoare la popoarele din Balcani, care a dus la unele coincidențe lingvistice. Este cunoscut faptul că „limbi total diferite, fără relații între

în franceza veche. În secolul al XVI-lea intervine un fapt care pune capăt substantivării infinitivului: *r* final care se găsea în verbe ca *parler*, ar fi încetat să mai fie auzit, creându-se posibilitatea confundării infinitivului cu participiul trecut: *chasser-chassé*. Dacă, de pildă, arăta F. Brunot, din *téléphoner* s-ar crea un substantiv confuzia ar fi certă: unii ar înțelege *le téléphoner*, cea mai mare parte ar înțelege nu acțiunea prin care se telefonează, ci persoana care se adresează prin acest mijloc (*téléphoné*). Pentru evitarea confuziei s-a recurs la nume cu sufixe.

Spre deosebire de franceză, româna veche a continuat să creeze substantive din infinitiv, mărind din ce în ce mai mult caracterul nominal al acestuia.

⁷⁸ E. Stimming, *Der Accusativus cum Infinitivo im Französischen*, Halle, 1915; Ulrich Schwendener, *Der Accusativus cum Infinitive im Italienischen*, Säckigen am Rhein, 1923.

ele pot recurge la inovații asemănătoare, sau chiar identice, „grație faptului că psihicul omenesc nu diferă prea mult de-a lungul timpului și al spațiului”⁷⁹. Iorgu Iordan („Arhiva”, XXXV, p. 195), a arătat că alt „balcanism” considerat de Sandfeld de origine grecească viitorul cu volo+înfinitiv este o creație independentă, pentru că se găsește și în unele dialecte franceze și în engleză (fr. *je veux faire*, engl. *I wil make*).

O tendință de înlocuire a înfinitivului prin construcții personale s-a manifestat după informațiile date de I. Bacinschi (*op. cit.*, p. 70) în franceza modernă, mai ales în limba populară și familiară, și mai rar la unii scriitori. Astfel tipul *je le vois que vient, je l'entends que chante* a luat locul înfinitivului din *je le vois venir, je l'entends chanter*. Dar „forțele conservatoare care conduc o limbă cu lungă tradiție literară au împiedicat generalizarea fenomenului” (*ibid.*, p. 70). Prezența înfinitivului personalizat în portugheză, și parțial în spaniolă, precum și întrebuintarea în limbele romanice apusene a conjunctivului după verbe care cer alt subiect în dependentă (*je veux qu'il chante*), alături de întrebuintarea înfinitivului când subiectul este același (*je veux chanter*) arată că tendința de personalizare, de înlăturare a ceea ce este impersonal în înfinitiv se manifestă și în celelalte limbi romanice. Ceea ce separă româna de celelalte limbi romanice este faptul că ea a mers mai departe, preferând conjunctivul și atunci când există identitate de subiect. Acest fapt se datorește, probabil, deficiențelor create prin substantivarea înfinitivului (*vrea a mânca* prin fonetică sintactică devenea *vrea mânca*; s-a preferat *vrea să mănince* prin analogie cu *vrea să măninc (să măninci)*, tip prezent în latină și în limbile romanice apusene). Analogia va fi avut câmp mai liber în româna din o fază mai veche prin lipsa unei limbi literare preponderante care să-și exercite normele.

Privit din această perspectivă, fenomenul cercetat nu pare a se datora influenței grecești din mai multe motive în primul rând de ordin cronologic. De o influență veche greacă nu poate fi vorba din următoarele considerente: 1) aceasta s-a manifestat prin intermediul latinei populare, iar latina populară lărgeste, cum s-a văzut, sfera de întrebuintare a înfinitivului; 2) fenomenul din română după criteriile de stabilire a cronologiei relative, este mai nou. Nici influența neogreacă nu e probantă: 1) fenomenul e în plină desfășurare încă din primele noastre texte, când influența neogreacă nu se manifestă decât sporadic; 2) în epoca fanariotă, în scrierile cărturarilor bilingvi, înfinitivul e destul de frecvent; 3) când influența greacă atinge apogeul (secolul al XVIII-lea) asistăm la o reînviore a construcțiilor cu înfinitivul, chiar după verbele care pierduseră posibilitatea de a se construi cu înfinitivul.

⁷⁹ Cf. I. Iordan, *Kr. Sandfeld, Linguistique balkanique, Problèmes et résultats*, Paris, 1930, BIFR, I, 1934, p. 216.

Nici geografia lingvistică, atât de mult invocată de susținătorii originii grecești a fenomenului (K. Sandfeld, G. Rohlfis, iar în ultimul timp M. Vulpe) nu oferă, la o analiză mai amănunțită, date suficiente pentru teoria monogenezei grecești. M. A. Gabinski (*op. cit.*, 46) a arătat că în aria sud-slavă, bulgara și macedoneana nu prezintă cazuri de întrebuițare crescândă a infinitivului pe măsură ce înaintează de la sud la nord; în sârbo-croata o asemenea creștere se observă și de la est la vest, nu numai de la sud la nord. Chega, deși nu se află departe de pretinsul centru de iradialație, de greacă, nu a înlocuit infinitivul, iar dalmata n-a cunoscut de loc pierderea infinitivului. Graiurile sefardice din Balcani, deși au numeroase construcții grecești, păstrează infinitivul chiar în Grecia (*ibid.*). În ceea ce privește dacoromâna, faptele prezentate mai sus au arătat că pînă la sfîrșitul secolului al XVIII-lea, infinitivul sî păstrează după unele categorii de verbe în toate regiunile, sau este înlocuit de construcții personale după alte categorii de verbe în toate regiunile, inclusiv în regiunile din nord (Maramureș, Bucovina). Nici în română nu se vedește o întrebuițare crescîndă a infinitivului pe măsură ce înaintezi de la sud la nord⁸⁰. O asemenea creștere se întîlnește pe măsură ce înaintezi spre ariile nord-vestice sau vestice (Crișana)⁸¹, arii ce prezintă fenomenele cele mai arhaice din limba română. Mulți lingviști au arătat⁸² că în aceste arii chiar inovații românești tîrzii nu s-au putut răspîndi, din cauza „izolării lingvistice” a regiunilor respective. Adăugăm la acestea faptul, desprins din materialul cercetat, că în română limitarea infinitivului este mult mai complexă decît în greacă și în celelalte limbi balcanice. Păstrarea infinitivului după anumite categorii de verbe, înlocuirea lui nu numai prin conjunctiv, ci și prin indicativ și supin, evoluția fenomenului în general arată că româna are caracteristici inexistente în greacă, unde infinitivul a fost înlocuit numai prin construcții cu *vá*. Aceste fapte arată că așa-numitele „concordanțe” din limbile balcanice în ceea ce privește înlocuirea infinitivului prin construcții personale nu merg pînă la identitate completă, că ele nu sînt suficiente pentru a putea vorbi de originea comună a fenomenului.

Pentru a admite că fenomenul s-a transmis din greacă trebuie mai întîi admisă o unitate lingvistică, trebuie presupusă existența unei

⁸⁰ Reținem de la M. A. Gabinski critica făcută teoriei originii grecești a fenomenului, dar respingem concluzia acestuia, după care originea fenomenului trebuie căutată în substratul tracic (*op. cit.*, p. 47). Numai faptul că în română înlocuirea infinitivului prin conjunctiv se petrece relativ tîrziu este un contraargument serios împotriva acestei idei. De fapt în afară de lexic, influența substratului asupra românei este inexistentă sau insuficient probată.

⁸¹ Vezi hărțile privilegiate la situația răspîndirii construcțiilor cu infinitivul și conjunctivul publicate de M. Vulpe, FD, V, 142 și urm.

⁸² Cf. K. Jaberg, *op. cit.*, p. 77; E. Petrovici, *op. cit.*, 559; T. Teaha, *Graiul de pe Valea Crișului Negru*, București, 1961, p. 99.

simbioze între popoarele în contact, care să fi dus la bilingvism sau polilingvism, iar ulterior, învingînd una din limbi, la o limbă comună⁸³. Datele istorice și, parțial, cele lingvistice arată că n-au existat astfel de condiții. O convențuire a românilor nord-dunăreni cu grecii n-a existat, în evul mediu, decît în regiuni limitrofe, în anumite puncte de contact. Comercianții greci din evul mediu, erau în trecere pe teritoriul locuit de români sau se stabileau numai în cetățile de pe Dunăre sau de pe țărmul Mării Negre. Numirile topice de proveniență greacă bizantină se reduc de fapt la așezările de pe Dunăre sau de pe țărmul mării: Constanța, Mangalia, Calafat, Sulina, Maglavit⁸⁴. Influența bizantină s-a exercitat indirect mai ales prin filieră sud slavă, bulgărească. Este adevărat că între 917 și 1185 Dobrogea s-a găsit sub dominația bizantină și că între 1018 și 1185 Dunărea marca frontiera septentrională a Imperiului bizantin⁸⁵. Influența grecească directă a fost însă superficială asupra populației românești, a cărei ocupație, agricultura și păstoritul, era diferită de cea a grecilor. H. Mihăescu a relevat faptul că termenii proveniți din greaca bizantină se referă mai ales la comerț. „Lipsește cu desăvîrșire cuvintele din domeniul agriculturii și păstoritului, îndeletnicirile de bază ale poporului român în trecut” (*op. cit.*, p. 127). Numărul mic de elemente bizantine împrumutate de aromâni, populație care a trăit mult timp sub stăpînirea bizantină, arată că influența bizantină directă n-a afectat „lumea rurală”⁸⁶. Dacă în lexic, unde împrumuturile se fac ușor, influența greacă bizantină directă a fost slabă⁸⁷, este firesc ca în structura gramaticală ea să fie pusă sub semnul întrebării.

Plecînd de la faptul că în română fenomenul de înlocuire a infinitivului, prin construcții personale este relativ tîrziu (lucru constatat mai sus), în tot cazul cu mult posterior epocii contactului direct dintre români și greci (secolul al X—XII-lea)⁸⁸, și de la faptul că el prezintă o serie de particularități inexistente în greacă, nu putem admite în nici un caz originea mediogreacă a fenomenului, origine presupusă de E. Bourciez (*op. cit.*, p. 566).

⁸³ Cf. I. Belic, *op. cit.*, p. 170.

⁸⁴ Cf. H. Mihăescu, *Influența grecească asupra limbii române pînă în secolul al XV-lea*, București, 1966, p. 100 și urm.

⁸⁵ Izvoarele bizantine semnaleză în secolele al XI—XII-lea existența unei populații amestecate în cetățile de lângă Dunărea de jos și prezența flotei bizantine pe Dunăre (cf. H. Mihăescu, *op. cit.*, p. 104).

⁸⁶ *Ibid.*, p. 127.

⁸⁷ H. Mihăescu, *op. cit.*, p. 127, citează 16 termeni care au pătruns direct din greacă din secolele al XI—XII-lea infinitivul era încă frecvent, căci scrierile din aceștia 8 sînt din sfera comerțului, 3 din domeniul artei militare, 2 din cadrul faunei, iar 3 referitori la viața religioasă.

⁸⁸ D. Hesseling, *op. cit.*, p. 43, bazîndu-se pe texte bizantine, a arătat că în greacă din secolele al X—XI-lea infinitivul era încă frecvent, căci scrierile din acel timp prezintă „probe irefutabile” de întrebîntare a lui. Deci, nu se poate admite ideea ca o limbă în care infinitivul era încă viu să fi determinat înlocuirea lui în altă limbă.

În lumina faptelor expuse mai sus credem că avem dreptul de a susține că fenomenul de înlocuire a infinitivului prin construcții personale din limba română este o inovație independentă, datorită unor cauze interne, care prezintă concordanțe, dar și discordanțe cu același fenomen din limbile balcanice. Urmărirea procesului de limitare progresivă a întrebuintării infinitivului în română precum și luarea în considerație a factorilor de natură cronologică arată că fenomenul trebuie explicat în mod independent de greacă, albaneză și bulgara.

LISTA ABREVIERILOR

- A — *Alexandria*, Brașov, 1794, text publicat de I. C. Chițimia și Dan Simonescu în *Cărțile populare în literatura românească*, vol. I, București, 1963, p. 3—85. Pentru statistică am consultat p. 20—70.
- AN — *Alexandria* (1620) din *Codex Negoianus*, în N. Cartoian, *Alexandria în literatura românească*, București, 1922. Pentru statistică am folosit textul integral (82—118).
- AB — *Anonimul brîncovenesc*, în *Cronicari munteni*, II, ediție îngrijită de M. Gregorian, București, 1961, p. 273—352. Pentru statistică, p. 280—330.
- B — I. Bianu, *Documente românești (1576—1629)*, București, 1907. Pentru statistică s-au folosit documentele cu Nr. 1, 2, 10, 15—18, 21, 22, 24, 27—30, 36, 38, 41, 44, 46, 50—53, 57, 62, 75, 77, 79, 83, 87, 98, 99, 102, 116, 118, 132, 157, 164, 166, 176.
- BB — *Biblia de la București* (1688). Am folosit textul transliterat de I. G. Sbiera în *Codicele Voronețean*, Cernăuți, 1885, p. 20—115.
- C — Miron Costin, *Letopisețul țării Moldovei de la Aron Vodă încoace*, ediție critică de P. P. Panaitescu, București, 1944. Pentru statistică, p. 8—58.
- CA — Coresi, *Apostolul*, text reprodus în facsimile de I. Bianu, București, 1930.
- CB — B. P. Hasdeu, *Cuvente den bătrâni*, I, II, București, 1878—1879. Pentru statistică, documentele 1—33 din vol. I și p. 42—50, 121—126, 312—342, din vol. al II-lea.
- CC² — Coresi, *Carte cu învățătură (1581)*, publicată de S. Pușcariu și A. Procopovici, București, 1914. Pentru statistică, p. 250—300.
- CT — Coresi, *Tetraevanghelul*, ediție îngrijită de Florica Dimitrescu, București, 1963.
- CV — *Codicele Voronețean*, ediție îngrijită de I. G. Sbiera, Cernăuți, 1885. Pentru statistică, p. 20—115.
- DRA — *Documente privind relațiile agrare din veacul al XVIII-lea*, vol. I, București, 1959. Pentru statistică am folosit documentele cu nr. 517, 525, 526, 528, 534—535, 539, 543, 545, 546, 554, 556, 559, 563, 573—574, 577—579.
- DB — I. Antonovici, *Documente birlădene*, vol. III, Birlad, 1915, vol. IV, Birlad, 1924.
- DT — N. Drăganu, *Doă manuscrise românești vechi: Codicele Todorescu și Codicele Marțian*, București 1914. Pentru statistică am folosit textul integral.
- E — Esopia, Brașov, 1795 (în), *Cărțile populare în literatura românească*, I, București, 1963, p. 117—158.
- G — Gh. Ghibănescu, *Surete și izvoade*, vol. VII, Iași, 1912; vol. VIII, Iași, 1914. Pentru statistică am consultat p. 4—66, 183—202, 202—227, 240—242 din vol. al VII-lea.
- HI — D. Cantemir, *Istoria hieroglifică*, ediție îngrijită de P. P. Panaitescu și I. Verdeș, București, 1965. Pentru statistică am folosit vol. I, p. 150—170, 200—230.

- IM — I. Birlea, *Însemnări din bisericile Maramureşului*, Bucureşti, 1909.
- L — S. G. Longinescu, *Legi vechi româneşti şi izvoarele lor*, I, Bucureşti, 1912. Pentru statistică, p. 100—120.
- N — *Cronica lui Ioan Neculce*, ediţie îngrijită de Al. Procopovici, Craiova, 1932. Pentru statistică, p. 300—350.
- NT — *Noul Testament 1648* (în), Codicele Voroneţean, Cernăuţi, 1885. Pentru statistică, p. 20—115.
- PM — *Carte românească de învăţătură (1646)*, în *Legi vechi româneşti şi izvoarele lor*, Bucureşti, 1912. Pentru statistică, p. 100—120.
- PO — *Palia d'Orăştie (1581—1582)*. Text publicat de M. Roques, Paris, 1925. Pentru statistică, p. 1—50; 60—70.
- PS — *Psaltirea Scheiană, comparată cu celelalte psaltiri din secolul al XVI-lea şi al XVII-lea*, II, Bucureşti, 1916. Pentru statistică am folosit p. 150—160; 100—140; 300—310.
- RG — Radu Greceanu, *Viaţa lui C. Brîncoveanu* (în) *Cronicari munteni*, II, p. 5—273. Pentru statistică am folosit p. 10—50 şi 250—260.
- RP — Radu Pppescu, *Istoriile domnilor Ţării rumâneşti* (în) *Cronicari munteni*, I, p. 225—577. Pentru statistică am folosit p. 250—260; 350—390.
- SB — Al. Rosetti, *Lettres roumaines de la fin du XVI-e et du début du XVII siècle*, tirées des archives de Bistritza, Bucureşti, 1926. Pentru statistică am folosit toate scrisorile.
- SCC — Stolnicul C. Canlacuzino, *Istoria Ţării Rumâneşti* (în) *Cronicari munteni*, I, p. 1—81. Pentru statistică am folosit p. 10—60.
- U — Grigore Ureche, *Letopiseţul Ţării Moldovei*, ediţie îngrijită de P. P. Panaitescu, Bucureşti, 1958. Pentru statistică am folosit p. 100—150.
- VC — Varlaam, *Cazania*, ediţie îngrijită de J. Byck, Bucureşti, 1943. Pentru statistică am folosit p. 5—30, 100—125.

LE REMPLACEMENT DE L'INFINITIF PAR DES CONSTRUCTIONS PERSONNELLES DANS L'ANCIEN ROUMAIN

RÉSUMÉ

Prenant en discussion l'un des traits spécifiques les plus importants du roumain : le remplacement de l'infinifitif par des constructions personnelles, qui le rapproche plutôt des langues balcaniques que des langues romanes, l'auteur développe et argumente, soutenu par des textes roumains anciens, une idée plus vieille, appartenant à I. Bacinschi, selon laquelle le phénomène n'est pas le résultat d'une influence étrangère, dans le cadre de ce qu'on appelle „l'union linguistique balcanique”, mais le résultat d'une nécessité interne — à savoir, la tendance d'exprimer la personne par des moyens synthétiques, tendance propre au roumain.

En considérant l'hypothèse que l'origine grecque ou balcanique du phénomène ne peut être admise qu'en supposant une période de „bilinguisme” ou de „polylinguisme”, l'auteur montre, par des arguments d'ordre chronologique, que le phénomène étudié se produit dans une période où une pareille interférence linguistique est exclue. La fixa-

tion tardive de *să* au subjonctif comme morphème, dont dépend, selon l'auteur, le remplacement de l'infinitif par le subjonctif, ainsi que l'emploi fréquent de l'infinitif dans les textes roumains anciens, montrent que le phénomène est relativement récent, en tout cas postérieur au „bilinguisme" ou au „polylinguisme" du Moyen Age et donc sans liaison avec les phénomènes similaires du néogrec, de l'albanais, du bulgare et du serbo-croate.