

# ROLUL STRATEGIILOR DE LEGITIMARE A IDENTITĂȚII EUROPENE ÎN DISCURSUL DIPLOMATIC ROMÂNESC

LA FUNCIÓN DE LAS ESTRATEGIAS LEGITIMADORAS DE LA IDENTIDAD  
EUROPEA EN EL DISCURSO DIPLOMÁTICO RUMANO

*(Resumen)*

Con el propósito de analizar los mecanismos de construcción de la identidad europea en el discurso diplomático rumano, el presente trabajo parte del modelo histórico-discursivo del Análisis Crítico del Discurso e identifica las estrategias y los recursos lingüísticos, discursivos y retóricos típicos para el proceso de construcción y de negociación de una identidad colectiva. Teniendo en cuenta las cuatro macrofunciones sociales de los actos discursivos: la construcción, la legitimación, la transformación y la disolución de las prácticas sociales, el núcleo de la investigación se centrará en la proyección discursiva de las estrategias legitimadoras.

**Palabras clave:** discurso diplomático, Análisis Crítico del Discurso, identidad, Unión Europea.

## 1. Considerații inițiale

Cercetarea de față propune o analiză a mijloacelor de construire a *identității europene* în discursul diplomatic. Utilitatea cercetării derivă atât din actualitatea temei și a bibliografiei cercetate, din natura obiectului de studiu – discursul diplomatic, un tip de discurs supus unui număr redus de analize lingvistice până în momentul de față, cât și din modelul de cercetare pe care îl (re)construiește, ce poate servi drept grilă de analiză pentru alte cercetări ale identității (politice, instituționale, religioase etc.) sau ale altor tipuri de fenomene sociale.

Obiectivele lucrării pornesc de la încercarea de a răspunde la o serie de întrebări pe care le considerăm relevante pentru demersul de față:

- Care este metoda de analiză ce poate surprinde cel mai bine formele de construcție discursivă a identității?
- Cum se construiește identitatea prin discurs?
- Ce strategii și ce mărci lingvistice sunt utilizate pentru a construi identitatea europeană?

Constituirea corpusului supus analizei a avut ca reper în delimitarea temporală semnarea, în anul 2009, a Tratatului de la Lisabona, act cu valoare constituțională, ce consemnează existența unei identități europene comune și unitatea Uniunii Europene ca actor pe scena internațională, ce capătă personalitate juridică proprie. Luând în considerare gradul diplomatic, poziția politico-diplomatică a emițătorilor selectați și spațiul instituțional al producerii discursurilor, am avut în vedere două categorii: discursuri rostite de ministrul afacerilor externe în contexte *bilaterale* și în contexte *multilaterale*.

## 2. Analiza identității în discurs

Fiind considerat un element esențial în fundamentarea relațiilor interpersonale, instituționale și internaționale, conceptul de *identitate* a fost abordat, până în momentul de față, din perspective diferite: *politică* (Waever 1996, Milliken 1999, Mole 2007), filozofică (Morin 2002, Ricoeur 2003), sociologică (Gergen 1992, Deaux 1996,), lingvistică (Wodak 2009, Krzyzanowski 2010) și sub forme diverse.

Cercetarea identității europene, deși nu oferă dispute privind istoria conceptului, se prezintă destul de polemică în privința conținutului: pentru unii autori, identitatea europeană desemnează o realitate deja existentă și multidimensională (politică, economică, culturală), iar, pentru alții, descrie fie o identitate colectivă în curs de formare, *in statu nascendi*, fie doar un deziderat, realizabil sau nu, în funcție de evoluțiile viitoare ale Uniunii Europene.

Principalele *analize lingvistice* ale indexării identității în discurs, apărute cu precădere la sfârșitul secolului al XX-lea și la începutul secolului al XXI-lea, pot fi clasificate (în funcție de scopul și de obiectul cercetării) în trei categorii: *analiza identității în interacțiune* (Antaki, Widdicombe 1998, Benwell, Stokoe 2006), *analiza construcției narative a identității* (Labov, Waletzky 1967) și *analiza construcției discursive a identității* (Wodak 1999, 2009, Krzyzanowski 2010).

Analiza de față urmează perspectiva analizei construcției discursive a identității, înscriindu-se în cea de-a treia direcție, cadrul teoretic și metodologic în care ne plasăm fiind reprezentat, în principal, de abordarea istorico-discursivă (DHA), ramură a Analizei Critice a Discursului cunoscută și sub numele de Școala Vineză de Analiză a Discursului, ce își are rădăcinile în pragmatica lingvistică și în sociolingvistică, „urmând atât tradiția bernsteiniană, cât și ideile Școlii de la Frankfurt” (Wodak 2006: 14). Bazându-și principiile pe teoria foucaultiană asupra discursului și pe „jocul de limbaj” wittgensteinian, analiza istorico-discursivă încearcă să integreze în analiza

discursului toate datele privind contextul istoric și social, pentru a observa impactul pe care acestea îl au asupra structurii, asupra conținutului și asupra funcțiilor discursului.

Acceptând interdependența discurs – practică socială, Analiza Critică a Discursului identifică patru *macro-funcții sociale ale actelor discursive*: acestea joacă un rol esențial în *producerea* și în construcția faptelor sociale, în *reproducerea*, în perpetuarea unui statut social, sunt un instrument important în *schimbarea* unui statut, putând duce la *disoluția* acestuia. Proiectând în planul discursului aceste funcții, modelul istorico-discursiv delimitează patru macro-strategii discursive care conduc la nașterea și la evoluția unei practici sociale: *constructive*, *legitimatore*, *transformative* și *distructive* (Wodak 2009: 33–35).

Urmând această clasificare și adaptând-o la specificul acțiunii diplomatice și la corpusul analizat, interesul lucrării de față se va îndrepta spre analiza proiecției discursive a macrostrategiei *legitimatore* și a mărcilor lingvistice, discursive și retorice specifice.

### 3. Analiza strategiilor *legitimatore* în procesul de construire a identității europene

*Strategiile de legitimare* a identității presupun raportarea la evenimentele trecute cu rol decisiv în constituirea istoriei comune. Această rememorare a trecutului are rolul de a enfatiza continuitatea trecut-prezent-viitor, uitarea consensuală având un rol important: rememorarea are în vedere ceea ce *se vrea* a fi amintit. În acest sens, vor fi selectate doar anumite episoade ale memoriei colective și vor fi enfatizate (până la mitizare) aspectele care au implicat colaborarea și angajarea mutuală.

Puținele secvențe ce invocă și condamnă greșelile care și-au pus amprenta asupra istoriei reconstituie un *scenariu al haosului și al crizei*, prin lexeme și prin metafore care aparțin câmpului semantic *al războiului și al luptei*:

*În septembrie 1949, într-un Berlin care lupta încă să renască din ruine, José Ortega y Gasset ținea o conferință în fața unui grup de studenți entuziaști (...). Europa divizării ține de trecut. Europa incertitudinilor și a crizei ține de prezent (D1).*

Noțiunile declanșatoare ale *memoriei interdiscursive diplomatice* tind să selecteze din textura emoțională a unui concept experiențele și atitudinile care îl valorizează pozitiv sau care conduc chiar la mitizarea acestuia (*marile războaie, unirea, independența* etc.):

*Ucraina și-a proclamat independența la 24 august 1991, iar România a recunoscut noul stat la 8 ianuarie 1992, relațiile diplomatice dintre cele două state fiind stabilite la 1 februarie 1992 (D5).*

Natura epidictică a discursului nu poate evita *glisarea spre tabloul expresiv*, faptele fiind prezentate dintr-o perspectivă subiectivizată, a descriptorului-martor (prezent în text prin *mărcile verbale și pronominale de persoana I*), care tinde să elogieze, să hiperbolizeze trăsăturile personajelor și ale evenimentelor expuse:

*Revoluția din decembrie 1989, un alt moment sublim al istoriei noastre recente, a eliberat din nou voința poporului, redeșteptându-i setea de democrație și redându-i demnitatea. Astfel, a devenit posibilă afirmarea supremă a vocației noastre europene – integrarea României în NATO și în Uniunea Europeană – din nou, un țel comun realizat prin coeziunea, abnegația și consensul întregii națiuni. Drumul nostru nu se oprește aici. De noi toți depinde să fructificăm aceste realizări, să ne afirmăm prin valorile noastre în marea familie europeană, să ajungem prin eforturi conjugate la prosperitatea pe care ne-o dorim cu toții și pe care o merităm din plin (D11).*

În acest context, reliefaarea admirației, a laudei față de evenimentele sau față de personajele invocate (în general, prin adjective calificative) devine o condiție *sine-qua-non* a discursului diplomatic:

*Mă voi apleca în mod special asupra acestei ultime etape a carierei diplomatice a domnului ambasador Ion Jinga, care are privilegiul să reprezinte interesele României într-unul din statele cu îndelungată tradiție diplomatică și influență în afacerile europene și mondiale. Putem spune azi, dincolo de situațiile conjuncturale și chiar în condițiile dificile ale crizei economico-financiare prin care trece Europa, că niciodată în istoria comună a relațiilor bilaterale, România și Marea Britanie nu au avut relații mai bune. Astăzi, este de evidențiat calitatea dialogului politic, convergența în problemele securității internaționale, dinamica schimburilor economice, dar și culturale și inter-umane. La acest bilanț pozitiv al relațiilor bilaterale, ambasadorul Jinga, un european prin excelență, și-a adus întreaga contribuție printr-un efort onest, prin tact și perseverență, precum și prin remarcabila capacitate de comunicare (D11).*

Continuitatea temporală, tradiția europeană îndelungată sunt reafirmate prin intermediul indicilor lingvistici și al morfemelor care implică ideea repetitivității, a continuității:

– Prepoziții temporale, adverbe, locuțiuni adverbiale de timp și verbe care exprimă ideea de conservare, de menținere:

*Eforturile diplomației române trebuie să mențină vie o lecție fundamentală, și anume, că lupta pentru un ideal, curajul și determinarea de a înlăptui aspirațiile românilor dau sens istoriei unei națiuni. Suntem de aproape cinci ani stat membru al Uniunii Europene. Economiiile, societățile, populațiile noastre au atins un grad de interdependență care ne obligă să continuăm proiectul originar al părinților fondatori ai Uniunii (D8).*

– Prefixe iterative (1) și substantive ce desemnează continuitatea (2):

- (1) *Reafirmăm și cu această ocazie importanța politică, geo-politică și economică a regiunii Mării Negre pentru Uniunea Europeană (D6).*
- (2) *Marca de continuitate istorică a diplomației se reflectă în participarea vizibilă și apreciată a României la activitatea organizațiilor cu vocație regională și universală, menite să instituie și să apere pacea și securitatea internațională (D7).*

Spațiul comun este reconfirmat, iar colaborarea și dorința de implicare sunt reafirmate, prin:

– Lexeme social-colective care actualizează o serie de *sentimente sociale* și de *valori împărtășite*:

*Da, statele noastre împărtășesc valorile comune europene: promovarea democrației, statul de drept, consolidarea economiei de piață și respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale, inclusiv ale persoanelor ce aparțin minorității naționale, așa cum este scris în articolul privind „Valorile Uniunii” din Tratatul de la Lisabona (D3).*

– *Adjective calificative*, care autoevaluează pozitiv acțiunile anterioare și intențiile viitoare:

*Avem, prin urmare, un bagaj generos de obiective realizate, dar și perspectivă pe măsură. Avem, prin urmare, și o mare responsabilitate. În ce privește România, în numele căreia vorbesc acum, această responsabilitate este asumată pe deplin, atât la nivelul angajamentelor, al discursului politic, diplomatic, precum și la nivel public, cât și la nivelul acțiunii concrete, care trebuie să fie eficientă, echilibrată din toate punctele de vedere și orientată spre rezultate pentru cetățenii noștri, fie ei români, maghiari sau de altă etnie (D2).*

Inventarul amplu de adjective și de adverbe cu nuanță pozitivă sunt folosite, în special, în calificarea momentelor marcate de o implicare benefică a României în acțiunile comune:

*După 1990, am parcurs împreună multe momente importante, emblematic, ale reconcilierii româno-ungare și ale construcției unei relații moderne, îndreptate spre un viitor comun, printre care țin să menționez semnarea, în 1996, a Tratatului de înțelegere, cooperare și bună vecinătate (D2).*

– *Verbe de conduită emoțional-expresivă conotate euforic, plasate uneori la nivel metadiscursiv:*

*România, mă bucur să o spun, este pregătită să participe la Serviciul European de Acțiune Externă (D1).*

Emițătorul se plasează într-un spațiu de interferență a unității cu alteritatea, în care procesul de construcție a imaginii *eului național* funcționează ca garant al legitimității colaborării cu *Celalalt*, perceput ca partener strategic în viitoarele acțiuni internaționale. O dovadă a acestui fapt este folosirea lui „noi inclusiv”, care nu mai este o marcă a unității popor-representant, ci una a colaborării impuse de împărțirea aceluiasi set de valori, de amintiri și de obiective. Prin folosirea persoanei I plural, emițătorul invită receptorul să ia parte la proiectele unilaterale, reiterează dezideratul materializării ipotezei teritoriului comun și se focalizează asupra acelor fațete ale ipseității care permit (re)afirmarea unității.

*De noi depinde să folosim eficient potențialul comercial existent între România și Finlanda, să sporim numărul investițiilor finlandeze în țara noastră și să îndemnăm oamenii de afaceri din România să fie mai dinamici și să pătrundă pe piața finlandeză (D2).*

*Doar împreună putem contribui semnificativ la construirea Uniunii Europene de mâine. Avem, după părerea mea, șansa istorică de a aparține, atât românilor, cât și ungarilor, unei patrii comune, care se numește Uniunea Europeană (D3).*

*Asumând responsabil și sincer istoria și privind spre viitor, cele două state sunt astăzi mai pregătite ca niciodată să-și consolideze relațiile în cadru bilateral, dar și valorificând apartenența comună la structurile europene și euroatlantice și la comunitatea de valori pe care o reprezintă (D4).*

Forma de persoana I plural a pronumelui personal „noi” este cea mai complexă dintre categoriile persoanei, putând îngloba, în funcție de strategiile discursive utilizate, și alte persoane. Trecerea de la un „noi” exclusiv la un „noi” inclusiv sau la unul atemporal justifică granițele subtile dintre strategiile constructive și cele transformativă. Distincția *exclusiv/inclusiv* pornește de la teoria lui Benveniste, care consideră că forma „noi” este, de fiecare dată, o conjuncție între un „eu” și un „non-eu”, ce poate avea un referent specific („voi” sau „ei”) sau poate reprezenta doar dilatare difuză a *eului* (Benveniste 1966).

În timp ce *pluralul inclusiv* (eu+tu) presupune o accentuare a rolului alocutorului și are o puternică funcție mobilizatoare (1), *pluralul exclusiv* (eu+ei) rămâne specific strategiilor de autoprezentare pozitivă, desemnând, în mod general, poporul român și reprezentanții săi (2):

- (1) *Încrederea noastră în noi, ca europeni, trebuie să se afle la baza oricărei ipostaze externe a diplomației (D8).*  
*Doar împreună putem contribui semnificativ la construirea Uniunii Europene de mâine. Avem, după părerea mea, șansa istorică de a aparține, atât românilor, cât și ungarilor, unei patrii comune, care se numește Uniunea Europeană (D4).*
- (2) *Din punctul nostru de vedere, parteneriatul strategic dintre România și Ungaria reprezintă dezvoltarea naturală a relației de bună vecinătate și de cooperare între cele două state (D4).*  
*Politica noastră are o incontestabilă vocație europeană și regională (D8).*

O funcție importantă în cadrul strategiilor de legitimare este îndeplinită de *forma atemporală, dilatată a lui „noi”*, care îi include atât pe reprezentanții diplomați prezenți și pe cetățenii reprezentați, cât și pe europenii din toate timpurile, care au asigurat continuitatea trecut-prezent:

*Legăturile dintre noi sunt indisolubile, marcând o dezvoltare fără precedent între statele noastre (D3).*

*Avem, prin urmare, un bagaj generos de obiective realizate, dar și perspectivă pe măsură (D4).*

Integrarea României în spațiul comunitar, stabilirea de relații diplomatice multilaterale și întărirea valorilor democratice sunt deziderate reliefate și reiterate prin *strategii ale repetiției*, cele mai frecvente fiind *recurența* unității frazeologice *Uniunea Europeană*, a toponimului *Europa* (1) și *paralelismul anaforic* (2) și *epiforic* (3):

- (1) *Uniunea Europeană se află în fața unor decizii majore privind poziționarea procesului de redistribuire a puterii la nivel mondial, astfel încât Europa socială să coexiste cu Europa competitivității, cu o Europă competitivă (D10).*
- (2) *Trebuie să ne obișnuim și în România cu această distribuție a rolurilor și să cooperăm în consecința prevederilor legii fundamentale. Trebuie să mergem până la capăt în exercițiul democrației și să facem din politica externă materie de consens al forțelor politice și, de ce nu, rezultat al consensului național (D9).*
- (3) *Idei avem, energie avem, voință politică avem, așa că îl voi ruga pe domnul ministru să continue și să vedem ce putem face împreună în plus în beneficiul acestui parteneriat strategic (D3).*

#### 4. Considerații finale

Problematica *identității* este una multidimensională, iar pluralitatea semnificațiilor conduce la o diversificare a literaturii de specialitate, care utilizează o serie amplă de concepte și de clasificări. Astfel, pentru a înțelege fenomenul complex al configurării identitare a unei persoane sau a unei colectivități, nu trebuie să ne îndreptăm atenția doar asupra studiului relațiilor dintre diversele fațete ale sinelui, ci și asupra procesului de identificare, ca acțiune prin intermediul căreia se produce conexiunea dintre individ și grup.

Construcția identitară reprezintă motorul formării societății, iar construcția socială a identității se naște într-un context marcat de relații de putere, având la bază trei forme fundamentale: *identitatea legitimizantă*, *identitatea de rezistență* și *identitatea-proiect*. În acest context, evocarea trecutului național devine un vehicul de construcție și de expunere a diferitelor dimensiuni ale sinelui, limbajul fiind principalul instrument prin care acestea devin inteligibile pentru noi și pentru ceilalți. Istoria, narațiunea (în special a unei națiuni), expusă într-un context dialogic, prin practici discursive împărtășite, conferă sens dimensiunii identitare. Discursul politicii externe, ca principală formă de acțiune diplomatică, devine un spațiu conjugat la confluența dintre „ipseitățile” naționale, în punctul în care propria „narațiune” se intersectează cu narațiunea Celuilalt. Această „țesătură a ipseităților naționale” stă la baza constituirii comunităților internaționale, delimitării unui spațiu consensual și a unui set de obiective comune.

#### SURSE

D1: Conferința de presă de lansare a Președinției spaniole a Consiliului UE.

D2: Împlinirea a 90 de ani de la stabilirea relațiilor diplomatice dintre România și Finlanda.

- D3: Aniversarea a 10 ani de la semnarea Declarației de Parteneriat strategic româno-ungar.
- D4: Aniversarea a 90 de ani de la stabilirea relațiilor bilaterale între România și Republica Ungară.
- D5: Inaugurarea expoziției filatelice româno-ucrainene «De la București la Kiev, o călătorie filatelică».
- D6: A 24-a reuniune a Consiliului Miniștrilor Afacerilor Externe din statele membre ale Organizației Cooperării Economice a Mării Negre.
- D7: Lansarea Președinției ungare a Consiliului UE.
- D8: Summitul UE-Africa.
- D9: Conferința Politici UE la Marea Neagră - consolidarea cooperării regionale.
- D 10: Vernisarea expoziției MAE, 150 de ani de diplomație.
- D11: Încheierea ciclului de manifestări dedicate marcatii a 150 de ani de diplomație.

#### BIBLIOGRAFIE

- Antaki, C, Widdicombe, S. (eds.), 1998, *Identities in talk*, London, Sage.
- Benveniste, Émile, 2000, *Probleme de lingvistică generală*, București, Teora.
- Benwell, B., Stokoe, E., 2006, *Discourse and identity*, Edinburgh, Edinburgh University Press.
- Deaux, K., 1996, „Social Identification”, în E.T. Higgins și A.W. Kruglanski (eds.), *Social Psychology. Handbook of basic principles*, New York, Guilford Press.
- Gergen, K., 1992, *The Saturated Self Dilemmas of Identity in Contemporary Life*, USA, Basic Books.
- Labov, W., Waletzky, J., 1967, „Narrative analysis: Oral versions of personal experience”, în J. Helm (ed.), *Essays on the Verbal and Visual Arts*, Seattle, University of Washington Press, p. 12–44.
- Krzyzanowski, M., 2010, *The Discursive Construction of European Identities*, Frankfurt am Main, Peter Lang.
- Milliken, J., 1999, „Intervention and Identity: Reconstructing the West in Korea”, în Jutta Weldes, *Cultures of Insecurity: States, Communities, and the Production of Danger*, Minneapolis, University of Minnesota Press.
- Mole, R. C., 2007, *Discursive constructions of identity in European politics*, Basingstoke, Palgrave Macmillan.
- Morin, E., 2002, *Gândind Europa*, București, Editura Trei.
- Ricoeur, Paul, 2003, *Si mismo como otro*, Mexic, Siglo Veintiuno Autores.
- Waever, O., 1996, „The Rise and Fall of the Inter-Paradigm Debate”, în Steve Smith, Marysia Zalewski și Ken Booth, *International Theory: Positivism and Beyond*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Wodak, R., De Cillia, R., Reisigl, M., 1999., „The discursive construction of national identities”, în *Discourse & Society*, 10 (2), p. 149–173.

- 
- Wodak, R., Meyer, M. (eds.), 2001, *Methods of critical discourse analysis*, London, Sage.
- Wodak, R., 2006, „Mediation between discourse and society: Assessing cognitive approaches”, în *CDA. Discourse Studies*, 8 (1), p. 179–190.
- Wodak, Ruth, de Cillia, Rudolf, Martin Reisigl, Liebhart, Karin, 2009, *The discursive construction of national identity*, Edinburgh, Edinburgh University Press.

Corina POPA  
Universitatea din București