

Regimul informației ca infrastructură comunicativă

ADRIANA GORĂSCU

Institutul de Lingvistică
„Iorgu Jordan – Al. Rosetti”, București
Facultatea de Limbi Străine
Universitatea din București

0. În cele ce urmează mă voi referi la o serie de chestiuni preliminare ridicate de un proiect de analiză descriptivă, contrastivă și, în perspectivă, tipologică a comunităților sociale din punctul de vedere al caracteristicilor lor comunicative.

Premisa unei astfel de abordări este aceea că orice proces social interacțional este subîntins și in-format de o activitate comunicativă specifică (dacă nu efectiv reductibil la aceasta) – astfel încât o analiză satisfăcătoare a unei anumite comunități sociale poate fi realizată în termenii tiparelor sale comunicative profunde.

Ceea ce susțin este că evenimentele comunicative concrete, direct observabile, sunt actualizări manifeste ale unor principii și scheme relaționale și interacționale mai adânci, de diferite tipuri, statute, surse și grade de generalitate (tipare de comportament comunicativ instituționalizate, ritualizate, cutumiare, generate de mentalitate ori chiar de condiționări materiale) – și că o analiză contrastivă și tipologică relevantă trebuie făcută la acest nivel, al *infrastructurilor comunicative*.

Sintagma *infrastructură comunicativă* este adoptată metaforic, prin analogie cu „infrastructurile” despre care se vorbește în legătură cu viața socio-economică. Vom avea așadar, analog acestora, infrastructuri comunicative de următoarele categorii:

a) infrastructuri normative (sisteme de principii, reguli, norme prescriptive ori instrucționale reglementând activitățile comunicative);

b) infrastructuri comportamentale preconfigurate (ritualuri comunicative, rutine, stereotipii, obiceiuri, stiluri) – constând în complexe comportamentale declanșate de anumite condiții;

c) infrastructuri comunicative instituționale și/sau materiale (instituții și facilități destinate comunicării – cum sunt cele de depozitare și/sau difuzare a informațiilor – biblioteci, arhive, edituri, librării – sau mijloacele de comunicare – telefon, mass media, rețele informatice – împreună cu regulile lor de utilizare).

Toate acestea constituie sisteme de precondiții care în același timp fac posibile și configurează specific evenimentele de comunicare concretă, de suprafață. Aceste sisteme de precondiții sunt diferite de la cultură la cultură (în sens global), dar și de la un grup social la altul, putând deci face obiectul cercetărilor comparative și tipologice¹.

Mă voi opri în continuare asupra pașilor de întreprins în vederea identificării infrastructurilor comunicative privitoare la una dintre componentele inerente comunicării – *informația*, ca „materie” sau „obiect” al procesului comunicativ.

Folosesc termenul *informație* în accepția sa non-tehnică, curentă, aceea de „produs al activității cognitive, discursivizat sau susceptibil de discursivizare și care poate fi *deținut, uitat, transmis, ascuns* etc”ⁱⁱⁱ.

1. Înainte de a intra în expunerea propriu-zisă a temei propuse, voi da câteva exemple comentate de situații de comunicare care ilustrează inclusiv necesitatea *practică*

a unei abordări analitice sistematice, la nivel *teoretic*, a felului în care informația, ca obiect al comunicării, este tratată de către vorbitori, membri ai unei comunități sociale determinate (a noastră, acum).

a) „*Intrarea în NATO*”. Majoritatea covârșitoare a presei (scrise și audio-vizuale) a anunțat, comentat, celebrat cu entuziasm *admiterea* României în Alianța Nord-Atlantică – în urma votului pozitiv dat de reuniunea de la Praga pentru, de fapt, *invitarea* României la *începerea tratatelor* de pre-aderare. Pentru cei mai mulți dintre reprezentanții media, distincția părea nu numai irelevantă, dar efectiv imperceptibilă.

Publicul a acceptat, de asemeni în mare majoritate, această analiză neglijentă și a comentat la rândul său, în fel și chip, *aderarea* la NATO, ca pe un fapt împlinit. Citez, ca moștră, următorul dialog, purtat în după-amiaza zilei votului de la Praga, între două colege de catedră universitară:

„A. – *Bună. Ei, cum e, te simți fericită, împlinită?*

B. – *Salut. Știu eu, așa și așa, să zicem. Da' de ce, pe ce temă?* [B nu urmărise știrile zilei la TV și nici media din ultimele zile].

A. – *Păi, ești membră NATO!*

B. – *A, da? Ne-au primit? Da' chiar membri – sau intrăm într-o fază de purgatoriu? Se intră direct? Sau e ca la UE?*

A. – *Aă, bine, da, să zicem un fel de purgatoriu, dar încă nu s-a întâmplat ca după o țară să fie respinsă.*

B. – *Cu celelalte, Ungaria, Cehia, Polonia, cum a fost, au fost primite de-a dreptul, sau au trecut și ele printr-o fază preliminară?*

A. – *Cred că tot așa, dar scurtă*” [...]]

Problema pusă în evidență este cea a *nivelului de acuratețe* considerat necesar de către agenții comunicării (surse, transmițători, receptori) în analiza/ transmiterea/ primirea/ interpretarea/ retransmiterea informației: problema „gradului de rezoluție” a imaginii. Că „gradul de rezoluție” scăzut relevat de exemplul de mai sus nu este accidental, ci simptomatic, este probat de modul în care media prezintă în general informația normativă (sistematic, o reglementare este prezentată ca intrând în vigoare și producându-și efectele „de mâine” – atunci când ea a fost abia propusă de un membru al Parlamentului sau al Guvernului, ori votată în doar una din Camere, ori adoptată de Parlament dar încă nepromulgată).

Această redusă capacitate și/sau preocupare de analiză a informației de către media se sprijină pe (și sprijină, la rândul ei) o egal de redusă apetență a publicului pentru disocieri fine și precise, coroborată cu o remarcabilă încredere în cuvântul difuzat prin media.

Am primit de curând un telefon entuziast prin care eram anunțată că voi primi înapoi banii pentru contoarele de apă rece și caldă, pentru că „*au spus adineauri la TV că guvernul va adopta mâine o hotărâre prin care contoarele vor fi montate gratuit întregii populații, pe cheltuiala statului*”.

Lăsând la o parte incertitudinea unei știri din viitor (fie și imediat) și extrapolarea logic ilicită către „cei care și-au montat” dinspre „cei cărora li se va monta”, experiența cetățenească unanimă indică clar o distanță în timp considerabilă între adoptarea unei HG, publicarea în Monitorul Oficial, elaborarea unor norme metodologice, publicarea lor în Monitorul Oficial, găsirea surselor de finanțare (când este cazul) și, în sfârșit, *începerea aplicării* la scară națională, cetățean cu cetățean. Cu toate acestea, fascinația *informației mediatice* (confundată, printr-un reflex remanent din epoca dinainte de '89,

cu *informația oficială*) induce în receptorul acesteia sentimentul certitudinii și al iminenței efectelor (în cazul citat, asupra bugetului familial pe luna în curs).

O a doua problemă pusă în lumină este deci cea a *sursei informației și a modului de legitimare a acesteia* prin sursă.

b) O a doua categorie de exemple se referă la *afișajul în spațiul public*.

Avem, desigur, cu toții experiența afișelor cu informații privitoare la procesul didactic (ex. notele la examen; tematica unor cursuri opționale; propunerea unor cursuri facultative) care, dacă nu sunt puse sub cheie, dispar sistematic – deși utilitatea mesajului nu și-a atins scadența.

Avem, de asemeni, experiența unor afișe de tip „*Cursul de LIC se ține la sala 214*” lipite pe ușa câte unei săli (sau „*Te aștept la Xerox*”, pe ușa de la intrare), care rezistă zile întregi, în ciuda evidentei perimări a mesajului datorită strictei sale ancorări deictice.

Problema ridicată de aceste exemple este cea a *responsabilității* diverselor categorii de agenți implicați în comunicare în privința succesului acesteia și a eventualelor sale efecte secundare.

În primul caz, unul dintre destinatarii desemnați implicit sau explicit ori un martor (receptor non-desemnat) își asumă răspunderea de a bloca comunicarea mesajului (cu caracter permanent sau durabil) către ceilalți agenți interesați – din rațiuni care țin fie de lipsa de solidaritate co-agentivă (indiferența în raport cu ceilalți), fie de tendința de auto-privilegiere prin monopolizarea informației ori chiar de sabotare a restului destinatarilor sau a autorului mesajului, fie, pur și simplu, de lipsa de interes și/sau de capacitatea de a-și reprezenta (a analiza) rețeaua inter-agentivă presupusă de respectivul act de comunicareⁱⁱⁱ.

În al doilea caz este vorba de o de-responsabilizare (conștientă sau nu) a autorului sau a transmițătorului mesajului în privința posibilelor efecte perverse ale permanentizării acestuia dincolo de condițiile sale de valabilitate implicite (un anume cerc de destinatari, într-un moment determinat) – deci de indiferență în legătură cu alți subiecți, posibile victime inocente ale unui mesaj care nu le este adresat ori, iarăși, de simpla non-reprezentare a condițiilor comunicării și a efectelor nerespectării acestora.

Ambele situații sunt simptomatice pentru un fel de „*autism*” (= non-capacitate empatică, nereprezentare a celuilalt ca subiect) *condiționat (dobândit)*^{iv}, dacă nu chiar pentru o ostilitate apriorică față de celălalt. Chiar dacă atitudinea *nu* este generală, poate nici măcar majoritară, ea există și merită să fie consemnată și analizată.

c) Despre majoritatea *evenimentelor culturale sau științifice* publicul virtual interesat află din cronici (de expoziție, de spectacol), din grupaje de texte (v. dezbaterile GDS), ori din notițe informative în presă, în general *după* ce au avut loc, ori, în cel mai bun caz, *în timpul* desfășurării, cu puțin timp înainte de închidere.

În schimb, diversele evenimente care au un aspect comercial marcat se bucură de o publicitate agresivă, invadantă și făcută în timp util, astfel ca cei cucerți de ea să poată da curs interesului care le-a fost indus.

Problema nu este doar economică, ci și de mentalitate: o informare decentă, dar completă (date, adrese, căi de acces) și făcută din vreme (pentru ca cei interesați să-și poată organiza timpul) ar avea ca efect, pe lângă realizarea scopului fundamental comunicativ al evenimentului științific sau cultural, și o mai mare eficientizare a lui în plan economic. Categoria socio-culturală a organizatorilor lor îi face însă, probabil,

funciar ostili ideii de publicitate – iar atunci când îi cedează, îi cedează *ca publicitate*, fără să o convertească într-o comunicare binevoitoare de informații utile destinatarului, adaptată analitic intereselor și așteptărilor lui.

Din nou, această *redușă capacitate empatică* (care generează o *redușă capacitate analitică*), fără să fie generală și poate nici predominantă^v, se manifestă totuși destul de relevant cantitativ pentru a nu fi ignorată.

d) „*Monitorul Oficial*”. Este un exemplu cu un statut aparte, întrucât pune în evidență relevanța aspectelor de *infrastructură materială* în condiționarea accesului la/transmiterii de informații.

Cunoașterea legii fiind nu doar un drept, dar și o obligație absolută a tuturor cetățenilor (necunoașterea legii neputând fi invocată ca scuză pentru încălcarea ei), acestei obligații trebuie să-i corespundă obligația simetrică a statului de a pune la dispoziția cetățenilor căi simple, eficiente, directe de acces la informația legală.

Teoretic, acest drept este asigurat prin publicarea tuturor actelor normative în „*Monitorul Oficial*”. Practic, extrem de puțini cetățeni au acces la această publicație, din numeroase motive:

– tiraj foarte limitat și distribuție prin vânzare directă practic inexistentă; „*MO*” se distribuie pe bază de abonament instituțiilor interesate (care și-l pot permite) și gratuit unor instituții ale statului (administrația publică, ministere etc);

– singurul loc în București de unde se poate procura „*MO*” este sediul Regiei *MO* (departamentul Relații cu publicul), deschis numai între anumite ore, dimineața; puncte de desfacere similare mai există în orașele mari, dar în restul localităților este imposibil de procurat altfel decât prin abonament;

– consultarea se poate face tot la sediul Regiei, în bibliotecă, dar numai pentru numerele relativ recente (începând de cu câțiva ani în urmă), restul fiind depuse, în principiu, la Biblioteca Națională;

– se pot face copii numai la sediu, după numerele cerute, dar la un preț de cca. opt ori mai mare decât în oraș;

– pentru a ști de ce numere are nevoie, cetățeanul trebuie să consulte (dacă e vorba de numere recente) **un** biblioraft cu numerele din „*MO*” îndosariate ca atare, operație care, chiar dacă nu are de așteptat să termine un alt solicitant, depășește în general timpul în care sediul este deschis;

– alternativa este să se adreseze unui funcționar care îi listează la cerere, din computer, toate actele normative pe o anumită temă (pot fi sute), eventual le afișează pe ecran pentru identificarea celor relevante și le copiază, contra cost (ridicat);

– costul unui abonament la „*MO*” este prohibitiv pentru cetățeanul de rând.

Adăugând la aceste dificultăți bariera (inevitabilă) a necesarei competențe juridice, rezultă că cetățeanul de rând are, în mod imperativ, o obligație care este imposibil de îndeplinit – și aceasta din motive de ordin practic.

Această gravă insuficiență a accesului la singura sursă de informație juridică autorizată este suplinită pe diverse căi neinstituționalizate sau semi-instituționalizate:

– presa, care publică „știri” despre acte normative adoptate/de adoptat, în mod aleatoriu, în funcție de presupusul ecou asupra publicului – și în stilul vag sau chiar eronat despre care am vorbit deja;

– funcționarii diverselor instituții, excedați de solicitări și, deci, parcimonioși în furnizarea de informații (interpretarea cea mai favorabilă);

– instituțiile ca atare, care uneori, în mod lăudabil, afișează (mai mult sau mai puțin sistematic și complet) informațiile normative presupus utile solicitantului;

– zvonul public, informarea reciprocă între cetățeni, cu aproximațiile, incompletitudinile și erorile inevitabile;

– campaniile de informare lansate de Guvern pe tema unor legi noi, de mare interes public (ex. Legea asigurărilor de sănătate, Legea impozitului pe venitul global, Legea accesului la informațiile publice – care au dezavantajul atingerii unui grup absolut aleatoriu de destinatari (atunci când nu sunt, în plus, și concepute ca pure campanii publicitare, nu informative: v. campania de mediatizare a Legii informațiilor publice, care consta strict în lansarea sloganului: „E dreptul tău. Folosește-l!”, fără nici o indicație concretă asupra conținutului aceluși drept și asupra modului de folosire).

2. Exemplele de mai sus ilustrează, toate, disfuncționalități în procese comunicative având ca obiect transferul de informații. Pentru a înțelege aceste disfuncționalități și a încerca să le remediem, avem nevoie de instrumente analitice care să permită descifrarea mecanismelor subiacente acestor procese – trebuie deci să identificăm elementele relevante care le compun și raporturile dintre ele.

Același demers va servi și scopului analitic-descriptiv, comparativ și tipologizant amintit la început – prin identificarea parametrilor primari care intră în construcția infrastructurilor comunicative privitoare la tratamentul informației.

Propun următoarele clase de *elemente și trăsături relevante* specifice problematicii *regimului informației*^{vi}:

I. Tipuri de informație

- a) *factuală (descriptivă)*: – a₁) *universală* (de tipul „lege a naturii”, generalizări științifice etc);
– a₂) *particulară* (despre entități și evenimente particulare: când a avut loc o bătălie, care e sistemul politic al unei țări, dacă X e sau nu însurat, care-i mâncarea preferată a lui Y).
- b) *normativă*^{vii}: – b₁) *prescriptivă* (privitoare la legi, ordine, regulamente etc);
– b₂) *instrucțională* (privitoare la „normele tehnice”: instrucțiuni de utilizare, sfaturi practice etc);
– b₃) *institutivă* („reguli ale jocului” în sens propriu, dar și: cum se obține un grant, cum se înființează o societate comercială etc).

II. Categoriile de *relații și procese generice în care poate fi implicată informația*: a) (±) *posesie*, b) (±) *transfer*, c) (±) *disponibilitate* (acces virtual).

III. Categoriile de *actanți/agenți* din punctul de vedere al *poziției față de informație*. Acestea pot fi identificate în baza a două criterii distincte:

III_a) *categoriile definite intern* (față de informația ca atare):

- a₁) *actanți/agenți-obiect al informației*^{viii} (ex.: prințesa Diana; starea timpului la munte; protozoarele);
– a₂) *agenți-subiect al informației* (ex.: paparazzi; specialistul meteorolog sau biolog);
– a₃) *agenți-beneficiari ai informației* (aceia pentru care informația este relevantă, care sunt interesați să o posede).

III_b) *categoriile definite extern* (prin poziția față de procesul de transfer al informației):

- b₁) *sursă*; – b₂) *transmițător*; – b₃) *receptor*. Fiecare din aceștia poate avea o poziție *primară/ intermediară/ finală*^{ix}.

IV. Tipuri de *interes al agenților față de informație*:

a) *interes primar (intrinsec)*: interesul științific; curiozitatea vulgară („Cu cine se întâlnește X?”, „Cât câștigă Y?”, „Cu câte lovituri de cuțit și-a omorât nevasta?”); dorința genuină de a fi informat; curiozitatea intelectuală;

b) *interes secundar (funcțional)*: informația ca mijloc de atingere a unui scop exterior ei – de tip practic, pentru rezolvarea unei probleme științifice etc;

c) *interes terțiar (emblematic)*: informația utilizată demonstrativ, ca mijloc de autolegitimare ori de poziționare într-o ierarhie socială (snobismul cultural; învățatul pentru examen la o materie care nu te interesează etc);

d) *interes cuaternar (ficțional)*: curiozitatea cu care urmărim acțiunea unui film sau a unui roman, cu care ascultăm un banc etc^x.

V. *Accentul direcțional în procesul de transfer al informației* (interesul prevalent al agenților implicați în a obține/a comunica informația): acesta dă seama de diferența între a difuza un comunicat, a face reclamă, a da un anunț la mica publicitate, a telefona sau a scrie pentru a comunica un eveniment de familie (pe de o parte) – și a consulta cartea de telefon, a cere informații la ghișeu, a te interesa de prognoza meteo ori a cere consiliere medicală sau juridică (pe de altă parte).

VI. *Proceduri de validare/invalidare a informației, în baza unor criterii de acceptare/respingere*:

a) prin (\pm) *autoritatea/credibilitatea sursei* (relevant fiind tipul de sursă căreia i se acordă/recunoaște autoritate/credibilitate);

b) prin *verificare* (care, în funcție de tipul de informație, se poate face pe cale *deductivă*, *inductivă*, ori prin confruntarea directă cu faptele sau indirectă, prin coroborare cu alte informații);

c) în baza *valorizării subiective* (în funcție de caracterul *favorabil/nefavorabil* al informației pentru destinatar: bârfa despre adversari e mai ușor crezută decât cea despre prieteni; înclinația de a crede mai curând veștile proaste/bune poate avea valoare de diagnostic pentru indivizi, dar și pentru comunități).

Toate distincțiile propuse mai sus (și nu numai acestea – v. nota 6) sunt valorificate sintetic într-o ultimă categorie de parametri complecși:

VII. *Tipuri de norme care reglementează poziția și acțiunile specifice privitoare la informație* care pot fi asumate de către diversele *categorii de agenți*^{xi} (drepturile și obligațiile acestora cu privire la *deținere, acces, obținere, transmitere, păstrare, protejare* etc, în raport cu anumite categorii de informații): deontologia medicală, cea juridică, regulile confidenței prietenești, cele ale confesiunii instituționale (către duhovnic, către psihanalist), Legea accesului la informația publică, Legea informațiilor clasificate, legea accesului la propriul dosar de securitate actualizează, fiecare, modalități normative specifice.

În legătură cu aceste norme sunt relevante:

a) *tipul* lor (prescriptiv/ instrucțional/ institutiv, ori tipuri speciale, neîncadrabile fără rest în clasele prototipice – cf. Wright (1963/1982));

b) *sursa* lor (legală, morală, cutumiară etc);

c) *nivelul* la care operează (declarativ, evaluativ, comportamental: în legătură cu aceeași chestiune, aceeași persoană poate declara o poziție de principiu pe care

convingerile reale, manifestate prin modul în care evaluează situațiile concrete, o pot contrazice, în timp ce comportarea proprie poate fi divergentă față de amândouă).

3. Mă voi limita deocamdată la simpla ilustrare a câtorva posibile combinații ale unora din elementele și trăsăturile distinctive enumerate, pentru a demonstra relevanța descriptivă și diagnostică a grilei analitice propuse.

Voi porni de la categoria III_b) de elemente – cea a agenților clasificați drept *sursă/transmițător/ receptor* al informației, aflați în poziție *primară/ intermediară/ finală* – împreună cu categoria III_a), a agenților *subiect/ obiect/ beneficiar* al informației, identificată ca fiind de tipul Ia₂) (informație factuală particulară).

Sursa primară este în mod necesar (+) *subiect* al informației (*i.e.*, posesor), poziție care doar accidental coincide cu aceea de (+) *obiect* al acesteia: de exemplu, medicul poate avea, ca prim deținător, o informație (factuală) asupra stării de sănătate a pacientului, informație pe care acesta, deși îi este obiect, o poate ignora. Pozițiile respective, privitoare la acest tip particular de informație (medicală), sunt reglementate în moduri semnificativ diferite prin normele deontologice și/sau prin legi speciale: dacă în SUA pacientul este obligatoriu informat asupra stării sale, oricât este aceasta de disperată, pentru a-i asigura dreptul de a decide în mod responsabil asupra a ceea ce-i mai rămâne de decis – în unele culturi europene tradiționale (între care și a noastră) tendința este de a ascunde bolnavului informațiile de această natură, pentru a-l proteja de șoc și depresie.

Transmiterea în continuare a informației de acest tip este de asemeni condiționată de norme departe de a fi de la sine înțelese: informarea familiei este de presupus a fi obligatorie într-o comunitate care apără pacientul de adevărul crud – dar supusă deciziei acestuia în comunități care-i apără dreptul la auto-responsabilitate.

Lărgirea cercului persoanelor informate dincolo de limitele familiei este, în cazul în care pacientul este o persoană publică^{xiii} (actor, sportiv celebru) sau are responsabilități publice (președintele țării, primul-ministru etc), supusă unor reguli specifice societății/comunității în cauză, în funcție de categoria virtualului transmițător (doctor/ membru al familiei/ pacientul însuși/ reporter): a se vedea disputa din anii '90 asupra revelațiilor din cartea publicată de medicul personal al fostului președinte Mitterand (după moartea acestuia) asupra lungilor săi ani de boală, dispută care a ridicat problema conflictului între dreptul populației de a cunoaște starea de sănătate a persoanelor cu poziții publice importante (ale căror decizii pot fi influențate de aceasta) – și dreptul oricărei persoane de a-și proteja/a-i fi protejată sfera privată, coroborată cu obligația medicului de păstrare a confidențialității informațiilor profesionale – în cadrul unei societăți de tip democratic. Prin contrast, în societăți totalitare (cum sunt cele comuniste), operează un embargo absolut asupra informațiilor de acest tip, din rațiuni fără legătură cu drepturile individului: a se vedea cazul lui Lenin, Stalin sau Kim Ir Sen, în care chiar moartea liderului a fost ținută secretă și anunțată abia la momentul considerat convenabil de autorități.

Mai putem cita, ca exemplu pentru relevanța distincției *subiect* vs. *obiect* al informației, cazul dosarelor poliției secrete privind cetățenii fostelor țări comuniste – problemă rezolvată diferit în fiecare țară, cu soluții mergând de la declasificarea totală (acces virtual public, oficial și nerestricționat, sau chiar publicare efectivă a dosarelor persoanelor publice, ori a listelor de persoane publice care au făcut poliție politică), la deschiderea accesului doar pentru persoanele care au făcut obiectul acestor dosare, până la completa restricționare, prin lege, timp de 40 de ani, a accesului oricărei categorii de

petenți, fie ei personaje principale ale dosarelor, reprezentanți ai publicului (presa) sau cercetători ai istoriei recente^{xiii}.

Aș mai aminti, într-o selecție aleatorie, câteva alte exemple de tratament interesant și, se poate spune, caracteristic al unora dintre elementele identificate mai sus, în perioada comunistă: cazul *legilor și decretelor secrete* care, deși paradoxal (prin contrazicerea trăsăturilor definitorii ale normelor prescriptive), reprezenta consecința logică ultimă a unui principiu care in-forma întregul sistem comunist: acela al *non-accesului maxim al cetățeanului la informație* (fie ea factuală ori normativă, de toate categoriile) – cu manifestări foarte diverse și efecte extrem de difuze și de persistente asupra mentalității oamenilor. Interdicția de a utiliza, fără permisiune specială, a antenelor TV pentru satelit, lipsa instrucțiunilor pentru public în serviciile administrației publice (lăsând cetățeanul la dispoziția bunei sau relei voințe a funcționarului), existența fondurilor „speciale” de cărți (=cu acces sever restricționat) în biblioteci publice, interdicția (într-o anumită perioadă) de a poseda cărți de pe „lista neagră” în biblioteci private – toate acestea erau concretizări ale sus-menționatului principiu, care avea funcția de a asigura lipsa de apărare a cetățeanului în fața unei puteri arbitrare și difuze (și prin aceasta deosebit de eficiente) și care a produs, ca efect secundar, o tendință foarte răspândită a indivizilor de a bloca transmiterea informațiilor pe care se întâmpla să le dețină, în scopul obținerii unui relativ avantaj asupra celorlalți.

4. Combinatoria maximală a tuturor elementelor relevante identificate (și identificabile în continuare), cu fiecare din valorile parametrilor de variație ai acestora, va conduce la construirea unui cadru tipologic maximal pentru diagnosticul comunicațional al unei comunități date, în termenii regimului informației.

Desigur, este un proiect de amploare și de durată, care însă merită întreprins. Sugestiile analitice de mai sus sunt o simplă invitație la cooperare.

NOTE:

ⁱ Pentru o abordare de tip inductiv, care valorizează expresia verbală manifestă ca element de diagnostic cultural, cf. Wierzbicka (1985; 1991).

ⁱⁱ Accepție aproximativ echivalentă cu aceea de *informație semantică* (vs. *sintactică, selectivă, semnal*) – cf. Marcus (1997).

ⁱⁱⁱ Oricât ar părea de excesive unele din ipotezele formulate, ele au rezultat din răspunsuri la anchete desfășurate în cadrul proiectului *Regimul informației* („Atelier de semiotică aplicată”, Facultatea de limbi străine, 2001-2002).

^{iv} Utilizez metafora prin analogie cu perechea terminologică *reflex innăscut/reflex condiționat (dobândit)*.

^v Contraexemple: Conferințele „New Europe College”, Conferințele Academiei Române.

^{vi} Lista nu este exhaustivă, ea urmând a fi dezvoltată pe bază inductivă și/sau rafinată pe bază deductivă ulterior – precum și coroborată cu elementele și trăsăturile relevante generice (pentru analiza și tipologizarea interacțiunilor comunicative în general) ori specific, pentru alte tipuri de infrastructuri comunicative (cum sunt cele privitoare la relațiile interagentive, la spațiu, la timp etc).

^{vii} Cf. Wright (1963/1982).

^{viii} Distincția *actant/agent* în poziția de obiect al informației nu este superfluă: o *persoană* „despre care este” informația poate adopta atitudini și iniția acțiuni privitoare la obținerea/deținerea/ utilizarea acesteia de către agenții-subiect – ceea ce o deosebește în mod non-trivial de actanții fără vocație agentivă.

^{ix} Aceste clasificări pot părea banale, dar combinatoria posibilă a elementelor aparținând diverselor categorii produce rezultate interesante.

^x Desigur, aceste tipuri de interes nu se exclud reciproc, iar limitele dintre ele nu sunt etanșe; asupra raporturilor lor posibile nu vom insista aici.

^{xi} Categoriile relevante de agenți vor fi definite, în afară de criteriul poziției față de informație și de procesul de transmitere a acesteia (*cf.* punctul III, *supra*), și pe baza criteriilor extracomunicative (status și rol social, raporturi interpersonale) și intracomunicative specifice fiecărui tip de situație de comunicare (ex.: profesor/ student, la curs/ examen; judecător/ inculpat/ avocat apărător/ martor/ membru al juriului, în procesele penale).

¹² Intră deci în joc și un criteriu de categorizare extra-comunicativă (v. și *supra*, notele 6, 11).

¹³ Ultimul tip de soluție a putut produce efecte colaterale perverse: utilizarea frecventă a informațiilor – în principiu blocate – în scop de șantaj ori ca instrument în lupta electorală; situația în care șeful în exercițiu al serviciilor secrete și-a publicat propriul „dosar de securitate” (fie pentru a pune capăt tentativelor de șantaj, fie pentru a acredita propria versiune asupra trecutului său) și a fost unanim acuzat de a fi încălcat legea, din două perspective diferite: ca cetățean obișnuit care și-a forțat accesul la informațiile clasificate – și ca funcționar public care a difuzat informații al căror secret era obligat să-l asigure.

Referințe:

- Marcus (1997): Marcus, Solomon, *Media and self-reference: The forgotten initial state*, in Winfried Nöth (ed.), *Semiotics and the Media. State of the Art, Projects and Perspectives*, Berlin/New York, Mouton de Gruyter, 1997
- Wierzbicka (1985): Wierzbicka, Anna, *Different cultures, different languages, different speech acts*, „Journal of Pragmatics”, 9, 1985, 145-178
- Wierzbicka (1991): Wierzbicka, Anna, *Cross-Cultural Pragmatics. The Semantics of Human Interaction*, Berlin/New York, Mouton de Gruyter, 1991
- Wright (1963/1982): Wright, Georg Henrik von, *Norm and Action. A Logical Enquiry*, London, Routledge and Kegan Paul, 1963 (trad. rom. *Normă și acțiune*, București, Editura Științifică și Enciclopedică, 1982)

THE STATUS OF INFORMATION AS A COMMUNICATIVE INFRASTRUCTURE

Abstract

*The paper presents the main lines of a research project in progress (for which broad cooperation is invited), concerning the status and treatment of **information** seen as an infrastructural basis for the typological diagnosis of social communities in terms of communicational phenomena.*

*Research is intended to identify institutionalized, ritualized, customary or mentality conditioned patterns of communicative behavior with respect to **i.**, on the basis of a set of defining elements: types of information; relations and actions in which **i.** is involved; categories of agents according to their position with respect to **i.**; types of agents' interest as against **i.**; directional accent in **i.** transfer; criteria/procedures for (in)validating **i.**; norms governing agents' position and action as against **i.***