Gli esiti di EU nelle varietà ladine e friulane: dittongazioni e apparenti metatonie

L'oggetto d'indagine di questo contributo sono gli sviluppi fonetici di E tonico latino seguito da U in iato nelle varietà ladine dolomitiche e friulane, cioè nei settori centrale e orientale del raggruppamento linguistico retoromanzo (o ladino *tout court*). In generale gli esiti attuali sono rappresentati da dittonghi discendenti e da dittonghi ascendenti, rispettivamente a occidente e a oriente dell'area presa in considerazione.

Si confrontino i continuatori di lat. DĚU(M), MĚU(M),² RĚU(M) (REW 2610, 5556, 7274). Nelle varietà ladine sellane gli esiti contengono dittonghi discendenti: marebbano dìo, mìo, rìo; badiotto dì, mì, rì;³ gardenese dìe, mìe, rie; fassano cazèt dìe, mìe, ré, brach dìo, mìe, ré;⁴ livinalese dìo, mìo, rùo⁵ (Kramer 1977, 67; Plangg 1989, 652; EWD III 96-97, IV 413-414, V 527-528). In ampezzano dìo, mè, rèo (Quartu/Kramer/Finke 1982-88); nell'Oltrechiusa cadorino dìo, mè (Menegus Tamburin 1978); nell'agordino dìo, mìo/méo/mè, rùo (Pallabazzer 1989; Rossi 1992); nell'Oltrepiave cadorino dìo, mè (De Donà/De Donà Fabbro 2011).

I continuatori tonici del pronome personale latino volgare *EO (da ĔGO) (REW 2830) presentano invece un'evoluzione fonetica differente rispetto ai casi visti sopra (ad eccezione del gardenese), con dittonghi ascendenti e in alcuni casi fortizione di *j*: marebbano *jù*; badiotto *jö* (1763 *eje*; Kramer 1976, 79), atono *i*; gardenese *ìe*, atono *i*; fassano cazèt *jé*, *ğo/ğe* (ant. *iò*), brach *ğo/jó*, atono *jé*; ampezzano *jó*; Oltrechiusa *jó*; Oltrepiave *jó* (EWD IV 110; Quartu/Kramer/Finke 1982-88; Menegus Tamburin

Per praticità di esposizione e di confronto, le differenti trascrizioni fonetiche presenti nei testi citati sono state convertite nei corrispondenti simboli nell'alfabeto fonetico internazionale (IPA).

Per una panoramica degli esiti retoromanzi v. Gartner (1883, 41, 75-76, 99).

Gli esiti di MĕU(M) riportati qui si riferiscono al possessivo in funzione predicativa, quindi tonico.

Nel badiotto si è verificata la caduta del secondo membro del dittongo, ancora presente nel Catalogus di Simon Pietro Bartolomei (1763): die, mie, rie (Kramer 1976).

L'esito ré sarebbe uno sviluppo in posizione atona oppure l'effetto di un monottongamento locale jé > é (Pellegrini 1954-55, 307; Kramer 1977, 67, n. 221; EWD V 528).

Con il passaggio ì > ù da una precedente fase *RIU, come RUF da RĪVUM (Ascoli 1873, 372, n. 8; Kramer 1977, 67, n. 220; EWD V 528). Va confrontato con il nome della località agordina Condio (Rocca Pietore), pronunciato localmente [konˈdʒuo], probabilmente da un precedente *kondiéo con analoga evoluzione fonetica (Pellegrini 1954-55, 306-307).

1978; De Donà/De Donà Fabbro 2011).⁶ Questi esiti sono confrontabili con quelli delle varietà comelicane e friulane (v. infra).

Riportiamo qui anche i continuatori del lat. $I\bar{U}DAEU(M)$ (REW 4598), dove $AE > [\epsilon]$, che accanto al significato di «ebreo, giudeo», hanno spesso assunto l'accezione negativa di «irreligioso, empio» o di «mascalzone, bravaccio»: bad. judi/jodi [3-]; marebb. jedi [3-]; livin. judiér [3-]; gard. judier [3-]; fass. judier [3-]; moenese judier [3-]; Oltrechiusa jude/judeo [3-]; agordino $\acute{s}udi\acute{e}r$ [2-] (EWD IV 141; Menegus Tamburin 1978, 128; Pallabazzer 1989, 611). Secondo Kramer l'uscita anetimologica in -r è dovuta ad attrazione paretimologica operata sui nomi in -ier risalenti al suffisso lat. $-\bar{A}RIUS$ (EWD IV 141).

A differenza delle varietà ladine sellane e cadorine (v. supra), in quelle comelicane e friulane troviamo gli esiti con dittongo ascendente: nel Comelico occidentale [mjo], [jo]; nel Comelico centrale [mje], [je]; nel Comelico orientale [mjø], [jø]; in Friuli [mjo] (> [no]), [jo]. Per quanto riguarda più specificamente il friulano, troviamo i seguenti casi: ĕgo > *ĕo > [jɔ] come pronome tonico; Měu(M) > [mjɔ] palatalizzato in [nɔ] in qualche varietà; DĚu(M) > [djɔ] > [Jɔ] oggi usato per lo più in espressioni esclamative irrigidite (es. [kunˈʒɔ] «addio», [dominiˈʒɔ] «Domineddio») e sostituito nell'uso da *Dìo, Dìu, Dèu*; IŪDAEU(M) > [dʒuˈdjɔ] > [dʒuˈʒɔ] (Ascoli 1873: 490; Francescato 1966: 197). Agli esempi citati da Ascoli e Francescato possiamo qui aggiungere gli antichi esiti friulani degli antroponimi Matthaeu(M) > *Matiò* e Bartholomaeu(M) > [bortoloˈnɔ], da un precedente [bortoloˈmjɔ]. 10

Secondo l'opinione degli studiosi che si sono soffermati su tale mutamento, si sarebbe verificata una metatonia all'interno del dittongo, con lo spostamento dell'accento sul secondo elemento: $\grave{e}o > e\acute{o} > j\acute{o}$ (Ascoli 1873, 490; Francescato 1966, 197; Iliescu 1972, 37). Tuttavia l'analisi della sequenza dei singoli mutamenti fonetici, schematizzata qui sotto, dimostra che la metatonia \grave{e} solo apparente e trova la sua spiegazione in una serie di mutamenti fonetici regolari che hanno corrispondenza in altri idiomi romanzi.

La trafila fonetica del friulano condivide per un buon tratto quella del francese e del provenzale. Ripercorriamone le tappe utilizzando l'esempio di DĚU(M).

In livinalese e agordino il pronome soggetto di I persona singolare continua l'obliquo MĒ, come nei dialetti veneti, mentre l'esito di E(G)o si conserva in enclisi con le forme verbali interrogative, cant-io? (Kramer 1978, 56).

⁷ Tagliavini (1988, 44-45, 68, 70, 123, 142).

In alcuni dialetti friulani il possessivo ha subito la palatalizzazione della nasale [mjo] > [no], in altri compare la forma [me] identica a quella del femminile (Francescato 1966, 78-80, 197; Iliescu (1972, 75, 157-159).

Come pronome clitico si è invece ridotto – secondo le varietà – ad i oppure o, più raramente e, a (Francescato 1966, 82).

Nel proverbio San Bortolognò: cui ch'al à fat il fen l'è so «San Bartolomeo (24 agosto): chi ha fatto il fieno, (quello) è suo» (Costantini 1987, 127).

- a) Risillabificazione: la vocale tonica si unisce direttamente alla u seguente, così nelle parole DEU(M) MEU(M) REU(M) IŪDAEU(M) *Eo la sequenza εu da bisillabica diventa monosillabica (Lausberg 1976, § 248): $['d\varepsilon.u] > [d\varepsilon u]$.
 - b) Dittongazione di ε tonico (Lausberg 1976, § 187): [dεμ] > [djeμ].
- c) Assimilazione (posteriorizzazione e arrotondamento) della vocale tonica alla successiva vocale posteriore: [djeu] > [djou]. In francese, invece, si verifica solo l'arrotondamento: [djeu] > [djøu] (Pierret 1994, §§ 416, 446).
- d) Monottongamento di δu verso una vocale lunga: [djou] > [djo:]. Nella maggior parte delle varietà friulane centrali e orientali (e di riflesso nella *koinè* letteraria) si è verificata la monottongazione di [ou] > [o:] sia dei dittonghi in 'posizione forte' (es. [flour] > [flo:r] «fior fiore», [ne'vout] > [ne'vo:t] «nipote», [louf] > [lo:f] «lupo», ecc.), ma anche di quelli con altra origine, ad es. PAUCA > ['pouce] > ['po:ce], ŏCLU(M) > ['vouli] > ['vo:li], ŏP(Ĕ)RA > ['voure] > ['vo:re], PŌPŬLU(M) > ['povul] > ['poul] > ['po:l], ecc. 11
- e) Abbreviamento in finale di parola: [djo:] > [djo:] (in francese [djø] dieu; Pierret 1994, § 416). Nella maggior parte dei dialetti del Friuli le vocali toniche finali si sono abbreviate, ma nei testi friulani del XVI secolo si incontrano abbastanza frequentemente le grafie con la doppia o a indicare la pronuncia lunga di queste parole: ad esempio nei versi friulani di Nicolò Morlupino († 1571 ca.), Girolamo Biancone († 1590 ca.), Giuseppe Strassoldo († 1597 ca.), Gasparo Carabello († 1629) e in altri autori anonimi: Dioo (Joppi 1878, 267), Dioo (Corgnali 1965-67, 55, 70, 82, 87), Dioo (Pellegrini 1987, 132), Dioo (Pellegrini 2000, 39, 85, 118, 126), Dioo (Pellegrini 2003, 103, 152, 157), Dioo (Rizzolatti 1997, 49, 75, 76), Dominidioo in rima con noo e soo (Pellegrini 2000, 42), Matthioo in rima con Dioo e soo (Pellegrini 2000, 39), zudioo (Corgnali 1965-67, 82, 89).

Successivamente in alcune varietà o in alcuni lessemi si è verificata anche la palatalizzazione della consonante precedente per effetto di j: [djo] > [jo], [mjo] > [po], [dʒu'djo] > [dʒu'djo].

Lo spoglio dei testi friulani del XVI secolo ci permette di reperire un altro caso che presenta la trafila fonetica delineata sopra: *spioot* ter «spiedo, lancia» (Corgnali 1965-67, 88, 91, 93; nel testo anche *spiot* e plur. *spioz*, ibid., 76, 92), *spioot* (Pellegrini 1984, 93, 94; compare anche la forma *speet*, 98). Il termine però è precedentemente attestato nei documenti mediolatini del Friuli: 1355 *spyeutum*, 1378 *spiotum*, 1410 *spiotos* (Piccini 2006, 448, s.v. *spetum*; Pellegrini 1984, 94). Si tratta di un termine di origine germanica, forse giunto in Friuli attraverso un prestito galloromanzo (così come l'ital. *spiedo*), risalente al germanico occidentale **speut* e recepito dall'antico francese *espieu*, *espieth*, *espiet* (mod. *épieu*) e dal provenzale *espieut*, *espeut*, *espiaut* (Guinet 1982, 75-76). Interessante è l'attestazione *spyeutum* del 1355 che riflette la

Nella maggior parte delle varietà friulane centrali e montane è presente l'opposizione fonologica quantitativa tra vocali brevi e vocali lunghe (Frau 1984, 18-19; Benincà 1995, 565; Finco 2007, 27-28).

fase fonetica [jeu] precedente all'assimilazione della vocale tonica e alla monottongazione che hanno portato all'esito successivo *spioot* [jo:].

La trafila fonetica ricostruita sopra si è verificata anche quando la ε tonica e la vocale posteriore erano separate da un'occlusiva velare etimologica, poi caduta, similmente a quanto accaduto in francese e provenzale (Lausberg 1976, § 200, 229-230; Pierret 1994, §§ 362, 416). L'evoluzione fonetica che ha portato agli esiti friulani del lat. PĚCŎRA (plurale di PĚCUS PĚCŎRIS «gregge, mandria, bestiame; capo di bestiame, pecora», poi divenuto sostantivo femminile singolare; REW 6325, 6339; DELI 1155) è già stata analizzata dettagliatamente dallo scrivente in altra sede (Finco 2009); qui ci si limiterà a riassumerne le fasi principali. Innanzitutto si sono verificate la dittongazione di ε tonica e la lenizione (fino alla cancellazione) di $[k] > [g] > [\gamma] > \emptyset$ davanti a vocale posteriore, con la risillabificazione che ha portato alla fase ['pjeura]/['pjeure], conservata oggi in alcuni dialetti montani del Canal del Ferro. Successivamente l'assimilazione della vocale tonica ha condotto alla fase ['pjoura] / ['pjoure], particolarmente frequente nelle varietà carniche e in quelle occidentali. Infine, nelle varietà centrali e orientali il nostro lessema è stato coinvolto nel più generale monottongamento di óu, producendo le forme ['pjo:ra]/['pjo:re] e in alcuni dialetti le varianti abbreviate ['pjora]/['pjore] (Finco 2009, 120).¹²

Anche lo studio dei nomi di luogo può offrire dati e confronti utili a documentare i mutamenti fonetici di cui ci occupiamo qui. In particolare tre toponimi friulani nell'evoluzione del loro vocalismo presentano la stessa trafila fonetica ricostruita sopra.

Il nome del paese di *Chiópris* (Udine), friul. ['copris] e ['fopris], risale all'antroponimo germanico *Theutpric*, *Teutpret* o simile (Frau 1981, 78). Le attestazioni documentarie di questo toponimo (1230, 1275 *Teupris*; 1323, 1368 *Tyeupris*; 1338 *Tieupris*; 1360, 1374, 1390 *Tiopris*; 1383 *Tyopris*; 1450 *Thiopris*; 1422, 1457 *Chiopris*) permettono di ricostruire la trafila fonetica ['tjeupris] > ['tjoupris] > ['tjoupris] > ['copris] *Chiópris*, con palatalizzazione [tj] > [c].

Il nome di *Prióla* (1015 *Peregula*, 1177 *Periules*), frazione del comune di Sutrio (Udine), pare risalire a un lat. *PĬRĬCŬLA, diminutivo di PĬRUS (Frau 1978, 98), con metatesi di rotica [piˈreule] > [priˈeule] (denominazione locale usata nella frazione stessa), successiva assimilazione alla vocale posteriore arrotondata [priˈoule] (denominazione usata nel capoluogo Sutrio e nel vicino comune di Cercivento), infine monottongazione [priˈoːle] nella variante del toponimo usata nei dialetti vicini, caratterizzati da vocalismo di tipo friulano centrale.

Il toponimo friulano e italiano *Scriò* (1327 *Scrilgeu*, 1374 *Scriglo*; Frau 1978, 109), frazione in comune di Dolegna del Collio (Gorizia) il cui nome sloveno è *Škrljévo* (dial. *Skrjéų*), deriva dall'appellativo sloveno *skríl* «lastra di pietra» (Snoj 2009,

La forma monottongata pyoris (plur.) è attestata già nei trecenteschi Esercizi di versione dal friulano in latino di una scuola notarile di Cividale del Friuli (Benincà/Vanelli 1998, 12, p. 24).

342, s.v. Škrílje) attraverso la seguente evoluzione fonetica: [skriˈʎeu̯] > [skriˈjeu̯] > [skriˈjou̯] > [skriˈjou].

Riassumendo: un'analisi più puntuale dei singoli passaggi fonetici permette di chiarire l'origine degli esiti con dittongo ascendente della sequenza lat. ĔU nelle varietà ladine e friulane, precedentemente interpretati come risultato di uno spostamento di accento (metatonia).

Università degli Studi di Udine

Franco FINCO

In pochi punti ASLEF si trova una fortizione iniziale [jeur] [deur]; in altri punti si ha la variante [neur] con nasale palatale prodotta da sandhi nel sintagma un jéur.

L'unico caso di éy > óy presente nell'ASLEF è ['dzjour] raccolto a Basaldella di Vivaro (Pordenone).

Riferimenti bibliografici

- Ascoli, Graziadio Isaia, 1873. «Saggi ladini», Archivio Glottologico Italiano 1, 1-537.
- ASLEF = Atlante Storico-Linguistico-Etnografico Friulano, diretto da Giovan Battista Pellegrini, Padova/Udine, Università di Padova/Università di Udine, 1972-1986, 6 vol.
- Benincà, Paola, 1995. «Friaulisch: Interne Sprachgeschichte I. Grammatik», in: *LRL* III, 563-585.
- Benincà, Paola/Vanelli, Laura, 1998. Esercizi di versione dal friulano in latino in una scuola cividalese (sec. XIV), Udine, Forum.
- Corgnali, Giovan Battista, 1965-67. «Testi friulani», Ce fastu? 41-43, 33-152.
- Costantini, Enos, 1987. Bordan e Tarnep: nons di lûc, Bordano, Amministrazione comunale di Bordano.
- De Donà, Gianpietro / De Donà Fabbro, Lina, 2011. Vocabolario dell'idioma ladino d'Oltrepiave (Comuni di Lorenzago e Vigo di Cadore), Belluno, Istituto Ladin de la Dolomites.
- DELI = Cortelazzo, Manlio Zolli, Paolo, 1999². *Dizionario etimologico della lingua italiana*, seconda edizione a cura di Manlio Cortelazzo e Michele Cortelazzo, Bologna, Zanichelli.
- EWD = Kramer, Johannes, 1988-1999. Etymologisches Wörterbuch des Dolomitenladinischen, Hamburg, Buske, 8 vol.
- Finco, Franco, 2007. «Note di fonologia e fonetica del friulano centrale», in: Maschi, Roberta/Penello, Nicoletta/Rizzolatti, Piera (ed.), *Miscellanea di studi linguistici offerti a Laura Vanelli*, Udine, Forum, 27-43.
- Finco, Franco, 2009. «Esiti friulani del latino PECŎRA: regolarità di un'evoluzione fonetica», *Analele Universității din Craiova, Seria Științe Filologice, Lingvistică* 31, n. 1-2, 119-123.
- Frau, Giovanni, 1978. Dizionario toponomastico del Friuli-Venezia Giulia, Udine, Istituto per l'Enciclopedia del Friuli-Venezia Giulia.
- Frau, Giovanni, 1981. «Castelli e toponimi», in: Miotti, Tito (ed.), *La vita nei castelli friulani*, Udine, Del Bianco, 67-92.
- Frau, Giovanni, 1984. I dialetti del Friuli, Udine, Società Filologica Friulana.
- Francescato, Giuseppe, 1966. Dialettologia friulana, Udine, Società Filologica Friulana.
- Gartner, Theodor, 1883. Raetoromanische Grammatik, Heilbronn, Verlag von Gebr. Henninger.
- Guinet, Louis, 1982. Les emprunts gallo-romans au germanique (du I^{er} à la fin du V^e siècle), Paris, Klincksieck.
- Iliescu, Maria, 1972. Le frioulan à partir des dialectes parlés en Roumanie, The Hague Paris, Mouton.
- Joppi, Vincenzo, 1878. «Testi inediti friulani dei secoli XIV al XIX», Archivio Glottologico Italiano 4, 185-342.
- Kramer, Johannes, 1976. «Das älteste ladinische Wörterbuch. Der "Catalogus" des Bartolomei», Veröffentlichungen des Tiroler Landesmuseums Ferdinandeum 56, 65-115.
- Kramer, Johannes, 1977. Historische Grammatik des Dolomitenladinischen. Lautlehre, Gerbrunn bei Würzburg, Wissenschaftlicher Verlag A. Lehmann.
- Kramer, Johannes, 1978. Historische Grammatik des Dolomitenladinischen. Formenlehre, Gerbrunn bei Würzburg, Wissenschaftlicher Verlag A. Lehmann.
- Kuen, Heinrich, 1995. «Ladinisch», in: LRL II/2, 61-68.
- Lausberg, Heinrich, 1976² [1956-62]. Linguistica romanza, Milano, Feltrinelli, 2 vol. (ediz. orig. Romanische Sprachwissenschaft, Berlin, de Gruyter, 1956-1962, 3 vol.).

- Menegus Tamburin, Vincenzo, 1978. *Il dialetto nei paesi cadorini d'Oltrechiusa (S. Vito Borca Vodo)*, 2ª edizione riveduta e ampliata, Firenze, Istituto di Studi per l'Alto Adige (ristampa anastatica: Firenze, 1997).
- Meyer-Lübke, Wilhelm, 1890-1902. *Grammatik der romanischen Sprachen*, Leipzig, Fues's Verlag, 4 vol. (ristampa anastatica: Hildesheim, Georg Olms Verlag, 1972).
- Pallabazzer, Vito, 1989. Lingua e cultura ladina. Lessico e onomastica di Laste Rocca Pietore Colle S. Lucia Selva di Cadore Alleghe, Belluno, Istituto Bellunese di Ricerche Sociali e Culturali.
- Pellegrini, Giovan Battista, 1954-55. «Schizzo fonetico dei dialetti agordini. Contributo alla conoscenza dei dialetti di transizione fra il ladino dolomitico atesino e il veneto», *Atti del l'Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti* 113, 281-424.
- Pellegrini, Rienzo (ed.), 1984. Un «Canzoniere» friulano del primo Cinquecento, Udine, Società Filologica Friulana.
- Pellegrini, Rienzo, 1987. Tra lingua e letteratura. Per una storia degli usi scritti del friulano, Udine, Casamassima.
- Pellegrini, Rienzo, 2000. Versi di Girolamo Biancone, Udine, Forum.
- Pellegrini, Rienzo, 2003. Ancora tra lingua e letteratura. Saggi sparsi sulla storia degli usi scritti del friulano, Cercivento, Cjargneculture.
- Piccini, Daniela, 2006. Lessico latino medievale in Friuli, Udine, Società Filologica Friulana.
- Pierret, Jean-Marie, 1994 [1981]. *Phonétique historique du français*, Nouvelle édition, Louvain-La-Neuve, Peeters, .
- Plangg, Guntram A., 1989. «Ladinisch: Interne Sprachgeschichte. I. Grammatik», in: LRL III, 646-667.
- Quartu, Monica Bruna/Kramer, Johannes/Finke, Annerose, 1982-1988. *Vocabolario anpezan*, Gerbrunn bei Würzburg, A. Lehmann, 4 vol.
- REW = Wilhelm Meyer-Lübke, *Romanisches etymologisches Wörterbuch*, Heidelberg, Winter, 1935³ (ristampa 1992).
- Rizzolatti, Piera, 1997. «Spelevilàn» la satira del villano nella letteratura friulana dei primi secoli», Atti dell'Accademia di scienze, lettere ed arti di Udine 90, 45-79.
- Rossi, Giovanni Battista, 1992. Vocabolario dei dialetti ladini e ladino-veneti dell'Agordino. Lessico di Cencenighe - San Tomaso - Vallada - Canale d'Agordo - Falcade - Taibon - Agordo - La Valle - Voltago - Frassenè - Rivamonte - Gosaldo, Belluno, Istituto Bellunese di Ricerche Sociali e Culturali.
- Snoj, Marko, 2009. Etimološki slovar slovenskih zemljepisnih imen, Ljubljana, Modrijan / ZRC, .
- Tagliavini, Carlo, 1988 [1926, 1942-44]. Il dialetto del Comelico. Nuovi contributi alla conoscenza del dialetto del Comelico, ristampa anastatica con correzioni e aggiunte, Feltre, Tipolitografia Castaldi.