

# Violenza verbale ed *ethos*: le ingiurie di Umberto Bossi e Beppe Grillo

Donella ANTELMi

Università IULM, Milano (Italia)

[donella.antelmi@iulm.it](mailto:donella.antelmi@iulm.it)

**REZUMAT: Violență verbală și *ethos*: insultele lui Umberto Bossi și Beppe Grillo**

Studiile privind violența verbală s-au interesat, în mod firesc, de funcțiile argumentative ale insultelor, subliniind utilizarea lor ca o „ultimă instanță” pentru lipsa de argumente, sau văzând în ele un instrument performativ capabil să determine auditoriul să adere la o judecată negativă despre adversar. În acest articol, vom examina un aspect mai puțin studiat al violenței verbale, și anume construirea *etosului* discursiv al persoanei care îl folosește. În special, vom analiza modul în care Umberto Bossi și Beppe Grillo – fondatorii carismatici și liderii partidelor italiene din Liga Nordului și ai Mișcării 5 Stele – utilizează violența verbală.

Aceste două personalități politice sunt renumite pentru utilizarea abundentă a insultelor și a procedeelelor deriziunii și reprezintă două exemple emblematiche ale vulgarității care se răspândește tot mai mult în limbajul politic al celei de-A Doua Republici. Într-adevăr, acesta este caracterizat prin ofense care devin frecvente și care sunt folosite ca argument *ad personam* împotriva adversarului, dar, de asemenea, ca mijloace complezente de memento identitar pentru publicul său. În discursurile acestor doi politicieni, abundența de epitete și denumiri ofensatoare au două ținte importante : pe de o parte, să-l clasifice, iar pe cealaltă parte să-l ridiculizeze pe celălalt, ambele fiind puse în serviciul de discreditării adversarului și creării, de asemenea, a unei scenografii în care *etosul* locutorului se construiește consolidând în același timp imaginea publică a enunțiatorului.

**CUVINTE-CHEIE:** *ethos*, *violență verbală*, *discurs politic*, *Bossi*, *Grillo*



**ABSTRACT: Verbal violence and *ethos*: insults by Umberto Bossi and Beppe Grillo**

The studies on verbal violence have mostly focused on the argumentative function of the insult, both highlighting its role of “last resort” in the absence of other evidence and seeing it as a performative tool apt to persuade the audience to adhere to a negative judgment against an adversary. The perspective adopted in this article intends to consider a less studied aspect of verbal violence, relating to the construction of the *ethos* of the person who

employs it, that is, her/his self-image created in the speech. In particular, I will look at the use made of it by Umberto Bossi and Beppe Grillo, founders and charismatic figures respectively of parties Lega Nord and 5 Stelle Movement. The two political characters examined are well-known cases of copious use of insults and derisions, and are emblematic examples of the overall degeneration and coarsening of political language in the “Second Republic”, where obscene language and verbal insults of any kind have entered the everyday political communication, both used as *ad personam* arguments against the opponent, and as a smug form of identitary call towards one’s own faction. In the speeches of the two politicians offending denominations and epithets abound, which have different functions: one is categorizing, the other ridiculing, intended not only to discredit the opponent, but also to create a scenography in which the *ethos* of the speaking person, his public image, is built and/or strengthened.

**KEYWORDS:** *ethos, verbal violence, political speech, Bossi, Grillo*



**RÉSUMÉ : Violence verbale et *ethos* : les insultes de Umberto Bossi et Beppe Grillo**

Les études sur la violence verbale se sont normalement intéressées aux fonctions argumentatives des insultes, en mettant en relief leur utilisation comme « dernière ressource », faute d’arguments, ou en y voyant un outil performatif capable de faire adhérer l’auditoire à un jugement négatif porté sur l’adversaire. Dans cet article, nous examinerons un aspect moins étudié de la violence verbale, à savoir la construction de l’*éthos* discursif de la personne qui s’en sert. Nous analyserons notamment l’utilisation que Umberto Bossi et Beppe Grillo – fondateurs et chefs charismatiques des partis italiens de la Ligue du Nord et du Mouvement 5 étoiles– font de la violence verbale. Ces deux personnalités politiques sont célèbres pour l’utilisation abondante d’injures et de procédés de dérision et représentent deux exemples emblématiques de la vulgarité qui se répand de plus en plus dans le langage politique de la « deuxième République ». Ce dernier, en effet, est caractérisé par des outrages qui deviennent courants et qui sont utilisés comme argument *ad personam* contre l’adversaire, mais aussi comme des moyens complaisants de rappel identitaire à son auditoire. Dans les discours de ces deux hommes politiques, l’abondance d’épithètes et de dénominations injurieuses ont deux visées majeures : catégoriser d’un côté et ridiculiser de l’autre, les deux étant mises aux services de la discréditation de l’adversaire et aussi de la création d’une scénographie où l’*éthos* du locuteur se construit tout en renforçant l’image publique de l’énonciateur.

**MOTS-CLÉS :** *éthos, violence verbale, discours politique, Bossi, Grillo*

## 1. Violenza verbale: argomentazione e retorica



**ECONDO LA TEORIA** aristotelica, l'insulto può assumere come obiettivo il *logos* dell'avversario (il suo ragionamento), il suo *ethos* (le qualità morali) o può fare appello al *pathos*, ovvero fare leva sulle passioni del pubblico. In questo caso, l'insulto assolve di solito a due funzioni retoriche principali: il *movere*, consistente nel catturare l'animo dell'Assemblea per poterla influenzare, e il *delectare*, volto a divertire i presenti e ad accattivarsene la benevolenza. Infine, in talune circostanze, l'insulto assolve a una terza funzione, il *docere*, coincidente con l'istruire o il rimproverare l'interlocutore o l'Assemblea.

Campo d'elezione di questa classificazione è, evidentemente, il discorso pubblico, di fronte ad un'assemblea (dalle istituzioni della *polis* a quelle delle moderne democrazie), non è, infatti, casuale che molti studi sulla violenza verbale siano stati dedicati al dibattito parlamentare odierno (cfr. Ilie, 2001, 2003). D'altra parte, come osserva Rosier, l'insulto possiede sempre una dimensione teatrale, e, che si tratti di Assemblea, di uditorio o di terze persone presenti, "il y a toujours une écoute et une publicité de l'insulte qui a sa propre scénographie spectaculaire inscrite dans son programme de sens" (Rosier, 2012: 5)<sup>1</sup>.

Tuttavia, l'azione nei confronti del pubblico viene spesso vista come una strategia retorica volta a discreditarlo l'avversario, a ridicolizzarlo o a sottolinearne i lati inaccettabili per la società, strategia rispetto alla quale l'uditorio viene chiamato a testimone. La demonizzazione dell'avversario – anche attraverso epiteti ingiuriosi – è funzionale ad una polarizzazione attraverso la quale si cerca di valorizzare la propria posizione e screditare quella avversa. La scena politica italiana offre esempi lampanti di tali procedimenti, si pensi alle sole forme "il postcomunista D'Alema" o "il postfascista Fini", in cui la categorizzazione dei due personaggi politici persegue l'evidente intento di stigmatizzarne la genealogia politica. Tuttavia, la squalificazione del nemico, oltre che esprimere un giudizio negativo su di esso con cui si desidera influenzare l'uditorio<sup>2</sup>, è anche un mezzo per affermare una propria identità – individuale o di gruppo – chiamando il pubblico a condividere determinate posizioni o ideologie. Rispetto al destinatario dell'ingiuria, l'enunciatore si colloca in posizione alternativa – e, evidentemente, positiva – creando o rinsaldando, in tal modo, l'identità del gruppo o della comunità discorsiva di cui fa parte. In definitiva, il ricorso al linguaggio ingiurioso mira a indebolire le categorie concettuali della parte avversaria e, al contempo, a rafforzare le categorie del proprio gruppo: il più delle volte, infatti, l'insulto serve come marca d'identità e viene usato per minimizzare le differenze cognitive all'interno della propria compagine politica, massimizzando al contempo tali differenze rispetto agli antagonisti. Si tratta quindi di un atteggiamento che interessa la sfera cognitiva, e che Ilie (2003: 61) riassume così:

Group identification is based on perceptions of salient differences in the interpretation of socio-political events and phenomena. The stronger the perceived difference, the greater will be the tendency to form in-group and out-group identifications. Starting from the observation that individual and group identities are linked, Tajfel and Turner (1979) argue that the more an individual's social and political identity is derived from group identity, the greater will be the motivation to define and denigrate an out-group.

Gli esempi che troviamo nel panorama politico italiano presentano, spesso, entrambe le strategie. Al riguardo, tuttavia, mi soffermerò in particolare sulla seconda: l'uso della violenza verbale come mezzo di affermazione dell'*ethos* del locutore, attraverso il quale si consolida il legame con il proprio partito o i propri sostenitori. È opportuno precisare che non mi riferisco a un *ethos prediscorsivo*, relativo alle reali caratteristiche della persona, bensì all'*ethos discorsivo* (Amossy, 1999), cioè all'*"instance subjective qui se manifeste à travers le discours"* e che *"ne s'y laisse pas concevoir seulement comme statut ou rôle, mais comme "voix", et au-delà, comme "corps énonçant", historiquement spécifié et inscrit dans une situation que son énonciation tout à la fois présuppose et valide progressivement"* (Maingueneau, 1999: 76). Bossi e Grillo, sia per i contenuti dei loro discorsi, sia per la componente fisica, corporea, con cui li accompagnano, sono esempi paradigmatici di questa concezione dell'*ethos*.

## 2. Bossi e la Lega: i caratteri del popolo padano

Sin dalla sua comparsa sulla scena politica, Umberto Bossi ha cercato di prendere le distanze dalla politica tradizionale, anche attraverso la rottura con i codici linguistici ufficiali, che lui ha più volte definito il *"politichese"*. L'intenzione era di entrare in sintonia con il bacino di elettori e simpatizzanti, portando in politica il linguaggio della gente comune, rivendicando l'alterità rispetto alla politica di Roma ed esaltando al contrario la trasparenza del politico leghista: *"E poi la gente ne ha pieni i coglioni di essere ingannata con le solite duecento parole che fanno il linguaggio politico."*<sup>3</sup>

Sul linguaggio della Lega sono apparsi numerosi studi, concordi nel rilevarne l'aspetto provocatorio, informale e volutamente "basso", l'uso del dialetto, la presenza di slogan semplificatori e a effetto, proferiti spesso durante rituali di massa e azioni simboliche (ad esempio il raduno di Pontida, lo svuotamento dell'ampolla contenente l'acqua del Po...)<sup>4</sup>. Ciò che non è stato sufficientemente sottolineato in tali studi è che stile e forme comunicative del locutore contribuiscono alla costruzione della sua immagine pubblica, del suo *ethos*. L'oratore, modellando il suo eloquio sui caratteri dell'uditorio che egli si prefigura, costruisce un'immagine di sé credibile e accettata per quell'uditorio, rinforzando, in tal modo, la coesione del gruppo. È per tale motivo che gli epiteti o i predicati ricorrenti (dall'iniziale, famoso, *"Roma ladrona"*) ripropongono stereotipi e attingono al serbatoio di *cliché* e termini,

appartenenti a sottolinguaggi, gerghi, dialetto (la maggior parte degli esempi è riferita all'allora avversario Berlusconi, i corsivi sono miei):

- (1) Ma chi si crede di essere, *Nembo Kid*? Tratta lo Stato come una società per azioni  
(4 maggio 1994)
- (2) È un *kaiser* in doppiopetto  
(12 giugno 1994)
- (3) Quel *cornuto*  
(*Il Messaggero*, 19 aprile 1995)
- (4) Un fante, anzi un *lesto-fante*  
(*Corriere della Sera*, 20 aprile 1995)
- (5) Quel brutto *mafioso* che guadagna i soldi con l'eroina e la cocaina  
(*Corriere della Sera*, 15 settembre 1995)
- (6) È un *palermitano* nato nella terra sbagliata. È un palermitano che parla meneghino  
(«La Padania» e *Telepadania*, 11 novembre 1998)
- (7) Il *balilla* Fini è un *servo* di Berlusconi, un *doppio pettista* dell'ultima ora con quel doppio petto che gli straballa da tutte le parti  
(11 agosto 1994)

L'insulto, l'epiteto infamante fanno qui appello ad una sub-cultura (*Nembo Kid*), a una categorizzazione semplificante (*mafioso*, *balilla*, *servo*, *doppiopettista*), a cliché (*palermitano* – nel senso di mafioso –, *kaiser*) che rendono intelligibile il discorso ad una platea di “non addetti”: la categorizzazione fa evidentemente appello all'uditorio, orientandone il giudizio (*logos*) e suscitandone le passioni (*pathos*), ma, inoltre, disegna una figura del leader pienamente consona ad esso: il “capo” è esplicito, combattivo, rude. Il leader costruisce così la sua identità e legittimità forgiando un *ethos discorsivo* a misura del pubblico. Egli, ideale guida del riscatto “padano” e dell'eredità celtica, non solo “dice” le ragioni di esistenza della Lega, ma ne mostra la legittimità assumendo il comportamento schietto, semplice e onesto dei suoi adepti<sup>5</sup>.

L'epiteto, il predicato con cui vengono stigmatizzati i nemici, è al tempo stesso una forma di denominazione che applica le categorie semplificate dell'uditorio, e un'affermazione di identità: io e voi ci comprendiamo, parliamo allo stesso modo, diciamo “pane al pane”. Il rivendicato “carattere” padano è sostenuto da un eloquio basso, spesso sgrammaticato, infarcito di insulti e volgarità da osteria, così come i proclami in favore del dialetto sono convalidati da un'oratoria strascicata e da una prosodia gutturale e svogliata (Sorrentino, 2006). La conferma di tale strategia viene dal confronto con i testi scritti dei discorsi dello stesso periodo, dove il

tono è piuttosto elegiaco (“*Ho visto dall’alto per due giorni le strade infinite della Padania, gli argini del grande fiume, il loro verde, gli alberi, le colmate delle bonifiche, le chiuse, i canneti [...] milioni di uomini e di donne che salutavano e gridavano la loro speranza nelle lingue della Padania*”; 15.9.1996), e, sebbene non scervo da accuse contro la politica nazionale, non scade in invettive o disfemismi.

Più recentemente, le vicende della Lega e quelle personali di Bossi hanno reso meno incisivo questo linguaggio, che tuttavia, al suo apparire, ha rappresentato una vera e propria svolta linguistica: l’insulto, entrato nella quotidianità della comunicazione politica, ha costituito una sorta di rivincita contro un *politically correct* avvertito come ipocrisia istituzionalizzata (Arcangeli, 2001). Il “politicamente scorretto”, forte della cassa di risonanza mediatica, sembra però diventato oramai mero spettacolo.

Pur non potendo preveder l’evoluzione di questo linguaggio, mi sembra di poter affermare che esso abbia perso la sua iniziale portata rivoluzionaria nei confronti del vecchio *politichese*, e che riproponga le forme più spinte allo scopo di riguadagnare un consenso presso il pubblico “padano” della prima ora (*terun*, nell’es. 8), o le impieghi nei momenti di tensione, come espressione di una ostilità impotente e rabbiosa (*coglioni giornalisti*, nell’es. 9)<sup>6</sup>:

(8) “Mandiamo un saluto al Presidente della repubblica [...] d’altra parte nomenomen [...] non sapevo che l’era un *terun*”  
(comizio alla BerghemFrecc di Albino 29.12.2011)

(9) E questa è la risposta ai *coglioni giornalisti* che scrivono sui giornali tutte falsità  
(raduno 19.6.2011)

### 3. Grillo: tra aggressione e umorismo

Passando al “caso” Grillo, la semiologa Giovanna Cosenza nel suo blog precisa che: “[...] una parolaccia, un insulto e un’invettiva in bocca a Grillo non hanno mai lo stesso potenziale di aggressività che possono avere in bocca a un aizza popolo o un politico qualunque, per una semplicissima ragione: una parolaccia e un’invettiva dette da Grillo fanno ridere”. Non confondiamo violenza verbale e umorismo, dice la studiosa, che peraltro sottolinea, nei suoi interventi, le criticità di una satira/ disfemia spinta come quella di Grillo<sup>7</sup>. Come trattare allora la violenza verbale di Grillo, sulla quale non mancano riprovazioni sui media e denunce? Anche in questo caso, come per Bossi, cercherò di riferire lo stile espressivo alla costruzione dell’ethos, o meglio alla conferma di esso, dato che, nel caso di Grillo, si tratta di un personaggio pubblico già apprezzato per le sue qualità di comico.

L’uso della derisione ha antenati illustri (occorre ricordare la satira di Aristofane?), e la messa in ridicolo attraverso un *calembour*, un motto di

spirito, una metafora ha come effetto immediato quello di privare il soggetto deriso di ogni considerazione. Al di là di questo effetto di messa a distanza della vittima, c'è un evidente corollario di coesione e complicità di coloro che ne ridono. Altrimenti detto, l'espressione che suscita il riso crea una sorta di legame sociale tra coloro che ne vengono contagiati (Feuerhahn, 2001).

Tuttavia l'attacco personale, il discredito e l'ingiuria, in quanto forme di argomento *ad personam* incorrono nel rischio, più volte sottolineato, di squallificare colui che lo attua: l'eccesso di passione e veemenza può essere sanzionato come oltraggio alle regole dell'educazione, immorale, illegittimo (Amossy, 2010: 65), divenendo dunque controproducente in un discorso politico che si vuole improntato alla razionalità. In questo caso, tuttavia, occorre dire che la strategia dell'insulto, la derisione e lo sberleffo è, per Grillo, una strategia collaudata in tanti anni di teatro e improntata al riso e alla satira, piuttosto che al dibattito. Ed è proprio dai palcoscenici, prima che dal suo *blog* personale<sup>8</sup>, che scaturiscono i giochi di parole, i neologismi, le metafore acuminatae che oggi si rimproverano a Grillo: cantanti, sportivi, luminari della scienza sono oggetto di satira e derisione, ma anche e soprattutto i politici.

Inizialmente il cantante Jovanotti definito una "cureggina" o Pino Daniele "il monnezzaro", ma anche Valentino Rossi, campione di motociclismo, definito senza mezzi termini un "menomato mentale". Bush, qualche mese dopo l'attentato alle Torri Gemelli del 2001 è stato insignito del titolo di «più grande serial killer della storia». Per i giganti della comunicazione Grillo elargisce ancora *calembour* e creazioni lessicali: Rupert Murdoch si trasforma in "Merdoch", Berlusconi viene salutato come il "Cavaliere dell'Apocalisse", quasi un eufemismo rispetto agli ormai celebri "psiconano" e "truffolo" con cui nei suoi monologhi Grillo si rivolge al leader del Pdl.

La creatività insegue tutte le attualità politiche: i soprannomi dati al ministro del Welfare, Elsa "Frignero", al sindaco di Roma Gianni "Aledanno", al primo cittadino di Milano, Giuliano "Pisapippa", all'ex governatore della Lombardia Roberto "Forminchioni" e al numero uno del Lingotto Sergio "Marpionne", sino alle deformazioni lessicali più recenti come "napolitenum", "napolitanelum", per definire l'eventuale riforma elettorale scaturita dalle riunioni del Presidente della Repubblica, Giorgio Napolitano<sup>9</sup>.

Non è qui necessario produrre una tassonomia né un elenco di esempi, del resto facilmente reperibili con i motori di ricerca su Internet, ma si può osservare un diverso uso dell'insulto nelle varie situazioni comunicative. Da un lato il *blog*, che in un primo momento (2005-2007) è caratterizzato

dalla rarefatta presenza di interventi, e nel quale sono sporadiche le espressioni ingiuriose, anche se le accuse sono comunque veementi:

- (10) [...] fino alla primavera del 1980, Andreotti è stato ritenuto responsabile del delitto di associazione a delinquere con Cosa Nostra, e non condannato solo perché il reato commesso è prescritto a causa del decorso del tempo. Basta! Non ho più voglia di vedere Andreotti in giro. Non è concepibile trovarlo in dibattiti, talk show, tavole rotonde come il “simpaticone di turno”. Va dimenticato come facente parte di un periodo buio della nostra storia.

([http://www.beppegrillo.it/2005/06/andreotti\\_il\\_pr/index.html](http://www.beppegrillo.it/2005/06/andreotti_il_pr/index.html)),  
consultato 12.09.2013)

Il *blog* di Grillo, in effetti, può essere considerato come una forma moderna di *pamphlet*, dove l'autore si erge a denunciatore e giudice, senza, del resto, arrogarsi mandati o autorità di sorta, se non la necessità di farsi interprete di una indignazione (cfr. Angenot, 1982).

Dall'altro la contemporanea attività teatrale, in cui compaiono le denominazioni più pungenti, subito diffuse dai media, e che esprime, più che il punto di vista dell'autore del pamphlet, veritiero ma emarginato, la verve del comico, in grado di smascherare, con l'arma della derisione, le miserie dell'avversario. Ecco dunque “il Tronchetto della felicità”, l'epiteto burlesco rivolto a Tronchetti Provera, oppure il “Tutankhamon che se gli tiri 100 lire gli si piantano in faccia e non escono più” riferito a Gianni Agnelli. Su Giulio Andreotti, “una mela marcia che continua a marcire”, si ironizza per il difetto fisico: “Il giorno che Andreotti morirà gli toglieranno la scatola nera dalla gobba e finalmente sapremo”; Riotta, direttore del TG1 nel 2006, diviene Raiotta, e genera il verbo “deriottizzare”... la lista potrebbe continuare, con esempi più umoristici che aggressivi.

Il carattere comico delle creazioni verbali e delle caricature è dunque particolarmente evidente negli spettacoli-comizio, più controllato nella scrittura sul *blog*. Tuttavia i temi trattati sono gli stessi, per questo non ha senso scindere la vena polemico-argomentativa del *blog* da quella comico-satirica degli spettacoli. Non si tratta, come talvolta viene suggerito, del caso di un comico prestato alla politica, bensì di un soggetto che è, intimamente, politico, e che comunica attraverso la comicità.

Nel fare ciò, la battuta di spirito, la parolaccia, la messa in ridicolo, rappresentano non tanto dei veri e propri argomenti, quanto delle strategie oratorie che gli consentono di costruire il proprio *ethos* di smascheratore e di demitizzatore, nonché di rafforzare il contatto col pubblico.



Un *ethos* che si appoggia anche alla presenza fisica: Grillo urla, gesticola, suda, ride o si rattrista, mostrando fisicamente la propria partecipazione<sup>10</sup>. Parole e gestualità sostengono un *ethos* di persona empatica, partecipe e interprete dei problemi della gente, tanto più sincera e credibile quanto più coinvolta personalmente.

#### 4. Conclusioni

Pur nella diversità delle forme usate dai due personaggi, si è evidenziato come l'ingiuria verbale possa costituire un mezzo per fondare un'immagine dell'oratore che sia credibile e apprezzata dall'uditorio. Tra le varie funzioni che sono state attribuite alla violenza verbale – polarizzazione, squalificazione dell'avversario, messa in ridicolo – si è cercato di vedere nell'insulto, nella parola ingiuriosa o ridicolizzante un mezzo per costruire il proprio *ethos*.

Da un lato questo è implicito in ogni tipo di aggressione verbale, in quanto implica un lavoro sulla "faccia", propria e dell'avversario (Goffman, 1967); tuttavia, soprattutto quando l'insulto è indiretto (non è presente l'insultato), si tratta di fare appello al pubblico, di teatralizzare l'esternazione, anche in previsione della sua diffusione mediatica. Poiché la comunicazione politica è oramai in larga misura mediatizzata (Mazzoleni, 2004), è evidente che oggi, a differenza che in passato, l'insulto è più una strategia mediatica che non una strategia politica.

La politica è diventata, anche in virtù del potere smisurato dei media, un luogo dello "spettacolo", e il linguaggio volgare è "spettacolare": vince chi fa più audience, chi fa più rumore, persino scandalo, tanto più quando la battuta volgare, la rissa, l'epiteto ingiurioso vengono amplificati, ripetuti, commentati su diverse testate, programmi, *blog*. Nella comunicazione politica dunque la violenza verbale riguarda l'*ethos* e il *pathos* più che il *logos*, non è tanto una mossa argomentativa, quanto un mezzo per amplificare la credibilità della fonte e la sua presa sul pubblico: "*Insulto ergo sum*".

#### NOTE

- <sup>1</sup> In quanto segue tratterò come una unica categoria insulti, parolacce, forme di derisione e altri tipi di violenza verbale che caratterizzano il linguaggio dei due soggetti politici italiani.
- <sup>2</sup> Secondo i principi dell'argomentazione razionale, si tratta di una fallacia, in quanto ricalca la modalità dell'*argumentum ad personam*, ritenuto, appunto, non corretto dal punto di vista argomentativo (Van Eemeren & Grotendorst, 1992). Ciò non toglie che nella realtà attuale sia una delle tecniche più praticate.

- <sup>3</sup> Comizio Lega Nord (tratto da G. Lonardi, La comunicazione leghista Lingua simbologia e ritualità, <<http://de.slideshare.net/ugo65/lega>>, consultato 20.9.2013).
- <sup>4</sup> Ricordo in primo luogo i due saggi di Desideri (1993, 1994), e inoltre Sarubbi (1995), Iacopini & Bianchi (1998), studi elaborati subito dopo l'irruzione del fenomeno Lega e della sua influenza sul discorso politico. Più recentemente, cfr. Antonelli (2000, 2007), Novelli (2006).
- <sup>5</sup> È per questo che lo scandalo che ha coinvolto la Lega nel 2012, svelandone comportamenti non dissimili da quelli dei partiti tradizionali - corruzione, illeciti, abusi - è stato particolarmente devastante.
- <sup>6</sup> Di diverso tenore risultano le varie esternazioni razziste e omofobe di altri politici leghisti che hanno occupato la cronaca italiana recente: dalle dichiarazioni di Calderoli nei confronti di un Ministro di colore, alle dichiarazioni di deputati leghisti sulla legge sull'omofobia (2013).
- <sup>7</sup> Il *blog* in questione è: <<http://giovannacosenza.wordpress.com>>; la semiologa si è occupata di linguaggio politico anche in saggi e monografie, ad esempio Cosenza 2007, 2012.
- <sup>8</sup> Il *blog* [Beppegrillo.it](http://Beppegrillo.it) rappresenta attualmente la voce ufficiale del Movimento 5 Stelle. Esso raccoglie il pensiero del suo ideatore Beppe Grillo, ed è diventato l'unico mezzo di comunicazione tramite il quale Grillo promuove idee e iniziative del suo movimento politico. Tuttavia, dall'apertura del *blog* (2005) ad oggi, l'ampiezza della discussione e i temi affrontati sono mutati. Inizialmente dedicati a comportamenti illegali e anticostituzionali, macroeconomia, banche, affari e finanza, criminalità, indagini e arresti, rifiuti e inquinamento (essendo l'ambiente uno dei temi di principale interesse per Grillo sia prima che dopo la creazione del Movimento 5 Stelle) dopo il 2009, anno di fondazione del Movimento 5 stelle, il tema della politica assume sempre più importanza. Un'interessante analisi semantica dei contenuti e delle parole del *blog*, condotta con mezzi informatici, è stata anticipata da La Stampa a marzo di quest'anno. Cfr. <<http://www.lastampa.it/Page/Id/1.0.1577299331>>, consultato 20.7.2013.
- <sup>9</sup> Cfr. le dichiarazioni registrate il 25.10.2013, per le quali rimandiamo al sito: <[http://www.repubblica.it/politica/2013/10/25/news/legge\\_elettorale\\_m5s\\_non\\_andremo\\_da\\_capo\\_dello\\_stato\\_renzi\\_napolitano\\_fa\\_suo\\_ruolo-69399300/?ref=HREA-1](http://www.repubblica.it/politica/2013/10/25/news/legge_elettorale_m5s_non_andremo_da_capo_dello_stato_renzi_napolitano_fa_suo_ruolo-69399300/?ref=HREA-1)>, consultato 25.10.2013.
- <sup>10</sup> Le modalità di esposizione dei discorsi erano già considerate nell'oratoria classica. Più recentemente, Dominique Maingueneau ha insistito sull'importanza del tono di voce e della corporalità anche in testi scritti o iconici nella costituzione dell'*ethos discorsivo*, cfr. Maingueneau (1999).

## BIBLIOGRAFIA

- AMOSSY, R. (sous la dir.) (1999). *Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos*. Lausanne: Delachaux et Niestlé.
- (2010). "L'argomento 'ad hominem': riflessioni sulle funzioni della violenza verbale". *Altre Modernità*, 3, 56-70.

- ANGENOT, M. (1982). *La parole pamphlétaire. Typologie des discours modernes*. Paris: Payot.
- ANTONELLI, G. (2000). "Sull'italiano dei politicinella seconda Repubblica". In: S. VANVOLSEM *et al.* (a cura di), *L'italiano oltrefrontiera*, Leuven-Firenze: Leuven University Press-Cesati, 211-234.
- (2007). *L'italiano nella società della comunicazione*. Bologna: Il Mulino.
- ARCANGELI, M. (2001). "La lingua imbrigliata. In margine al politicamente corretto". *Studi di lessicografia italiana*, 18, 285-305.
- COSENZA, G. (a cura di) (2007). *Semiotica della comunicazione politica*. Roma: Carocci.
- (2012). *Spotpolitik. Perché la "casta" non sa comunicare*. Roma-Bari: Laterza.
- DESIDERI, P. (1993). "L'italiano della Lega/1". *Italiano e oltre*, VIII, 5, 281-285.
- (1994). "L'italiano della Lega/2". *Italiano e oltre*, IX, 1, 22-28.
- FEUERHAHN, N. (2001). "La dérision, une violence politiquement correcte". *Hermès*, 29, 187-197.
- GOFFMAN, E. (1967). *Il rituale dell'interazione*. Bologna: Il Mulino, 1988.
- IACOPINI, R. & S. BIANCHI (1998). *La Lega ce l'hacrudo. Il linguaggio del Carroccio nei suoi slogan comizi e manifesti*. Milano: Mursia.
- ILIE, C. (2001). "Unparliamentary language: insults as cognitive forms of confrontation. In: R. DIRVEN, R. FRANK, & C. ILIE (eds.), *Language and Ideology, Vol. II. Descriptive Cognitive Approaches*. Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins, 235-263.
- (2003). "Insulting as (un)parliamentary practice in the English and Swedish Parliaments". In: P. BAYLEY (ed.), *Cross-cultural perspectives on parliamentary discourse*. Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins, 45-86.
- MAINGUENEAU, D. (1999). "Ethos, scénographie, in corporation". In: R. AMOSSY (sous la dir.), *Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos*. Lausanne: Delachaux et Niestlé, 75-102.
- MAZZOLENI, M. (2004). *La comunicazione politica*. Bologna: Il Mulino.
- NOVELLI, E. (2006). *La turbopolitica. Sessant'anni di comunicazione e di scena pubblica in Italia (1945-2005)*. Milano: Bur.
- ROSIER, L. (2012). "Introduction". *Argumentation et Analyse du Discours*, 8. URL: <<http://aad.revues.org/1321>>, mis en ligne le 15 avril 2012. Consultato lo 05 ottobre 2013.
- SARUBBI, A. (1995). *La Lega qualunque. Dal populismo di Giannini a quello di Bossi*. Roma: Armando.
- SORRENTINO, M. (2006). "Osservatorio politica: il caso Bossi". In: S. GENSINI (a cura di), *Fare comunicazione*. Roma: Carocci, 193-208.

VAN EEMEREN, F.H. & R. GROOTENDORST (1992). *Argumentation, communication and fallacies. A pragma-dialectical perspective*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

