ALEXANDRU COSMESCU
Institutul de Filologie
(Chişinău)

MACROSTRUCTURI ALE TEXTULUI DIALOGIC

Abstract

The article presents one of the newest trends in dialogue analysis – dialogue macro game theory (DMT), created by a team of researchers led by W. Mann. The method is described and applied to a real dialogue by instant messaging. Although it allows interesting insights in dialogue structure, for a complex dialogue analysis it should be supplemented by other methods, which can explore the semantic structure of dialogues as well.

1. Preliminarii

Ştiinţele socioumane îşi propun, în mod explicit, *înţelegerea* unui fenomen care presupune interacţiunea dintre oameni. Sub acest aspect, înţelegerea a ceva presupune două tipuri de activităţi de bază: *observarea* anumitor date şi *teoretizarea* în baza lor, adică elaborarea unui model care să le confere sens, a unui context mai larg, care să treacă de limitele simplei observaţii [cf. 1, p. 19-35].

A înţelege ceva ce-ţi este prezentat (*dat* în mod empiric) presupune capacitatea de a interpreta datele ca parte a unui sistem, ca particularizare a unei scheme generale şi relativ stabile. În acelaşi timp, afirmaţia că orice înţelegere provine dintr-o pre-înţelegere a devenit un loc comun al fenomenologiei, hermeneuticii, criticii culturale etc. Astfel, nu putem vorbi de o observare *nudă* a „lumii-aşa-cum-este-ea"; însuşi actul perceperii a ceva presupune participarea observatorului la construcţia obiectului perceput. Şi, în urma observaţiei, este selectat un aspect considerat *relevant* pentru un anumit scop.

În acest sens, o sarcină importantă pentru orice disciplină ştiinţifică este explicitarea acestor categorii pre-teoretice şi elaborarea unor modele ce să permită observarea unor aspecte anterior neglijate ale datelor ce urmează să fie supuse analizei. Privită din această perspectivă, o teorie (sau un model) devine un *instrument* care îi permite cercetătorului să observe un aspect al fenomenului studiat; alte aspecte pot fi evidenţiate cu ajutorul altor teorii. Aplicarea, în cadrul aceleiaşi cercetări, a câtorva teorii permite observarea şi interpretarea datelor din diferite perspective. Este un aspect considerat central de Ludwig Wittgenstein, unul dintre filosofii care au stat la baza pragmaticii/ studiul limbajului ca *practică* [2, p 86-87]: „Iar acest lucru era legat, desigur, de însăşi natura cercetării. Căci ea ne obligă să cutreierăm, de-a lungul şi de-a latul, în toate direcţiile, un teritoriu întins al gândirii. – Remarcele […] din această carte sunt, ca să spunem aşa, o mulţime de schiţe ale unor peisaje, care au luat naştere în cursul acestor lungi şi întortocheate peregrinări.

BDD-A6884 © 2011 Academia de Ştiinţe a Moldovei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.216.75 (2026-10-30 01:16:52 UTC)

Aceleaşi puncte, sau aproape aceleaşi puncte, au fost tot timpul atinse din nou din direcţii diferite şi au fost schiţate mereu noi imagini. Foarte multe dintre acestea erau prost desenate sau necaracteristice, împovărate de toate defectele unui desenator slab. Şi după ce acestea au fost îndepărtate, au rămas câteva oarecum acceptabile, care acum au trebuit să fie aranjate şi adesea ajustate, în aşa fel încât să poată oferi privitorului o imagine a peisajului. Astfel, această carte este de fapt doar un album."

Astfel, teoriile pot fi privite ca *puncte de vedere complementare* care pot fi aplicate pentru descrierea atentă şi detaliată a unui anumit obiect. Această abordare este binevenită îndeosebi în domeniul ştiinţelor limbajului, mai ales dacă este vorba de cercetarea unui fenomen complex, cum ar fi utilizarea limbajului în context (analiza discursului). Aşadar, analiza dialogului necesită prezenţa în „cutia cu unelte" a cercetătorului a câtorva modele teoretice, care să-i permită observarea a cât mai multe aspecte care pot fi neglijate în cazul în care se utilizează un singur model.

2. Analiza dialogului

În articolul de faţă, prin termenul *dialog* mă refer la interacţiunea verbală dintre minimum doi participanţi, în cadrul căreia fiecare formulează minimum un enunţ.

Analiza dialogului, ca domeniu al analizei discursului, presupune examinarea atentă a interacţiunii dintre participanţi, la diferite niveluri, pentru a observa eventualele regularităţi şi a formula un context interpretativ care să le motiveze.

Există mai multe instrumente care facilitează o cercetare de acest gen – în primul rând analiza conversaţiei (AC), care îşi are originea în cercetările sociologului Harvey Sacks. Putem considera că AC a început atunci când Sacks a lucrat cu un corpus extins de transcrieri ale unor conversaţii telefonice, examinând enunţurile ca mijloace prin care vorbitorii „fac ceva" în procesul interacţiunii cu alţii – un program de cercetare oarecum similar cu teoria actelor de vorbire, dar axat mai mult pe enunţuri transcrise decât pe imaginarea de enunţuri tip, aşa cum procedau Austin şi Searle.

Dacă lingvistica de inspiraţie structuralistă considera că discursul (*parole*) e prea haotic pentru a găsi în el norme şi regularităţi, Sacks şi colegii lui au argumentat, în cadrul analizelor lor [cf. 3, p. 43-64; 4, p. 5-13], că există norme care guvernează ce şi când se spune în cadrul unei conversaţii şi care determină locul şi momentul adecvat pentru un anumit tip de replică. Astfel, structura unui dialog poate fi descrisă atunci când sunt descrise relaţiile dintre acţiunile pe care le realizăm cu ajutorul enunţurilor rostite. Unul dintre exemplele tipice în acest sens sunt aşa-numitele „perechi de adiacenţă" – cupluri de genul *salut*/ *salut*, *întrebare*/ *răspuns* etc. În mod normal, aşteptările interlocutorilor presupun ca, atunci când apare primul element al unei asemenea perechi de adiacenţă, să urmeze cel de-al doilea. În caz contrar, sunt perturbate anumite reguli constitutive ale conversaţiei, iar relaţia dintre participanţi este re-negociată până se ajunge la o interacţiune acceptabilă. În acest sens, enunţurile rostite pot avea cu totul alte funcţii decât sensul sau chiar implicatura lor. Conform asumpţiilor teoretice de bază ale AC, atunci când vorbim, noi realizăm acţiuni, care solicită acţiuni de răspuns din partea altor persoane; acestea, la rândul lor, antrenează acţiuni de răspuns din partea noastră, până la încheierea interacţiunii; acest model este contrapus unuia tradiţional, conform căruia în cadrul unei conversaţii ceea ce se întâmplă este transmiterea de gânduri sau informaţii între locutor şi destinatar.

BDD-A6884 © 2011 Academia de Ştiinţe a Moldovei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.216.75 (2026-10-30 01:16:52 UTC)

Sub aspect metodologic, Sacks şi colaboratorii săi au pus sub semnul întrebării practicile de inventare a enunțurilor sau de idealizare a situației comunicative, pornind de la înregistrări ale unor conversații reale – apeluri la servicii telefonice specializate, ședințe de psihoterapie, trecând treptat şi la conversația cotidiană. Conform lor, vorbirea produsă spontan dispune de un caracter ordonat şi o bogăție de detalii care nu pot fi reproduse în cazul vorbirii derivate din amintire sau intuiție. Astfel, ei au elaborat un sistem de transcriere care să țină cont de pauze, ezitări, starturi false, vorbire simultană şi alte trăsături ale discursului spontan, şi care să permită analiza atentă, repetată şi exhaustivă a unui segment de conversație.

O abordare care ar putea completa AC pentru o analiză multiaspectuală a dialogului este teoria macrojocurilor dialogice (TMD), elaborată de o echipă de cercetători condusă de W. Mann, care se înscrie în linia pragmaticii de orientare griceană. Scopul fundamental al tradiției în care se integrează TMD este de a demonstra în ce sens se poate spune despre un text, în primul rând despre unul dialogic, că este *coerent*. Definiția pe care o oferă Mann [5, p. 131] este următoarea: „Un dialog poate fi numit coerent dacă o persoană care are acces bun la acel dialog rămâne cu impresia că fiecare parte a dialogului a contribuit la restul sau, echivalent, că nu există părți a căror prezență să nu poată fi explicată cu ușurință […] Această definiție a coerenței e paralelă cu o definiție valabilă pentru textele monologice […] fiecare parte a textului are un rol evident şi, aparent, nu a fost omis nimic.”

Pentru reprezentanții TMD, coerența derivă din intențiile/ scopurile participanților la un dialog – atât cele individuale, cât şi cele comune. Constructul central al TMD este macrojocul (numit, uneori, doar *joc*) dialogic (formulare care aminteşte de *jocul de limbaj* wittgensteinian; cele două concepte se şi suprapun parțial), conceput ca ansamblu din trei elemente:

1. intenția inițiatorului;
2. intenția respondentului;
3. intenția comună.

De exemplu, jocul numit *oferire de informație* poate fi caracterizat în următorii termeni:

1. intenția inițiatorului: a-i oferi respondentului o anumită informație;
2. intenția respondentului: a identifica şi primi informația oferită;
3. intenția comună: a face astfel încât respondentul să intre în posesia respectivei informații [vezi 5, p. 132].

Nu este obligatoriu ca participanții la un joc dialogic să aibă doar aceste intenții; pot exista şi intenții specifice fazei/ etapei concrete a dialogului, sau scopuri personale care nu pot face obiectul unei analize de acest tip. Totuşi se consideră că anume intențiile care definesc jocul îi determină şi structurează derularea.

Modelul utilizat în TMD este cel al jocurilor de noroc, pariurilor sau negocierilor: inițiatorul *propune* un joc, care poate fi acceptat sau respins de respondent; în cazul în care jocul este acceptat, scopul comun devine un angajament pentru ambii; oricare participant poate solicita terminarea jocului, formulată şi ea ca *propunere*, care poate fi acceptată sau respinsă de celălalt. Un joc e considerat terminat atunci când scopul comun a fost atins sau atunci când este abandonat. Acceptarea sau respingerea unei propuneri poate

BDD-A6884 © 2011 Academia de Ştiințe a Moldovei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.216.75 (2026-10-30 01:16:52 UTC)

fi implicită (în majoritatea cazurilor) sau explicită. Macrojocurile pot fi incluse unul în interiorul altuia.

Fondatorii TMD au caracterizat, în termeni de intenții, aproape 20 de jocuri dialogice: *oferire de informație*, *cerere de informație*, *cerere de permisiune*, *oferire de permisiune*, *provocare socratică*, *planificare*, *inițierea conversației* etc. În același timp, modelul nu este bătut în cuie; orice persoană care aplică TMD o poate completa cu elemente care i se par relevante.

În afară de jocuri, care presupun intenții comune ale ambilor participanți, TMD descrie și așa-zisele *unilaterale* – intervenții ale participanților care, conform lui W. Mann, reflectă doar intenția unuia dintre ei și nu fac parte din structura macrojocului, cum ar fi, de exemplu, oferirea de aprobare.

Aceste concepte oferă un cadru pentru analiza diferitor tipuri de dialog, la nivel de macrostructuri, evidențiindu-le coerența; desigur, acest tip de analiză neglijează unele aspecte subliniate de analiza conversației sau de lingvistica textului, dar permite analiza sistematică a mai multor tipuri de dialog, evidențiind unele structuri în baza cărora analiza poate fi aprofundată ulterior, cu alte mijloace.

În continuare, voi aplica modelul elaborat în TMD la analiza unei conversații electronice prin mesaje instant (chat), publicată cu acordul participanților (numele au fost schimbate, pentru protejarea identității lor; pentru textul complet și analiza în formatul clasic al TMD, vezi tabelul 1).

Conversația este inițiată de Cristian, în intervenția 1, jocul fiind, cel puțin aparent, cel de cerere de informație; Adi îi răspunde în 2, cu o intervenție în care își exprimă emoțiile și evaluează o situație, acceptând provocarea la conversație a lui Cristian.

În intervenția 3, Cristian face un comentariu evaluativ, ca răspuns la evaluarea lui Adi; jocul ar fi fost complet și în absența acestui comentariu, motiv din care a fost integrat în categoria unilateralelor.

Intervenția 4 este unul dintre cele mai des utilizate unilaterale cu funcție fatică.

În intervenția 5, Adi inițiază un alt joc, cel de oferire de informație (OI 1; în cazul nostru, exprimare a unui punct de vedere). Intervenția 6 constituie un unilateral, fiind orientată spre revizuirea/ reformularea informației prezentate în intervenția 5 referitor la aspectele comune ale vieții interioare a oamenilor.

În intervenția 7, Cristian acceptă, printr-un unilateral cu funcție fatică, jocul propus de Adi.

Intervenția 8 constituie desfășurarea punctului de vedere prezentat de Adi în intervenția 5 și formulează o temă extrem de importantă pentru coerența globală a dialogului: „“ceva”-ul ala ne face sa ne iubim, acceptam, intelegem, respectam reciproc si indivizii ce inca nu pot intelege, accepta, respecta – ei de fapt, nu si-au cunoscut inca “ceva”-ul.”

Intervenția 9 este un unilateral cu funcție fatică, exprimat de Cristian, care, în intervenția 10, completează ultima replică a lui Adi.

În intervenția 11, Adi continuă să-și desfășoare punctul de vedere.

Intervenția 12 reprezintă o completare decalată (fenomen tipic pentru comunicarea prin chat) la intervenția 10 a lui Cristian; aici Adi încearcă să ofere o explicație posibilă la ipoteza formulată în 10.

BDD-A6884 © 2011 Academia de Științe a Moldovei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.216.75 (2026-10-30 01:16:52 UTC)

Intervenția 13 e şi ea decalată – legată de conceptul biblic de „aproape” din intervenția 11.

În intervenția 14, Adi îşi continuă completarea din intervenția 12, evaluând, apoi, în intervenția 15, „iubirea”, „acceptarea” şi „înțelegerea” acelui „ceva” la care s-a referit şi în intervențiile 5 şi 8.

Intervenția 16 este un unilateral cu funcție fatică – un răspuns decalat la intervenția 13.

În intervenția 17, care funcționează ca un ecou pentru intervenția 15, Cristian evaluează, în aceeaşi manieră, starea de lucruri la care s-a referit Adi.

Intervenția 18, formal, este o revenire/ comentariu metatextual la tot lanțul de intervenții ale lui Adi pe parcursul jocului OI 1; în acelaşi timp, funcționează şi ca propunere de a termina jocul început în intervenția 5.

În intervenția 19, Cristian acceptă propunerea de a termina jocul OI 1; apoi, în intervenția 20, formulează o nouă evaluare a stării de lucruri la care s-a referit Adi, care funcționează ca terminare definitivă a OI 1 şi care nu mai este reluat de nici unul dintre participanți.

În intervenția 21, Adi propune un nou joc, cel de *cerere de clarificare* (CC 1) – încearcă să clarifice şi să detalieze „riscurile” la care s-a referit Cristian în intervenția anterioară.

Cristian acceptă, în intervenția 22, jocul propus de Adi şi oferă o listă de exemple, pe care Adi le aprobă prin unilateralul din intervenția 23; Cristian continuă să-şi justifice evaluarea din intervenția 20; în intervenția 25, Cristian face o nouă evaluare, generalizând referitor la riscuri; reacția ironică/ auto-ironică din intervențiile 26-27 funcționează ca terminare efectivă a CC 1.

În intervenția 28, Adi inițiază un nou joc de oferire de informație – OI 2 –, în continuarea temei acceptării şi relațiilor bune cu sine şi cu alții, propunând exemplul empatiei; intervenția 29 este un unilateral de revizuire/ precizare.

Jocul este acceptat de Cristian prin unilateralul fatic din intervenția 30; apoi, în 31, Cristian completează intervenția 28, stabilind legătura cu tema acelui „ceva” comun şi „cunoscut de toți” la care s-a referit Adi în primele lui intervenții din OI 1.

În intervenția 32, Adi face un comentariu metatextual, referindu-se la acelaşi pasaj din dialog la care se referea şi Cristian; unilateralele din intervențiile 33 şi 34 sunt un răspuns decalat la intervenția 28 şi au rolul de a sublinia conştientizarea acordului dintre cei doi participanți la dialog, a reitera şi sintetiza punctul de vedere dezvoltat de Adi pe tot parcursul dialogului.

În intervențiile 35-36, Cristian repetă strategia din intervențiile 19-20 şi 25-27, formulând comentarii evaluative/ concluzive cu rolul de a termina jocul şi, în cazul conversației analizate, dialogul însuşi.

3. Concluzii.

Ce rezultate obținem în urma unei asemenea analize?

De exemplu, observăm absența formulelor de salut – ceea ce ne-ar putea face să presupunem că textul dialogului e unul fragmentar sau, poate, continuarea unui dialog anterior;

BDD-A6884 © 2011 Academia de Ştiințe a Moldovei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.216.75 (2026-10-30 01:16:52 UTC)

– putem identifica o serie de etape ale dialogului – în cazul nostru, un joc de cerere de informaţie şi două jocuri de oferire de informaţie, cu un joc de cerere de clarificare intercalat între ele;

– observăm că, deşi conversaţia este pornită de Cristian, majoritatea jocurilor sunt propuse de Adi;

– Cristian preferă comentariile evaluative şi completările, cu care încheie jocurile din cadrul dialogului;

– unilateralele cu funcţie fatică au şi rolul de a accepta propunerea unui joc dialogic, deşi pot exista şi alte variante de actualizare a acestei funcţii;

– putem urmări dinamica dezvoltării punctelor de vedere ale participanţilor, de-a lungul jocurilor dialogice;

– apar intervenţii decalate – răspunsuri la intervenţii anterioare – din cauza specificului comunicării prin internet;

– în cazul în care nu ţinem cont de schimbarea de temă de la începutul OI 1 (provocată de evaluarea formulată de Cristian), putem percepe întregul dialog ca fiind determinat, la nivelul structurilor de adâncime, de cererea iniţială de informaţie a lui Cristian;

– etc.

Adică, utilizând acest model de analiză, identificăm macrostructurile prezente în textul dialogic – şi specifice anume lui.

În acelaşi timp, un demers bazat doar pe TMD se focalizează numai pe câteva aspecte ale dialogului, lăsând în umbră, de exemplu, relaţiile semantice dintre enunţurile aceleiaşi intervenţii, dinamica relaţiei participanţilor, aspecte ale stilului conversaţional (lexic, topică etc.), segmentarea informaţională a enunţului, strategiile argumentative, construcţia socială a conceptelor utilizate, interacţiunea discursurilor şi vocilor în intervenţiile unui singur participant etc.

Aşadar, pentru o analiză complexă a textului dialogic – atât la nivel macrostructural, cât şi microstructural – TMD ar trebui completată cu alte abordări, de genul analizei conversaţiei, pragmadialecticii, analizei discursului etc.

REFERINŢE BIBLIOGRAFICE

1. Chafe, Wallace, *Discourse*, *Consciosness and Time*, Chicago, The University of Chicago Press, 1994.

2. Wittgenstein, Ludwig, *Cercetări filozofice*, Bucureşti, Humanitas, 2004.

3. Ionescu-Ruxăndoiu, Liliana, *Conversaţia*: *structuri şi strategii*. *Sugestii pentru o pragmatică a românei vorbite*, Bucureşti, ALL Universitar, 1999.

4. Wooffitt, Robin, *Conversation Analysis & Discourse Analysis*: *A Comparative and Critical Introduction*, London, Sage, 2005.

5. Mann, William, *Dialogue Macrogame Theory* (consultat pe http://acl.ldc.upenn.edu/acl 2002/ DIALOG/pdfs/Dialog024.pdf; ultima accesare – 6 iunie 2011).

BDD-A6884 © 2011 Academia de Ştiinţe a Moldovei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.216.75 (2026-10-30 01:16:52 UTC)

Tabelul 1

Nr.	E.	Textul lui Cristian	Textul lui Adi	Unilaterale	Acte în joc	Tip de joc	Cod. joc.
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**
1	Cris	care-i problema cu colegii tai?			pj (IC 1), (CI 1)	inițierea conversației cerere de informație	IC 1 CI 1
2	Adi		ma enerveaza ca, dupa 2 ani de psihologie, in loc sa fie mai ok, ei devin mai frustrati si mai complexati si asta nu ar fi ceva aiurea daca ar incerca sa depaseasca chiar obligatoriu mi s-ar parea, sa se accepte si, in primul rand, sa aiba/ gaseasca ce accepta, la ei		aj (IC 1), (CI 1)		
3	Cris	psihologia in felul in care o vad eu e ceva transformativ e in primul rand autoexplorare si autoacceptare ca sa poti intelege si accepta pe altcineva		EVAL	ptj (CI 1)		
4	Adi		sigur	APR	tj (IC 1), (CI 1)		
5	Adi		eu cred ca toti oamenii sunt aceiasi, de fapt, in gandurile lor gandurile si trairile interioare sunt in mare asemanatoare		pj (OI 1)	oferire de informație	OI 1

BDD-A6884 © 2011 Academia de Științe a Moldovei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.216.75 (2026-10-30 01:16:52 UTC)

Tabelul 1 (continuare)

1	2	3	4	5	6	7	8
5	Adi		eu cred ca toti oamenii sunt aceiasi, de fapt, in gandurile lor gandurile si trairile interioare sunt in mare asemanatoare		pj (OI 1)	oferire de informație	OI 1
6	Adi		cu mici diferente	REV			
7	Cris	aha		APR	aj (OI 1)		
8			adica, toti pornim de la ,,ceva'', ,,ceva''-ul ala e cunoscut de toti ,,ceva''-ul ala ne face oameni, intre anima-le, ,,ceva''-ul ala ne face sa ne iubim, acceptam, intelegem, respectam reciproc si indivizii ce inca nu pot intelege, accepta, res-pecta – ei, de fapt, nu si-au cunoscut inca ,,ceva''-ul				
9	Cris	yep		APR			
10	Cris	si se incapataneaza sa priveasca in alta parte		COMP			
11	Adi		atat timp cat nu-ti cunosti interiorul (pe tine, de fapt) – nu poti intelege, accepta nici aproapele eu cred ca ,,aproapele'' biblic tocmai asta inseamna adica sinteza umana din fiecare dintre noi				
12	Adi		se incapatineaza din frica	COMP			

BDD-A6884 © 2011 Academia de Științe a Moldovei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.216.75 (2026-10-30 01:16:52 UTC)

Tabelul 1 (continuare)

1	2	3	4	5	6	7	8
13	Cris	‘ca pe tine insuti’		COMP			
14	Adi		si frica aia din complexe apare ori, daca la tine le-ai observat si depasit, iti este mult mai usor sa le vezi si sa le iubesti la altii, ca fiind ale tale				
15	Adi		si asta e ceva foarte, foarte, foarteeeeeeeeeeee fain	EVAL			
16	Cris		da, ca pe tine insuti	APR			
17	Cris	e tare fain, indeed		EVAL			
18	Adi		nu stiu daca am fost destul de explicit, dar asta vad/ inteleg/ cred eu acum	REV	ptj (OI 1)		
19	Cris	da		APR	tj (OI 1)		
20	Cris	sunt cateva riscuri in asta, dar sunt absolut sigur ca ceea ce zici tu ramane in picioare		EVAL			
21	Adi		riscuri la ce?		pj (CC 1)	Cerere de clarificare	CC 1
22	Cris	cand proiectezi asupra altora ceea ce ti-e specific numai tie cand iubesti in altii numai partile din tine pe care le remarci in ei sau cele care ar fi putut fi parti din tine			aj (CC 1)		

BDD-A6884 © 2011 Academia de Științe a Moldovei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.216.75 (2026-10-30 01:16:52 UTC)

Tabelul 1 (continuare)

1	2	3	4	5	6	7	8
22	Cris	cand proiectezi asupra altora ceea ce ti-e specific numai tie cand iubesti in altii numai partile din tine pe care le remarci in ei sau cele care ar fi putut fi parti din tine			aj (CC 1)		
23	Adi		aha	APR			
24	Cris	cand te fortezi sa iubesti cand crezi ca iubirea iti da drepturi asupra cuiva si astepti neaparat raspuns, si suferi cand nu-l primesti					
25	Cris	fff multe riscuri		EVAL			
26	Cris	dar si sa traversezi strada e un risc		EVAL			
27	Cris	mai mare chiar daca esti in MD		EVAL	ptj (CC 1)		
28	Adi		am un exemplu – uite, empatia. chiar daca tie iti este strain sentimentul, cel putin aparent, tu atat de bine faci schimbul asta ca si cum ar fi chiar o traire a ta		tj (CC 1) pj (OI 2)	oferire de informație	OI 2
29	Adi		nu sentimentul de empatie, dar cel despre care-ti vorbeste celalalt	REV			

BDD-A6884 © 2011 Academia de Științe a Moldovei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.216.75 (2026-10-30 01:16:52 UTC)

Tabelul 1 (continuare)

1	2	3	4	5	6	7	8
30	Cris	aha		APR	aj (OI 2)		
31	Cris	pentru ca ceea pe ce se bazeaza sentimentul ala ne e comun tuturor		COMP			
32	Adi		asta cu empatia, fie ar putea face parte din ceea ce am spus eu mai sus, adica – sa empatizezi tocmai ca ai si tu in tine astea, chiar daca inca nu-ti dai seama de ele, fie empatia ca si supliment				
33	Adi		exact	APR			
34	Adi		ai spus cum nu se putea mai bine	EVAL	ptj (OI 2)		
35	Cris	vb din teorii/ si m-am gandit si eu mult la asta		EVAL	tj (OI 2)		
36	Cris	si taaaare-mi doresc o societate din oameni empatici si deschisi si faini si dispusi sa inteleaga si sa invete si sa creasca si sa ajute si sa ofere			tj (CI 1)		

BDD-A6884 © 2011 Academia de Științe a Moldovei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.216.75 (2026-10-30 01:16:52 UTC)

ABREVIERI

***Acțiuni în joc*:**
pj – propunere de joc
aj – acceptare a jocului
ptj – propunere de terminare a jocului
tj – terminare a jocului

***Unilaterale*:**
EVAL – evaluare
APR – aprobare
REV – revenire/ revizuire
COMP – completare

***Jocuri*:**
IC – Inițierea conversației
CI – cerere de informație
OI – oferire de informație
CC – cerere de clarificare

BDD-A6884 © 2011 Academia de Științe a Moldovei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.216.75 (2026-10-30 01:16:52 UTC)