

Galaction VEREBCEANU
Institutul de Filologie Română
„Bogdan Petriceicu-Hasdeu”
(Chișinău)

CONSIDERAȚII FILOLOGICE ASUPRA
MANUSCRISULUI *SANDIPA*

Philological considerations about *Sandipa* manuscript

Abstract: In this article, we study the philological aspects of a Romanian manuscript copy of the popular novel *Sindipa*. The Romanian manuscript is entitled *Sandipa, adică poveste lui Chir-Împărat* and is kept in Russia State Library, under quota 824 (Grigorovici fund). It was dated at the second half of the XVIIIth century and was copied by Ioan Crăciun from Stefanesti, Dorohoi. The collation of the manuscript from Moscow with nine other copies of the novel from Bucharest highlights the fact that the researched Romanian versions – all of them coming from a single prototype – show obvious similarities, but the insignificant differences between the texts are due to the translating solutions and particular adaptations of the copyists.

Keywords: copy, dating, page, filiation, phonetics, lexicon, location, manuscript, morphology.

Rezumat: Articolul examinează aspecte filologice ale unei copii manuscrise românești a romanului popular *Sindipa*. Manuscrisul românesc, păstrat la Biblioteca de Stat a Rusiei sub cota 824 (fondul *Grigorovici*) și datat în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea, este intitulat *Sandipa, adică poveste lui Chir-Împărat* și a fost copiat de Ioan Crăciun din Ștefănești, Dorohoi. Colaționarea manuscrisului moscovit cu alte 9 copii bucureștene ale romanului evidențiază faptul că versiunile românești cercetate – toate provenite dintr-un singur prototip – înregistrează evidente similitudini, iar deosebirile nesemnificative dintre texte se datorează copiștilor, care au intervenit cu diverse soluții de traducere și adaptări particulare.

Cuvinte-cheie: copie, datare, filă, filiație, fonetică, lexic, localizare, manuscris, morfologie.

Într-un articol apărut recent a fost publicat textul integral al manuscrisului anunțat în titlu (vezi Verebceanu 2017: 35–55; 67–89; 113–130). E vorba de copia intitulată *Sandipa, adică poveste lui Chir-Împărat*, una din numeroasele versiuni românești a renumitei scrieri populare de origine indiană cu titlul *Sindipa*¹, *carte populară pătrunsă*

¹ Primele informații despre romanul popular le datorăm lui Moses Gaster (vezi Gaster 1883: 54–77), Nicolae Iorga (vezi Iorga 1928: 35–37) și, mai cu seamă, lui Nicolae Cartoian, remarcabilul cercetător literar studiind amănunțit căile de pătrundere a cărții în literatura noastră și subliniind originea indiană a romanului (vezi Cartoian 1938: 284–297).

în literatura română la sfârșitul secolului al XVII-lea² și difuzată în toate regiunile românești prin mai multe copii manuscrise³.

În cele ce urmează, prezentăm unele aspecte de ordin filologic referitoare la descrierea manuscrisului, datarea, localizarea și filiația textelor. Pentru început, să rezumăm conținutul narațiunii.

Subiectul textului *Sandipa* nu diferă prea mult de subiectul celei mai vechi copii brașovene și al celorlalte manuscrise anterioare manuscrisului moscovit. Acțiunea romanului se desfășoară la curtea lui Chira, împăratul Persiei, care are șapte filozofi-sfetnici⁴. După multe rugăciuni, Chira dobândește un copil. Vrând să dea carte aleasă fiului său, îi tocmește un dascăl, dar, după trei ani de învățătură, copilul nu deprinde nimic. Atunci împăratul îl angajează pe filozoful Sandipa, cel mai înțelept dintre filozofii împăratului, care se prinde ca în șase⁵ luni să-l învețe pe copil filozofie deplină. Termenul învățării încheindu-se, Sandipa află că prezicerile astrologilor sunt amenințătoare: fiul împăratului nu trebuie să vorbească timp de șapte zile, altfel va muri. Împăratul, neînțelegând tăcerea fiului său, îl dă pe mâna țitoarei sale, mama vitregă a copilului. Aceasta, pentru a-l face să vorbească, îl atrage într-o cursă vicleană: îi propune să-l omoare pe tatăl său și să urce pe tronul împărăției, pe ea luând-o de soție. Băiatul este îngrozit de propunere și, încălcând făgăduința de a nu vorbi, o amenință că o va demasca după trecerea celor șapte zile. Femeia, speriată de cele ce pot urma, recurge la un șiretlic:

² Cel mai vechi text al romanului popular *Sindipa*, conservat între filele 79^r și 121^v ale unui manuscris miscelaneu și păstrat la Biblioteca Academiei Române (ms. rom. 1436), a fost copiat în 1703 de dascălul Costea de la biserica din Șcheii Brașovului. Pentru prima dată textul românesc al *Sindipei* este editat de Ion C. Chițimia (vezi Chițimia–Simonescu 1963: 353–401), cu o *Introducere* semnată de Dan Simonescu (vezi Chițimia–Simonescu 1963: 349–351), în care este prezentat pe scurt subiectul romanului. Retipărirea integrală a celui mai vechi text al cărții populare o datorăm Magdalenei Georgescu. Bazată pe cele mai moderne principii de editare a scrierilor vechi, ediția propriu-zisă este precedată de un minuțios *Studiu lingvistic și filologic* și urmată de un *Glosar* (vezi Georgescu 1996: 197–320).

³ Numărul exact al manuscriselor romanului *Sindipa* nu este cunoscut până în prezent. Printre primii cercetători care s-a referit la cifra acestora este Dan Simonescu, care indică 25 de manuscrise (vezi Chițimia–Simonescu 1963: 350–351). Autorii lucrării *Bibliografia analitică a cărților populare laice* descriu 26 de manuscrise ale *Sindipei*: 15 manuscrise localizate în Moldova, șapte în Țara Românească, două în Transilvania și două cu localizare necunoscută (vezi Moraru–Velculescu 1978: 407–434). Relativ recent cercetătoarea Magdalena Georgescu scria: „Tradiția literară a romanului *Sindipa* este extrem de bogată în țara noastră. Numai la Biblioteca Academiei Române din București se păstrează circa 30 de manuscrise românești...” (Georgescu 1996: 235). Toți autorii de mai sus nu amintesc nimic despre manuscrisul moscovit *Sandipa*.

⁴ Narațiunea romanului se rotește în jurul cifrei șapte, „numărul cel mai încărcat de semnificații mistice și ezoterice”, simbolizând „perfectiunea, armonia, norocul, fericirea” (Evseev 1998: 447), alte manuscrise indicând și faptul că împăratul avea șapte soții: *7 muieri* (ms. rom. BAR 1436, f. 79^r, ms. rom. BAR 3391, f. 52^r), *muieri șapte* (ms. rom. BAR 3388, f. 1^r, ms. rom. BAR 1366, f. 2^v).

⁵ În spiritul narațiunii, logic ar fi fost ca termenul învățării lui Sandipa să fie tot șapte luni, cum apare în ms. rom. BAR 1364 (f. 36^v) și în ms. rom. BAR 339 (f. 52^v); cf. însă ms. rom. BAR 3388 (f. 1^v), ms. rom. BAR 1366 (f. 2^v), ms. rom. BAR 3131 (f. 178^v), ms. rom. BAR 3203 (f. 1^v) unde este indicată cifra 6, reluată, probabil, de copiiști din neatenție. De reținut că cel mai vechi manuscris al romanului de la 1703 nu conține fragmentul în cauză.

îi declară împăratului că fiul său a încercat s-o violeze. Indignat, împăratul ordonă ca fiul său să fie omorât. Cei șapte filosofi, aflând de porunca împărătească, se rânduiesc în cele șapte zile să povestească împăratului câte o pildă care demonstrează șiretenia femeilor. Împăratul, influențat de morala povestirilor, renunță la intenția de a-și pedepsi feciorul. Femeia, auzind că împăratul s-a răzgândit, povestește, la rândul său, întâmplări care pune în lumină rea sfaturile filozofilor, făcându-l pe împărat să-și revadă porunca. Până la urmă, cele șapte zile trec și fiul împăratului dezvăluie adevărul și intenția vicelană a femeii. Avem, așadar, o înlănțuire de povestiri, 22 la număr, care imprimă narațiunii un interes deosebit, făcând lectura ușoară și captivantă.

Descrierea manuscrisului. *Sandipa* conține 102 file, având dimensiunile 210 X 145 mm. Coperta, inițial din piele, îmbrăcată ulterior în carton, se desprinde la cotor și este mâncată, parțial, de cari. Hârtia, în general bine păstrată, este groasă, de culoare gălbuie. Numerotarea, cu cifre arabe pe partea de sus a paginii recto, cu creion negru, aparține, se pare, copistului. Divizarea manuscrisului nu s-a făcut pe caiete. Pe coperta inițială se află scris în rusește: „1877 г. Из собр. В. И. Григоровича, вход. № 824”⁶, iar pe cea de la sfârșit este tipărit „Императорскаго Московскаго и Румянцовскаго Музея. Отделения рукописей № 824”⁷, din care reiese că manuscrisul a aparținut slavistului, paleografului și istoricului rus V. I. Grigorovici⁸.

Textul propriu-zis, scris de o singură mână de la început până la sfârșit, cu cerneală neagră, ușor decolorată, este complet, lizibil și se cuprinde între filele 1^r și 101^r. Pe filele 101^v și 102^r, ultima păstrată fragmentar, sunt făcute unele însemnări, calcule și încercări de peniță.

Toate filele sunt întregi, cu excepția celei cu numărul 84^r, care are colțul de jos rupt. Titlul scrierii figurează doar pe fila 1^r, manuscrisul neavând colontitluri. În cea mai mare parte a manuscrisului, numărul de rânduri pe o filă este neuniform și variază între 14 și 18. Pe măsură însă ce textul se apropie de sfârșit, spațiul dintre rânduri este vizibil îngustat, ceea ce face ca numărul de rânduri să ajungă la 21 și, o dată, la 22 (f. 96^r).

Inițialele titlurilor de capitole sunt scrise cu majuscule, de regulă fără a fi evidențiate prin poziție față de textul propriu-zis. Începutul romanului este anunțat de titlul capitolului întâi: *Cuvântul întâi a lui Sandipii filosoful*⁹ (1^r–13^v). *Denumirea și volumul celorlalte 15 capitole se prezintă după cum urmează:*

⁶ „1877. Din opera lui V. I. Grigorovici, nr. de intr. 824”.

⁷ „Muzeul Imperial Rumeanțev din Moscova. Secția de manuscrise nr. 824”.

⁸ Victor Ivanovici Grigorovici (1815–1876), născut în Balta, prof. univ. dr., membru corespondent al Academiei de Științe din Petersburg. Între 1844 și 1877 întreprinde o deplasare în interes de serviciu, vizitând Constantinopolul și Muntele Athos, precum și mai multe țări din Europa, inclusiv România (Valahia și Banatul), de unde se întoarce cu mai multe manuscrise prețioase. E de presupus că V. I. Grigorovici ar fi achiziționat manuscrisul *Sandipa* anume în timpul călătoriei sale sau, poate, în perioada în care a ocupat funcția de șef al Catedrei de studii slave a Universității din Novorosiisk, astăzi Universitatea Națională „I. I. Mecinikov” din Odesa. (Vezi *Slovari*: 272).

⁹ Titlul capitolului este urmat de secvența *tălmăcit de pi limba sirinească pre limba elinească, iară acum, mai pre urmă, pe limba rumânească*.

Pilda filosofului întâi ce au spus cătră împăratul (13^v–19^r), *Cuvântul filosofului* (19^r–21^v), *Pilda ce dintâi a filosofului al doile* (21^v–26^v), *Pilda țitoarii* (26^v–29^v), *Pilda filosofului al treile* (29^v–34^r), *Pilda filosofului al 4 <lea>* (34^r–35^v), *Pilda a 2 <-a> ci au spus al 4 <-lea> filosof* (35^v–37^v), *Cuvintele fimei cătră babă* (37^v–41^v), *Pilda muierii* (41^v–51^v), *Pilda ci au spus țitoare împăratului* (51^v–54^v), *Pilda filosofului al 6 <-lea>* (54^v–57^v), *Gândurile muierii în zioa a 7 <-a>* (57^v–61^r), *Pilda 7* (61^r–78^v), *Spunire pildii cuconului* (78^v–93^r), *Poronca împăratului să-i aducă pe vicleana muiere, țitoare lui* (93^r–101^r).

Datarea. Stabilirea datei manuscrisului *Sandipa* nu prezintă dificultate și este făcută de însuși copistul scrierii. Din însemnarea de pe fila 101^r aflăm numele lui, localitatea de origine și data în care a fost încheiată copierea textului: *Sfârșitul Istoriei <i> lui Chir-Împărat și al Sandipii filosofului. Și am scris-o eu, Ioan Crăciun, din ținutul Dorohoiu ot Ștefănești la veleat 1798, maiu în 1.*

Opinii asupra textului. Prima și unica informație cunoscută nouă despre *Sandipa* o datorăm lui Gheorghe Dodiță, care, referindu-se la colecția de manuscrise din fondul „V. I. Grigorovici” de la Biblioteca de Stat a Rusiei (Moscova), semnalează mai multe manuscrise românești, printre care și manuscrisul *Sandipa* (vezi Dodiță 1986: 101–114). Confruntând textul *Sindipei* din 1703 cu cel analizat, fără însă a aduce exemple de colacionare, autorul emite ipoteza că textul moscovit este de o întindere mai mare decât textul brașovean, cuprinzând pasaje noi și unele amplificări, iar „prototipul acestei copii este mai vechi, probabil de la începutul sec XVIII” (*Ibidem*: 108). La sfârșitul articolului, Ch. Dodiță reproduce, în transliterație, un fragment din text (filele 1^r–14^r).

Localizarea. Pentru a stabili regiunea dialectală din care provine textul copiat, mijlocul cel mai sigur este compararea trăsăturilor de limbă prezente în textul cercetat. Criteriile lingvistice sunt în măsură să faciliteze determinarea locului de proveniență a copistului sau, în situația copiilor cu trăsături lingvistice proprii mai multor arii dialectale, zona (zonele) prin care a circulat manuscrisul (vezi, în acest sens, Cheție 1965: 391–406).

În cazul textului pe care îl cercetăm, singura opinie referitoare la localizarea lui este cea formulată de Gh. Dodiță: „Manuscrisul este, fără îndoială, una din numeroasele copii, care au circulat în Moldova în ultimele decenii ale sec. XVIII și prima jumătate a sec. XIX” (Dodiță 1986: 107), în sprijinul ideii sale autorul aducând unele probe privind caracteristicile lingvistice ale textului.

Într-adevăr, textul atestă suficiente exemple (fonetisme, forme și termeni) caracteristice graiurilor de tip nordic, în special graiului moldovenesc. De netăgăduit este însă și faptul că același text înregistrează destule probe lingvistice specifice graiurilor de tip sudic, cu deosebire graiului muntenesc. În continuare, prezentăm trăsăturile lingvistice relevante ale manuscrisului *Sandipa*, precizând că fenomenele consemnate apar, de regulă, în alternanță, primele forme fiind predominante.

Fonetică.

1. *ă* protonic, majoritar, neevoluat la *a*: *bărbat* (24^r) – *barbatului* (17^v), *călare* (96^r), *lăsa* (48^v), *pământ* (15^v); *ă* aton conservat: *au blăstămat* (37^r), *blăstămate* (55^v), *nădejde* (3^r), *nădăjduiescu* (53^r), *părete* (99^r), *păretele* (99^v), *păreți* (100^r), *m-am spăriet* (16^r),

s-au spăriet (37^v); *ă* etimologic evoluat la *e* sau, majoritar, *e > i*: *femeie* (83^r), *femeia* (33^v), *femeiască* (91^r) – *fimeie* (31^v), *fimeia* (14^r), *fimeii* (14^v); *ă* evoluat sau neevoluat la *i*: *lacrimi* (51^v), *lacrimile* (36^v) – *lacrămi* (21^v), *lacrămile* (37^r); numai *rădică* (42^r), *să rădică* (1^v); *ă* etimologic evoluat la *o* sau păstrat: *folos* (87^v), *folosul* (9^r), *să folosesc* (37^v), *norod* (72^r), *norocul* (5^r), (*a*) *să zăbovi* (24^r, 30^r) – *lăcuiește* (100^v), *s-au zăbăvit* (24^v); *ă* etimologic păstrat: *a mulțami* (92^v), *mulțămită* (58^v).

2. *e* etimologic evoluat la *a*: *dator* (92^v); *e* etimologic conservat: *Dumnezeu* (1^v), *Dumnezeule* (28^v), *lepăda* (23^r); *e* aton păstrat sau asimilat la *i*: *strein* (38^v), *streinul* (68^r), *streini* (52^r), *să înstreină* (61^r) – *striine* (11^v), *mă mer* (42^v), *să mera* (7^r); *-e-* medial aton păstrat sau trecut la *i*: *adevărat* (15^v) – *adivărat* (49^r), *cuvintele* (47^r) – *cuvintile* (57^v), *deplin* (2^v) – *diplin* (3^r), *fecior* (28^r) – *ficior* (26^v), *au nemerit* (99^r) – *nimeri* (98^v), *peștele* (65^r) – *peștile* (66^v), *peșteră* (28^r) – *peștiră* (28^v), *venisă* (95^v) – *vinisă* (79^v), *va vede* (18^r) – *vei vide* (4^v), *zilele* (50^v) – *zilile* (23^r); numai *ceti* (14^r), *să cetească* (14^v); *e-* final aton păstrat sau trecut la *i*: *bine* (2^r) – *bini* (49^v), *ce* (1^v) – *ci* (1^v), *de* (1^r) – *di* (10^v), *pe* (1^r) – *pi* (1^r), *zice* (66^r) – *zici* (10^r).

3. *î* etimologic evoluat la *îi* sau păstrat: *câine* (43^r), *câinile* (43^v) – *cânelui* (44^r), *mâine* (4^v) – *mâne* (5^r), *mâinile* (23^v), *pâine* (22^r) – *pâne* (36^v); cf. și *stăpâine* (22^v); *î* evoluat la *u* sau conservat: *umbla* (36^v), *au umblat* (34^v), *umblând* (27^r), *să umplu* (1^v), *să umple* (85^v), *să umplură* (43^v) – *s-au împlut* (55^v), *mă împluii* (84^r), *să împlu* (84^r), *să împlusăse* (11^v), *s-au îmflat* (55^v); *î* etimologic conservat în *curând* (69^r).

4. *o* conservat în *groznice* (51^r); *o* evoluat exclusiv la *u*: *cucon* (1^v), *cuconul* (3^v), *cuconului* (5^r), *cucoane* (9^v), *cuconi* (21^r), *cuconaș* (82^r).

5. *u* evoluat la *i*: *mincinos* (73^v), *mincinoasă* (17^v), *mincinoș* (57^v); *u* păstrat sau trecut la *o*: *rumânească* (1^r); cf. *să adaogă* (92^v), *poroncă* (7^v), *poroncesc* (81^r), *am poroncit* (72^v), *ar poronci* (89^r).

6. *ea* trecut la *e* sau păstrat: *ave* (4^r) – *avea* (49^v), *be* (22^r) – *bea* (31^v), *băte* (46^v), *ea* (37^v) – *e* (17^r), *fuge* (53^r), *gânde* (52^v), *hrăne* (98^r), *me* (2^v) – *mea* (39^r), *putem* (57^v), *șide* (38^r), *vre* (3^v) – *vei vrea* (61^v), *zice* (63^r).

7. *ia* trecut la *ie* sau păstrat: *să căie* (44^v), *grăie* (28^r) – *grăia* (17^r), (*să*) *ie* (8^v, 89^r) – (*să*) *ia* (30^v, 78^v), *au încuiet* (81^r), *s-au muiet* (55^r), *năpăstuiaste* (90^r), *să nevoie* (44^v), *sârguia* (74^r), *scriia* (62^r), *suduia* (25^v), *nu știe* (17^r), *ai tăie* (67^r), – *aș tăia* (63^v), *trăia* (35^v) – *trăie* (54^v), *a să zgârie* (10^v) – *a să zgâriia* (63^v).

8. *ii* păstrat sau redus la *i*: *trii* (46^r) – *tri* (4^v).

9. *iu* conservat: *fiu* (97^v), *fiul* (1^v), *fiului* (72^v), *fiule* (98^v), inclusiv în termenii formați cu suf. *-toriu*: *ajutoriu* (70^v), *cetitoriu* (97^v), *desfăcătoriu* (47^v), (56^v), *giudecătoriu* (80^v), *judecătoriu* (82^r), *iubitoriu* (13^v), *înșălătoriu* (85^v), *mirositoriu* (90^v), *neguștoriu* (89^v), *păzitoriu* (70^v), *răpitoriu* (14^v), *sălitoriu* (44^v), *voitoriu* (26^v).

10. *oa* menținut: *amândoa* (67^v), *doao* (4^v), *noao* (100^r), *voao* (83^r).

11. *ieu* păstrat sau trecut la diftongul *eu*: *mieu* (7^r) – *meu* (83^v).

12. Labiale păstrate sau labiale palatalizate: *bine* (92^v), *pica* (18^r), *piciorul* (30^v); cf. *chieptine* (79^r), *chiperului* (36^v), *milă* (27^v), *fierbinte* (55^r), *fier* (65^v) – *her* (67^r), *hiară* (58^v), *hieră* (51^r), *heri* (51^r).

13. Labiale moi sau labiale dure: *să iubească* (45^r) – *să iubască* (36^r), *să iubesc* (37^v), *să vorbască* (74^r), *să izbăvească* (28^v), *izbăvească-te* (28^v), *izbăvești-mă* (81^v), *să lovască* (30^v), *să mergă* (5^r) – *să margă* (35^v), *mearsă* (70^r), *mearsără* (91^r) – *marsă* (52^v), *marsără* (99^r), *mergându* (22^r) – *mărgându* (86^r), *trimeasă* (23^r), *tocmală* (87^v).

14. Dentale moi sau dentale dure: *adevărat* (15^v) – *adăvărat* (77^v); cf. și *dămâncat* (64^r), *au blăstămat* (37^r), *să stângi* (54^r), *samă* (20^r), *să să* (36^r) – *să se* (36^r), *atâta* (91^r), *cetățan* (86^v), *înțelepciune* (2^r) – *înțelepciune* (50^v), *auziră* (79^v), *să păzască* (17^r), *târzâu* (14^v), *zisă* (2^r), *rea* (49^v) – *ră* (44^v), *striga* (64^v) – *strâgai* (30^v).

15. Prepalatale și palatale moi sau prepalatale și palatale dure: *cerșindu* (16^r), *deșert* (45^r) – *dișărt* (61^v), *deșartă* (55^r), *am înșălat* (87^v), *să înșălă* (58^v), *înșălăciune* (83^r), *înșălătoriu* (88^r), – *înșelătoare* (59^v), *șezu* (7^r), *șezi* (imp. 27^v) – *șazi* (imp. 31^v), *șăzind* (93^r), *au șăzut* (18^v), *șăzu* (72^r), *și* (1^r) – *șârlău* (36^v), *greșală* (42^v), *șarpe* (43^v), *șapte* (69^v), *jălii* (81^v), *necăjându-să* (17^v), *străjării* (99^r) – *sluje* (24^r); *gios* (25^r) – *jos* (27^v), *judecată* (42^v) – *giudecată* (16^v), *giurământ* (9^v) – *jurământul* (33^r), *jupâneasă* (17^v) – *giupâneasă* (22^v); *rea* (5^v) – *ră* (24^r), *răle* (1^r), *striga* (64^v) – *strâgai* (30^v), *strânge* (54^v) – *strinsă* (53^r), *iubitoriu* (13^v), *înșălătoriu* (85^v), *neguțitoriu* (21^v), *râmătoriu* (41^v), *slujitoriu* (43^r), *tâlhariu* (86^v); *s-au deșchis* (50^r), *să deșchiză* (95^v) – *deschisă* (43^v); *feliu* (97^r), *feliul* (100^v), *feliuri* (75^r) – *felul* (88^r), *feluri* (3^v).

Morfologie.

1. Forme de declinare noi sau vechi: *peșteră* (28^r) – *năpaste* (48^v); doar *cenușă* (62^r), *mătușă* (36^r), *ușă* (24^v), *grijă* (100^v).

2. Substantivul *tată*, cu două forme: *tatăl* (4^v) și *tatul* (97^v).

3. Articolul posesiv-genitival variabil în alternanță cu cel invariabil: *copil al...* (20^r), *istorie a...* (83^v), *filosofi ai...* (1^r), *vorbe ale...* (14^v) – *cuvântul întâi a...* (1^r), *ochiul a...* (90^r), *scrisorile a...* (68^v), *vorbe a...* (68^v).

4. Pronumele negativ *nime* (19^v), majoritar, în raport cu *nimine* (17^r); numai *nimică* (8^v).

5. Prezența exclusivă a ordinalului masculin în *-le*: *al doile* (21^v), *al triile* (76^r).

6. Mai mult ca perfectul sintetic predominant: *să dusesi* (39^r) în raport cu cel analitic: *au fost gătit* (1^r).

7. Doar forme analogice la conjunctiv prezent: *să beie* (31^v), *să iei* (63^v).

8. Adverbul *acum* (1^r) preferabil față de *acmu* (16^r).

Lexic.

1. *amăgi* (28^r). 2. *asuda* (91^r). 3. *băieș* (34^r). 4. *bortă* (54^v). 5. *bortos* (53^r). 6. *cerca* „căuta” (24^v). 7. *cerșaf* (50^v). 8. *culivie* (18^v). 9. *cușcă* (17^r). 10. *dugheană* (29^v). 11. *dulamă* (45^v). 12. *feredeu* (78^v). 13. *ghizdavă* (38^v). 14. *giurui* (3^r). 15. *gi<u>ruință* (3^r). 16. *grumazi* (60^v). 17. *jupâneasă* (8^v). 18. *maștihă* (8^r).

19. *pântice* (23^v). 20. *porumb* „porumbel” (54^v). 21. *pozvoli* (75^v). 22. *primblare* (27^v). 23. *scârșni* (65^v). 24. *sudui* (25^v). 25. (*a se*) *tegădui* (93^v). 26. *dvori* în var. *zvori* „a se prezenta înaintea unui domn”(6^v).

Analiza trăsăturilor lingvistice expuse mai sus ne îndreptățește să tragem unele **concluzii**:

1. Sunt fenomene de tip nordic, moldovenisme sau mai ales moldovenisme¹⁰:

a) *barbatului*, *au blăstămat*, *nădejde*, *fimeia*, *rădică*, *s-au zăbăvit*, *a mulțami*, *stre-in*, *să mera*, *adivărat*, *bini*, *s-au împlut*, *s-au îmflat*, *cânelui*, *pâne*, *groznice*, *cucon*, *poroncă*, *ave*, *băte*, *grăie*, *chieptine*, *chiperiului*, *her*, *să iubască*, *să lovască*, *să margă*, *adăvărat*, *samă*, *să să*, *înțalepciune*, *atâța*, *să păzască*, *târâu*, *ră*, *strâgai*, *înșălătoriu*, *șărlău*, *greșală*, *șapte*, *jălii*, *gios*, *feliuri*;

b) *năpaste*, *cenușă*, *grijă*, *tatul*, *ochiul a...*, *vorbe a ...*, *nime*, *nimică*, *al doile*, *au fost gătit*, *să beie*, *acmu*;

c) toate cele 26 de cuvinte enumerate aveau curs în partea nordică a Dacoromaniei, mai ales în Moldova, cu precizarea că termenii de sub nr. 7 (*cerșaf*), 11 (*dulamă*) și 25 (*dvori* în var. *zvori*) circula și în graiurile de tip sudic (cu predilecție în Muntenia).

2. Fenomenele de limbă localizabile în partea de sud a Dacoromaniei, deci munte-nisme, eventual moldovenisme de sud, pot fi grupate astfel:

a) *bărbat*, *femeia*, *zăbovi*, *striine*, *Dumnezeu*, *bine*, *umbla*, *pâine*, *avea*, *grăia*, *bine*, *fier*, *să iubească*, *să izbăvească*, *să meargă*, *adevărat*, *să se*, *înțelepciune*, *auziră*, *rea*, *striga*, *înșelătoare*, *sluje*, *jos*, *felul*;

b) *peșteră*, *tatăl*, *copil ai...*, *filosofi ai...*, *nimine*, *să dusesi*, *acum*.

3. Comparând faptele de limbă de sub 1 și 2, înclinăm să credem că textul manuscrisului *Sandipa* reflectă două straturi de limbă: un strat de limbă nordic, caracteristic în mare parte graiului moldovenesc, și unul sudic, propriu mai mult graiului muntenesc.

4. Luând în considerare faptul că fenomenele de limbă aparținând primului strat, de cele mai multe ori mai numeroase, ca text și frecvență, decât cele din stratul al doilea, se poate admite cu o anumită siguranță că reproducerea manuscrisului *Sandipa* s-a făcut după o copie intermediară cu evidente caracteristici lingvistice localizabile într-o zonă unde se vorbea un grai de tip nordic, îndeosebi un grai moldovenesc.

5. Prezența fenomenelor de limbă de tip sudic într-un text copiat de un scrib originar din Moldova poate fi explicată, într-un fel, prin influența mare exercitată de varianta literară muntenească asupra scrierilor moldovenești elaborate în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea (vezi, de exemplu, Gheție 1975: 404). Nu este însă de exclus nici faptul ca scribul moldovean să fi reprodus un text muntenesc al romanului pătruns în partea de nord a Moldovei.

Filiația. În cele ce urmează ne propunem să urmărim relația de rudenie existentă între textul manuscrisului *Sandipa* și cel al unor copii românești, anterioare și posterioare manuscrisului moscovit, păstrate la Biblioteca Academiei Române. Iată cum apare titlul romanului în cele 10 manuscrise, aranjate în ordine cronologică¹¹:

¹⁰ Pentru stabilirea zonei dialectale a fenomenelor lingvistice, ne-am condus de Gheție 1975: 95–198; Gheție, Mareș 1974: 70–302, IRLR 1997: 293–346, 393–396.

¹¹ Vezi și Moraru–Velculescu 1976: 407–434.

1. **Ms. rom. 1436 BAR (1703):** *Cuvânt și pocitanii filosofului Sintipa cu împăratul de Țara Persie, anume Chira* (f. 79^r)
2. **Ms. rom. 1364 BAR (1784):** *Sandipa* (f. 35^r)
3. **Ms. rom. 3388 BAR (1784):** *Istorie Sindipii* (f. 1^r)
4. **Ms. rom. 3391 BAR (1785):** *Pilde filosofești a das <ca>lului Sindipii* (f. 52^r)
5. **Ms. rom. 824 Moscova (1798):** *Sandipa, adică poveste lui Chir-Împărat* (f. 1^r)
6. **Ms. rom. 1366 BAR (sf. sec. 18):** *Istoriile filosofului Sandipa* (f. 2^r)
7. **Ms. rom. 3191 BAR (sf. sec. 18):** *Istoria Sindipii filosoful* (f. 178^r)
8. **Ms. rom. 1432 BAR (înc. sec. 19):** *Cuvânt și pocitanii filosofului Sintipa cu împăratul de la Țara Persiei, anume Chira* (f. 1^r)
9. **Ms. rom. 5556 BAR (înc. sec. 19):** *Sandipa* (f. 14^r)
10. **Ms. rom. 3184 BAR (1805):** *Sandipa, adică poveste lui Chir-Împărat* (f. 1^r)

După felul în care romanul este intitulat, manuscrisele examinate pot fi repartizate în trei grupe.

Grupa A include manuscrisele 1436 și 1432¹². Singura deosebire ne semnificativă între acestea vizează aspectul morfologic: sintagma arhaică *de Țara Persie* din primul manuscris a fost înlocuită cu una modernă în ultimul manuscris: *de la Țara Persiei*.

Grupa B cuprinde, de asemenea, două copii: cele cu nr. 824 și 3184¹³, scribul ultimului manuscris reluând întocmai titlul romanului din manuscrisul moscovit.

Grupa C înglobează restul copiilor (ms. 1364, ms. 3388, ms. 3391, ms. 1366, ms. 3191 și ms. 5556), dintre care doar primul și ultimul manuscris au titlu identic (*Sandipa*), celelalte patru înregistrând titluri diferite (vezi *supra*).

Continuând operația de colaționare a textelor, vom preciza că opt manuscrise, cu excepția celor din grupa A, conțin partea rezumativă a romanului, plasată imediat după titlu.

Ambele manuscrise din grupa B se individualizează prin texte aproape identice, micile diferențe fiind neconcludente:

Ms. 824: *Cuvântul întâi a lui Sandipii filosoful tălmăcit de pi limba sirinească pre limba elinească, iară acum, mai pre urmă, pe limba rumânească. Această istorie au scris-o mai întâi Mosus filosoful pentru Chir, împărat al persilor, și pentru naștere fiului său și pentru dascalul Sandipa filosoful și pentru 7 filosofi ai împăratului și pentru țietoare împăratului și pentru meșteșugirile ei cele răle și vicleni ci le-au fost gătit ace vitregă să le facă fiului împăratului, încă și asupra împăratului* (f. 1^r–1^v).

Ms. 3184: *Cuvântul întâi a lui Sandipa filosoful di pe limba sirinească pre limba elinească, iar acum, mai pre urmă, pe limba rumânească. Aceasta istorie au scris-o mai întâi Mosul filosoful pentru Chir, împăratul persilor, și pentru naștere fiului său și*

¹² În această grupă s-ar cuprinde și ms. rom. 5115 BAR, considerat copie directă după cel mai vechi manuscris al *Sindipei* (vezi Georgescu 1996: 236, 241), manuscris care nu a intrat în vizorul cercetării noastre.

¹³ Ambele manuscrise nu sunt cunoscute Magdalenei Georgescu, care a examinat în studiul său opt manuscrise (1436, 5115, 830, 1364, 1766, 3191, 3388 și 3391), ceea ce a determinat repartizarea lor în două grupe (vezi Georgescu 1996: 241).

pentru dascalul Sandipa filosoful și pentru 7 filosofi a împăratului și pentru **țiitoare** împăratului și pentru meșteșugurile ei cele răle și viclene ci le-au fost gătit ace **vitrigă** să le facă fiului împăratului, încă și asupra împăratului (f. 1^r).

Rezumatul manuscriselor din grupa C se prezintă astfel:

Ms. 1364: Cuvântul dintâi a Sandipii filosoful. Cap 1. Spunere filosofului Sandipăi care s-au scris pentru împăratul persilor și pentru naștere fiului său și pentru dascalul lui, Sandipa, și pentru 7 filosofi a împăratului și pentru o muiare a împăratului, **țiitoare**, și pentru feciorul a împăratului, meșteșuguri drăcești ce i-au gătitu maștihă-sa. Această poveste au scris-o întâiu Mosos persul cătră cei ce vor ceti ca să să păziască și să le fie de folos (f. 35^r–35^v).

Ms. 3388: Spunerea filosofului pentru Chiros, împăratul persilor, și pentru nașterea fiului său și pentru dascalul Sindipa și pentru a împăratului cei șapte filosofi și pentru o femeie **țiitoare** a împăratului cu ce meșteșuguri drăcești au metahirisit ca să omoare pre fiul împăratului (f. 1^r).

Ms. 3391: Spunere filosofului Sandipii care au scris pentru Chiris, împărat persilor, și pentru naștere fiului său și pentru dascalul său, Sândipa, și pentru 7 filosofi a împăratului și pentru o muiere a împăratului, **țiitoare**, cum au gătit maștehă-sa meșteșuguri drăcești cătră fiul împăratului. Această istorie au scos-o întâiu Masos persul cătră cei ce vor ceti ca să să păzască și să le fie de folos (f. 52^r).

Ms. 1366: Istoriile filosofului Sindipa pentru Chiros, împăratul persilor și pentru nașterea fiului său și pentru dascalul Sindipa și pentru a împăratului cei șapte filosofi și pentru o **țiitoare** a împăratului cu ce meșteșuguri drăcești au metahirisit ca să omoare pre fiul său (f. 2^r).

Ms. 3191: Spunere filosofului Sandipii, care au scris pentru Chiris, împărat persilor, și pentru naștere fiului său și pentru dascalul său, Sândipa, și pentru 7 filosofi a împăratului și pentru o muiere a împăratului, **țiitoare**, cum au gătit maștehă-sa meșteșuguri drăcești cătră fiul împăratului. Această istorie au scos-o întâiu Masos persul cătră cei ce vor ceti ca să să păzască și să le fie de folos (f. 178^r).

Ms. 5556: Cuvânt întâi a Sandipei filosofului, ce au grăit pentru fiul împăratului. Cap întâi. Spunere filosofului Sandipie cari au scris pentru Cursu, împăratul persilor, și naștere fiului său și pentru dascalul lui, Sandipa, și pentru 7 filosofi a împăratului și pentru o muiere a împăratului, **țiitoare**, și pentru feciorul împăratului, meșteșuguri drăcești ce au găsit maștihă-sa (f. 14^r).

Conținutul părții rezumative din copiile grupelor B și C este, în linii generale, același: un autor anonim pers, al cărui nume apare ca Mosus, Mosul, Mosos, Masos, a compus o istorie sau o poveste a filosofului Sintipa, Sindipa sau Sandipa pentru împăratul Persiei Chir (Chiros, Chiris, Cursu), pentru nașterea fiului împăratului, pentru cei șapte filosofi ai împăratului și pentru meșteșugurile femeii (**țiitoare**, muierei) împăratului, pe care le-au pregătit să le facă fiului și împăratului. Unica deosebire ce individualizează copiile din grupa B este faptul că ambele manuscrise conțin informația privind originea scrierii: **Ms. 824:** Cuvântul întâi a lui Sandipii filosoful talmăcit

de pi limba sirinească pre limba elinească, iară acum, mai pre urmă, pe limba rumânească (f. 1^v). **Ms. 3184:** Cuvântul întâi a lui Sandipa filosoful di pe limba sirinească pre limba elinească, iar acum, mai pre urmă, pe limba rumânească (f. 1^v). Informația este foarte prețioasă, întrucât face lumină în privința originii prototipului, grecesc, care a stat la baza variantei românești¹⁴.

Iată cum se înfățișează începutul romanului în manuscrisele din grupa A:

Ms. 1436: Era un **părat** la Persiia, anume Chira, și avea 7 muieri. Și coconi nu avea. Și s-au rugat lui **Dumnedzău** să-i dea coconi. Și de multă rugă a împăratului i s-au ascultat ruga și au făcut un cocon făt, de care el creștea împărătește. Și au crescut în vârstă. Și având pohtă și dragoste împăratul să-l pedepsească **pre** fiul la învățatura **cărței**, deci găsi un **filosof dascal**... (f. 79^v).

Ms. 1432: Era un **împărat** la Persiia, anume Chira, și avea 7 muieri. Și coconi nu avea. Și s-au rugat lui **Dumnezeu** să-i dea coconi. Și de multă rugă a împăratului i s-au ascultat ruga și au făcut un cocon făt, de care el creștea împărătește. Și au crescut în vârstă. Și având pohtă și dragoste împăratul să-l **dea să să** pedepsească fiul **său** la învățatura **cărții**, deci găsi un **dascal filosof**... (f. 1^v).

Este în afara oricărui dubiu că scribul ultimului manuscris avea în față, atunci când copia, textul celui mai vechi manuscris românesc, eventual o copie de pe acesta, diferențele dintre cele două texte fiind minime: forma arhaică *părat* din ms. 1436 este înlocuit cu *împărat*, fonetismul *dz* dur din *Dumnedzău* este substituit prin *z* moale, *să-l pedepsească* este modificat în *să-l dea să să pedepsească*, *pre fiul* este schimbat în *fiul său*, *cărței* are forma *cărții*, iar îmbinarea *filosof dascal* apare cu topică inversă.

La fel de asemănătoare apar cele două texte ale manuscriselor din componența grupei B:

Ms. 824: Când împărăție Chir, împărat **Persie**, **acist** împărat fiind sterp, că nu-i făce împărăteasa niciun cucon, și să rugă lui Dumnezeu împăratul cu multă osârdie și cu toată inima în multă vreme. Iar după multă vreme și rugăciune ce făce împăratul i s-au ascultat ruga **de** la Dumnezeu și-i născu împărăteasa un cucon făt. Și să umplu de **bucurii** împăratul și-l crește cu multă pază împărătească. Și dacă să rădică mai **mare** cuconul, având pohtă împăratul ca să-ș **înveță** pre fiul său întru învățăturile cărții, și **i**-au găsit dascal foarte înțelept... (f. 1^v).

Ms. 3184: Când împărăție Chir, împărat **Persiia**, **acest** împărat fiind sterp, că nu-i făce împărăteasa niciun cucon, și să rugă lui Dumnezeu împăratul cu multă osârdie și cu toată inima în multă vreme. Iar după multă vreme și rugăciune ce făce împăratul i s-au ascultat ruga la Dumnezeu și-i născu împărăteasa un cucon făt. Și să umplu de **bucurie** împăratul și-l crește cu multă pază împărătească. Și dacă să rădică mai **mari** cuconul, având pohtă împăratul ca să-ș **învețe** pre fiul său întru învățăturile cărți <**i**>, și au găsit dascal foarte înțelept... (f. 1^v).

¹⁴ Ideea modelului grecesc este avansată de mai mulți cercetători români și străini. Vezi, în acest sens, trimiterele bibliografice în Georgescu 1996: 232–233.

Similitudini evidente se constată și în cele două fragmente de sus, consemnându-se diferențe ca: *Sandipii ~ Sandipa, tălmăcită de pi ~ di pe, această ~ aceasta, Mosus ~ Mosul, împărat al ~ împăratul, ai ~ a, țietoare ~ țitoare, vitregă ~ vitrigă, Persie ~ Persia, acist ~ acest, de la ~ la, bucurii ~ bucurie, mare ~ mari, înveță ~ învețe, cărții ~ cărți <i>, i-au ~ au.*

Următoarele șase manuscrise ale grupei C conțin mai multe locuri comune, copiștii intervenind cu modificări ne semnificative și imprimând textelor o fizionomie particulară, deosebită de cea a manuscriselor din primele două grupe.

Ms. 1364: *Împărățind persai Chiros-Împărat, carele au fost avându 7 muieri, și cuconi nu făce nici cu una. Și să ruga cu jale și cu toată inima lui Dumnezeu ca să-i dea copii. Și de multă rugă ce făce împăratul i s-au ascultat ruga și făcu cu o fâmei un copil foarte iscusit, carele îl crește împărătește întru învățături și ca pe un pom iscusit îl cruța. Și rădicându-să voinicel, împăratul ave poftă și dragoste ca să-ș învețe copilul carte și învățături, găsiu-i-au pre înțelept și mare învățat dascal... (f. 35^v–36^r).*

Ms. 3388: *Împărățind pre persi Chiros, marele împărat, carele avea muieri șapte și coconi nu năștea. Pentru care făcând rugă cătră Dumnezeu cu multă osârdie, au auzit Dumnezeu ruga lui și să născu un făt, pre carele îl creștea împărătește, silindu-l întru învățături ca pre un pom iscusit. Deci făcându-se copilul de trei ani și având împăratul multă pohtă și dorire ca să-l învețe, i-au găsit prea înțelept dascal... (f. 1^r).*

Ms. 3391: *Împărățind perșii Chiris-Împărat, carele a fost având 7 muieri și cununie n-ave nici cu una. Și să ruga cu jăle și cu toată inima lui Dumnezeu ca s <ă>-i de copchii. Și de multă rugăciune împăratului i s-ascultă ruga și făcu o fâmeia un copil. Și-l crește ca pre un ficior de împărat. Și rădicându-să voinicel mare, împărat ave poftă și dragoste ca să-ș înveță copil carte; găsi un dascal înțelept și învățat... (f. 52^r).*

Ms. 1366: *Chiros, marele împărat, împărățind persii, carele avea mueari șapte, iar coconi nu năștea. Pentru care, făcând rugă cătră Dumnezeu și dând multă milosténie i să ascultă rugăciunea lui și i să născu un ficior parte bărbătească, pre carele îl creștea împărătește, silindu-l întru învățături ca pre un pom iscusit. Deci făcându-să copilul de trei ani și având împăratul multă pohtă și dragoste ca să-l învețe carte și înțelepciune, i-au găsit prea înțelept dascal... (f. 2^r).*

Ms. 3191: *Era un împărat la Persida carele avea șapte muieri și feciori nu făcea. Deci s-au rugat lui Dumnezeu să-i dea naștere de coconi. Care, după multă cerere, i-au dăruit Dumnezeu cocon. Și-l hrăniia împărătește și-l pedepsiia. Și ca un pom ales sporiia cu vârsta. Și fiindu voia împăratului ca să învețe pe fiu său, au găsit un dascal foarte învățat... (f. 178^r–178^v).*

Ms. 5556: *Împărățind persei, adică Chiris-Împărat, care au fost având 7 muieri și nu ave nici cu una prunci. Și să ruga cu toată inima lui Dumnezeu ca să-i dea copii. Și de multă rugă ce făce împăratul i s-au ascultat și făcu o fimeia copil parte bărbătească foarte iscusit, carile îl creștea împărătește întru învățături și ca pre un pom iscusit îl cruța. Și făcându-se mărișor, împăratul ave poftă și dragoste ca doară va găsi un dascal foarte iscusit ca să înveță pre fiul său, găsit-au un pre înțelept și mare învățat dascal... (f. 14^r–14^v).*

Să urmărim, în sfârșit, cum se încheie romanul în manuscrisele din cele trei grupe. Grupa A.

Ms. 1436: ...Și capul cel dintăiu a celui ce nu e pedepsit și a omului celui [...]. Om ca acela între frați și priiatini în sfatul lor să să plece. Și al 2 <-lea> cap au scris de filosofi, a unui care pe un om și ca acela om mare folos face a priitinului său. Al 3 <-lea> cap, de omul cel **hiclean** ce știe multe și ca acela om ce nu știe niciodată să facă rău cătră aproapele său pre ascuns. Al 4 <-lea> cap, pentru om ce clevețește precum nu să cade pre alt om sau de boale, sau de alt rău ce va avea pre trup sau de-i grozav omul. Al 5 <-lea> cap, de va face vreun judecători sau boiari sau împărat de va face leage și va așeza neauzind bine și adevărat. Al 6 <-lea> cap, nu să cade nimănu și nădăjduiască pre om nebăgat în seamă. Al 7 <-lea> cap, să învață de bărbat râvnitori să hrănească pre alți oameni buni, având bine și nevoind să ții să fii bogat și să aibă avuție și de a sa și de la părinții săi. Și omul, văzind așa rău, nu știe și i se face voia rea și să topește. Al 8 <-lea> cap, să vază și zice: „Derept easte și să cade toț oamenii să fie cu dragoste și cu bună mulțămită și noi fără rău pentru bani”. Al 9 <-lea> cap, să cade precum are un om să facă celuui și el iar așa face altora. Al 10 <-lea> cap, sfătuiaste cu cel ce te sfătuiaste și de a păgânului fapte realeși nedreptățile a săracilor să nu facă prieteșug niciodată cu aceiia, ca să nu facă nedereptate și ia omului cu năpaste și făcând rău toț să bucură. Conețul și sfârșitul a filosofului Sintipei cu fiul împăratului de Țara Persiei. (f. 121^v–121^v).

Ms. 1432: ...Al 3 <-lea> cap, de omul cel **viclean** ce știe multe și ca acela ce nu știe niciodată să facă rău cătră aproapele său pre ascuns. Al 4 <-lea> cap, pentru om ce clevețește precum nu să cade pre alt om sau de boale sau de... (f. 41^v).

Deosebiriile dintre cele două texte se reduc la faptul că ms. 1432 începe enumerarea capetelor de la cifra trei, dar cu texte identice, doar **viclean** pentru **hiclean**, și că sfârșitul romanului lipsește, fila 42^r fiind, probabil, pierdută.

Grupa B. **Ms. 824:** ...Pentru însurare au întreat oarecine **odată** pre un filosof, anume preînțeleptul Săcund. Și zisă filosoful: „Însurându-să un om, **ce este** muiere lui”? Iar Săcund zisă: „Este întunecare bărbatului, furtună casii în tot ceasul, grijă și pagubă gânditoare în toate zilele, vrăjmășie și nevoie, **războiu** de tot feliul, o jiganie care **de-a** purure **lăcuiește** cu dânsa, și-i leoaică **care** în tot ceasul să luptă cu tine și căte împodobită și mușcă **pe** furiș, **dobitoc** cu nărav **viclean**, muncă sufletului bărbatului nesfârșit. Amin! Să **știț** toț că așe au grăit și au răspunsu preînțeleptul Săcund filosoful și așe este **adevărat**. Sfârșitul **istorii** <i> lui Chir-Împărat și al **Sandipii** filosofului (f. 100^v–101^r).

Ms. 3184: ...Pentru însurare au întreat oarecine pre un filosof, anume preînțeleptul Săcund. Și zisă filosoful: „Însurându-să un om, **ci esti** muiere lui? Iar Săcund zisă: „Este întunecare bărbatului, furtună casii în tot ceasul, grijă și pagubă gânditoare în toate zilele, vrăjmășie și nevoie, **război** de tot feliul, o jiganie care **de** purure **lăcuiești** cu dînsa, și-i leoaică **cari** în tot ceasul să luptă cu tine și căte împodobită și mușcă **furiș**, **dobitoacele** cu nărav **viclean**, muncă sufletului bărbatului nesfârșit”. Să **știți** toț că așe au grăit și au răspunsu preînțeleptul Săcund filosoful și așe este **adivărat**. Sfârșitul **istoriei** lui Chir-Împărat și al **Sandipei** filosofului (f. 74^v).

Asemănarea celor două texte este evidentă. Diferențele evidențiate sunt de natură fonetică.

Privitor la sfârșitul de roman al manuscriselor din grupa C, textele din ms. 1364, ms. 3388, ms. 1366 și, parțial, textul ms. 3191 (lipsește ultima filă) sunt oarecum identice cu textele ms. din grupa A, în primul rând cu textul ms. 1436, diferențele constând în soluții diferite de traducere și adaptări particulare. Excepție face ms. 3391, care conține precizarea că „scrisu-s-au și capetele filosofii și a minții și a dascălii și multe învățături...” (f. 98^v), fără însă a le înșira. În fine, ms. 5556 are lipsă filele ce încheie romanul.

Pentru comparație, dăm doar textul cuprins în partea finală a **ms. 3388**:

Și capul cel dintăiu arată pentru bărbatul cel nepedepsit și neînvățat, că unul ca acesta între frați și prieteni răzvrătire adună. Al 2 <-lea> cap au scris pentru oarecare filosof ce învăța pre un om, care om mult bine au făcut prietenului său. Al 3 <-lea> cap, pentru turburarea bărbatului celui zavisnic, viclean și rău, că unul ca acesta pururea ațâță vicleșug cătră cei de aproape ai lui. Al 4 <-lea> cap, pentru un om defăimat fără de cale de alți oameni carele au pentru vreo căzătură în boala pricazului, au pentru prepusul oamenilor pre sine aducând spre grozăvii. Iar al 5 <-lea> cap, pentru fieștecare judecătoriu, au împărat, au boieriu ce va să dea răspunsu la fieștece lucru mai nainte până a nu învăța leagea bine și a întreba pentru tot lucru să afle adevărul. Al 6 <-lea> cap, nu trebuie nimene să nădăjduiască întru un om nebun nicidecum. Al 7 <-lea> cap învață pentru omul ce să rătăcește și rânhește pre toți oamenii, cei ce vede că se chivernisesc și să țin bine și-i vede că s-au cinstit mai nainte decât el și să îmbogățesc, că și de la părinții lor au moștenit, iar omul, văzind pre dâșșii, rânhește și să vestezaște și-i pare rău că nu le poate strica nimica. Al 8 <-lea> cap învață și zice: „Să cade și să cuvine la tot omul să iubească pre aproapele său și să nu pohtească a face răsplătire răului”. Al 9 <-lea> cap, să cade fieștecare om să meargă la alții, cum și alții la dâșșul. Iar al 10 <-lea> cap sfătuiaste lucrurile și faptele păgânilor și obiceiul cel rău și asuprelele săracilor să nu le pohtești nicidecum, nici jafuri și apucături să nu faci că văzind vrăjmașul să bucură. Sfârșitul istoriilor Sindipei. (f. 60^r–60^v).

Concluziile ce se desprind din analiza comparată a celor 10 copii manuscrise se reduc la următoarele:

1. Toate copiile românești selectate pentru colacionare descind dintr-un singur text¹⁵.
2. Este de presupus că originalul după care s-a făcut traducerea pare a fi de origine greacă¹⁶, așa cum consemnează doar ms. 824 și 3184 din grupa B.
3. Textele manuscriselor cercetate, în funcție de titlul, rezumatul și începutul romanului, pot fi repartizate în trei grupe: grupa A (ms. 1436 și ms. 1432), grupa B (ms. 824 și ms. 3184), grupa C (ms. 1364, ms. 3388, ms. 3391, ms. 1366, ms. 3191 și ms. 5556).

¹⁵ Ambele manuscrise nu sunt cunoscute Magdalenei Georgescu, care a examinat în studiul său opt manuscrise (1436, 5115, 830, 1364, 1766, 3191, 3388 și 3391), ceea ce a determinat repartizarea lor în două grupe (vezi Georgescu 1996: 241).

¹⁶ Ideea modelului grecesc este avansată de mai mulți cercetători români și străini. Vezi, în acest sens, trimiterele bibliografice în Georgescu 1996: 232–233.

4. În privința sfârșitului de roman, textul ms. 824 și cel al ms. 3184 din grupa B merg mână în mână, deosebindu-se esențial de textul tuturor manuscriselor din grupa A și grupa C.

5. Textele (unele) manuscriselor din grupa C urmează, cu deosebiri de natură lingvistică și de conținut, pe cele aparținând grupei A, îndeosebi textul ms. 1436.

Referințe bibliografice:

1. CARTOJAN, N., *Cărțile populare în literatura românească*, vol. II, București, 1938.
2. CHIȚIMIA, Ion, SIMONESCU, Dan, *Cărțile populare în literatura românească*. Ediție îngrijită și studiu introductiv de Ion C. Chițimia și Dan Simonescu, vol. I, sub îngrijirea științifică a lui I. C. Chițimia, București, 1963.
3. CIOBANU, Șt., *Istoria literaturii române vechi*, vol. I, București, 1947.
4. DODIȚĂ, Gheorghe, *Importanța fondului „V. I. Grigorovici” de la Biblioteca URSS „V. I. Lenin” pentru studierea istoriei limbii moldovenești*. În: *Probleme de istorie a limbii. Studii și texte*, Chișinău, p. 101–114.
5. EVSEEV, Ivan, *Dicționar de magie, demonologie și mitologie românească*. Timișoara: Editura Amarcord, 1998.
6. GASTER, M., *Literatura populară română*, București 1983.
7. GEORGESCU, Magdalena, *Sindipa*. Text stabilit, studiu lingvistic și filologic, glosar de ~. În: *Cele mai vechi cărți populare în literatura română*, I, București, 1996, p. 197–320.
8. GHEȚIE, Ion, *Localizarea textelor vechi românești după criterii lingvistice*. În: „Studii și cercetări lingvistice”, XVI, 1965, nr. 3, p. 391–406.
9. GHEȚIE, Ion, *Baza dialectală a românei literare*, București, 1975.
10. GHEȚIE, Ion, MAREȘ, Al., *Graiurile dacoromâne în secolul al XVI-lea*, București, 1974.
11. IORGA, N., *Livres populaires dans le sud-est de l'Europe et surtout chez les roumaines*, extras din *Analele Academiei Române, Memoriile Secțiunii istorice*, vol. XIV, 1928, p. 35–37.
12. *Istoria limbii române literare. Epoca veche (1532–1780)* de Gheorghe Chivu, Mariana Costinescu, Constantin Frâncu, Ion Gheție, Alexandra Roman Moraru și Mirela Teodorescu. Coordonator: Ion Gheție, București, 1997.
13. MORARU, Mihai, VELCULESCU, Cătălina, *Bibliografia analitică a cărților populare laice*, partea I, sub îngrijirea științifică a lui I. C. Chițimia. București: Editura Academiei Republicii Socialiste România, 1976.
14. VEREBCEANU, Galaction, *Un manuscris al Sindipei de la sfârșitul secolului al XVIII-lea*. Text. În: „Philologia” 2017, nr. 1-2, p. 35–55, nr. 3-4, p. 67–89, nr. 5-6, p. 113–130.
15. SLOVARI (Биографический словарь профессоров и преподавателей Московского университета. Т. I. М., 1885).

Izvoare:

1. *Cuvânt și pocitanii filosofului Sintipa cu împăratul de țara Persie, anume Chira* (ms. rom. 1436, Biblioteca Academiei Române, 1703, f. 79^r–121^v; abreviat ms. 1436).
2. *Sandipa* (ms. rom. 1364, Biblioteca Academiei Române, 1784, f. 35^r–172^r; abreviat ms. 1364).
3. *Istorie Sindipii* (ms. rom. 3388, Biblioteca Academiei Române, 1784, f. 1^r–60^v; abreviat ms. 3388).
4. *Pilde filosofești a das <ca>lului Sindipii* (ms. rom. 3391, Biblioteca Academiei Române, f. 52^r–78^r; abreviat ms. 3391).
5. *Sandipa, adică poveste lui Chir-Împărat* (ms. rom. 824, Biblioteca de Stat a Rusiei (Moscova), 1798, f. 1^r–101^r; abreviat ms. 824).
6. *Istoriile filosofului Sindipa* (ms. rom. 1366, Biblioteca Academiei Române, sf. sec. 18, f. 1^r–59^v; abreviat ms. 1366).
7. *Istoria Sindipii filosoful* (ms. rom. 3191, Biblioteca Academiei Române, sf. sec. 18, f. 178^r–230^v; abreviat ms. 3191).
8. *Cuvânt și pocitanii filosofului Sintipa cu împăratul de la țara Persiei, anume Chira* (ms. rom. 1432, Biblioteca Academiei Române, înc. sec. 19, f. 1^r–41^v; abreviat ms. 1432).
9. *Sandipa* (ms. rom. 5556, Biblioteca Academiei Române, înc. sec. 19, f. 14^r–52^v; abreviat ms. 5556).
10. *Sandipa, adică poveste lui Chir-Împărat* (ms. rom. 3184, Biblioteca Academiei Române, 1805, f. 1^r–74^v; abreviat ms. 3184).