

Gheorghe **DIDAHILE LUI ANTIM IVIREANUL CHIVU ȘI ÎNNOIREA LIMBAJULUI PREDICII ROMÂNEȘTI**

1. S-a scris mult și competent despre valoarea canonică și literară a predicilor lui Antim Ivireanul¹. A fost subliniat talentul oratoric de excepție al mitropolitului², s-a insistat asupra originalității *Didahiilor*³, ca răspuns la ipoteza traducerii acestora din opera marilor predicatori bizantini ai timpului⁴, au fost subliniate elementele care diferențiază textele sale de cazaniile celebrilor predecesori din spațiul românesc, diaconul Coresi și mitropolitul Varlaam.

O analiză a predicilor rostite de Antim la începutul secolului al XVIII-lea, aplicată deopotrivă formelor lingvistice, registrelor stilistice și structurilor textuale, pune însă în evidență și o greu de egalat capacitate de utilizare a textului sacru și de interpretare a literei acestuia pentru comunicarea eficientă cu credincioșii. Cu orice credincios prezent în biserică, indiferent de rang, dar diferențiat, desigur, după cultura și după capacitatea fiecăruia de a pătrunde semnificațiile textului bisericesc. O comunicare în care citatul religios era aproape didactic explicitat pentru a mări capacitatea de înțelegere de către ascultători a spiritului cărții sfinte și pentru a compensa instrucția, adesea insuficientă, a acestora. O comunicare în care limbajul religios s-a întâlnit în mod fericit cu elemente provenind indiscutabil din cultura laică, într-o simbioză fără precedent în scrisul vechi românesc.

2. Este cunoscut rolul excepțional jucat de Antim în tipărirea cărții necesare slujbei în limba română. Urmare a activității pe care a desfășurat-o, cartea de cult editată la cumpăna veacurilor al XVII-lea și al XVIII-lea în Muntenia și-a impus, în jurul anului 1750, normele lingvistice și a determinat prima unificare a limbii noastre de cultură⁵.

A fost însă insuficient evidențiată deschiderea acestui mare om de cultură către cartea laică, într-o epocă în care tipografiile imprimau aproape fără excepție carte religioasă.

În 1697 el tipărise, la Snagov, *Gramatica slavonească* a lui Meletie Smotrițki, pentru a veni în sprijinul încă necesarelor școli de slavonie. În 1700 ieșea de sub teascurile

aceleiași tipografii *Floarea darurilor*, mult citita pe atunci carte de înțelepciune, iar în 1713 mitropolitul va fi imprimat, potrivit unor informații contemporane, și *Alexandria*, instructivul roman cu subiect istoric⁶.

Lecturile sale s-au îndreptat cu certitudine, după cum arată maximele, pildele și referirile cuprinse în *Didahii*, nu doar spre *Cartea cârților* și spre scrierile părinților Bisericii, ci și spre *Fiziolog*, cunoscuta carte populară, spre cronografe sau, fapt cu totul remarcabil, spre renumiți poeți și filozofi greci, precum Aristotel, Democrit, Hesiod sau Socrate⁷.

Asemenea lecturi l-au îndrumat, desigur, spre vocabularul neologic greco-latin, prezent constant în scrierile sale alături de termenii slavoni și neogrecești specifici textelor bisericești. (Mă opresc, pentru ilustrare, la *astronom*, *idiomata* „însușire, proprietate”, glosat prin *alsăuiri*, la *materie*, la *periergos* „(persoană) dornic(ă) să cunoască”, glosat prin *iscoditoriu* și *prepuitoriu*, la *politie* „cetate, stat”, la *scandela* „scandal” sau la *silavă*, glosat contextual prin *înjugare*, termeni care nu au aparținut niciodată limbajului religios⁸.)

Tot textele laice i-au sugerat, fără îndoială, maniera de interpretare a formei ebraice a numelui biblic al Sfintei Fecioare, cuprinsă în *Cazania la adormirea Preasfintei Născătoarei de Dumnezeu*, tiparul aproape științific al demersului, felul de identificare a ideii ascunse sub haina sonoră a cuvintelor și tălmăcirea pe înțelesul tuturor a semnificației astfel izvodite⁹:

„întru... Mariam, după a mea proastă socoteală, înțelegem cum că cuprinde în sine trei lucruri: una pentru că, fiind numele acesta de trei (silaves), adecă de trei înjugări, să înțelege cum au născut o față a Sfintei Troițe, pre Fiul și cuvântul lui Dumnezeu; a dooa, că are fieștecare înjugare câte 2 slove și că înțelegem cele dooa firi ale lui Hristos, adecă cea dumnezeiască și cea omenească; a treia că sânt 6 slove de toate într-acest nume, cu carele înțelegem cele 6 taini mari și preste fire, adecă blagoveștenia, nașterea, botezul, moartea pre cruce, învierea și înălțarea la ceriu. Cu blagoveștenia s-au descoperit taina cea mai înainte de toț vecii ascunsă; cu nașterea s-au împăcat ceriul cu pământul, adecă Dumnezeu cu omul; cu botezul ne-am îmbrăcat cu haina nesticăciunii; cu moartea ni s-au dat viața; cu învierea ni s-au dat bucuria și cu înălțarea la ceriu, șăderea de-a dreapta lui Dumnezeu, Tatăl¹⁰.”

Aceeași apropiere de cultura laică, ilustrată, în modul de interpretare a pasajului anterior, prin raportarea la structura fonetică a cuvântului, poate explica desigur și compararea, în *Cuvânt de învățătură asupra omului mort*, a tinerei săvârșite înainte devreme cu *finixul*, „o pasăre, ce...”, de ce se săvârșește făr de vreme, de aceea mai mult își adaoge zilele vieții lui, pentru căci moartea îi înnoiește viața și-i dăruiește ani mai mulți”.

În *Cazania la adormirea Preasfintei Născătoarei de Dumnezeu* descoperirea sensurilor ascunse în numele *Mariam* a devenit principiu organizator pentru lauda adusă Sfintei Fecioare, perioadele atent construite subsumând structuri binare (semnificative pentru înțelegerea esenței „împărătesei ceriului și a pământului”, a celei ce „au împăcat ceriul cu pământul”) unor serii enumerative organizate ternar, cu trimitere desigur la Sfânta Treime: ea este *aleasă ca soarele, ca luna, ca revărsatul zorilor; este izvor, chiparos, crin; este nor, fecioară și grădină încuiată*¹¹.

În *Cuvânt de învățătură asupra omului mort*, citatul biblic, redus la esență (spre deosebire de pericopa evanghelică din cazaniile tradiționale), devine din pre-text argument pentru ideea ilustrată, din punct de referință se transformă în laitmotiv și treaptă obligatorie în demonstrarea ideii că moartea nu este sfârșit și pedeapsă, ci „începutul vieții cei fericite” sau, cum spusesese, cu o jumătate de veac mai devreme Toader din Calafendești, în prima predică românească originală, „poartă către viața cea netrecută”.¹²

Înnoirea adusă de Antim coboară până la nivelul lexical al predicii bisericești. Sinonimia, general acceptată în limba curentă, între *moarte* și *adormire* se transformă în antonimie. Însuși citatul evanghelic „Nu plângeți, că n-au murit, ci doarme” își evidențiază, în plan sintactic, structura antitetice, explicitarea făcută pe parcursul textului adăugând, într-o enumerare sinonimică gradată, elemente noi celor două „capete de serie” opuse: *n-au murit, ci doarme; nu moarte, ci adormire; nu adormirea cea firească, ci adormirea cea de pe urmă; nu scârbă* (adică întristare, supărare pământească), *ci fericire, nestricăciune, nemurire*.

3. Înnoirile aduse de Antim în planuri diverse predicii românești, mult mai numeroase decât cele câteva comentate prea succint în paginile anterioare, sunt nu numai o dovadă indiscutabilă de admirabil talent retoric și de intuiție lingvistică, ci și rezultatul cursului urmat de vechea noastră limbă literară după acceptarea românei ca limbă de cult¹³.

Argumentează această afirmație truda unui intelectual anonim, care, la mijlocul secolului al XVII-lea, a adunat sau a transcris într-un manuscris al Psaltirii (păstrat la Biblioteca Academiei din București sub cota ms. rom. 170) mai multe variante pentru exprimarea ideilor cuprinse în versetele celei mai citite dintre cărțile biblice¹⁴. Nu doar o singură variantă, subsumată tradițional unei versiuni a traducerii scrierii în limba română, ci mai multe, diferențiate prin organizare sintactică, formulare sau vocabular. Variantele sunt numerotate cu litere-cifră, pentru a putea fi mai ușor urmărite de un eventual cititor sau, poate, pentru a sublinia curajul întreprinderii prin care *litera* cărții sfinte își pierduse caracterul intangibil în favoarea *duhului*, a înțelesului acesteia.

Iată două fragmente ilustrative. Primul este extras din psalmul 26 (versetele 2-4)¹⁵:

„Când s-apropiia spre mene cei în răutăți să mănânce trupul meu 2. *peșița mea*, ceia ce *mă supăra*, vrăjmașii miei 2. ceia ce *mă dodii*a, vrăjmașii miei, aceia slăbiră și căzură. Că se *s-are stoli* spre mene *stol* 2. că se *s-are aduna* spre mene *gloată*, nu se va teame inima mea. Și să *s-are scula* spre mine *războiu*, eu spre-nsu nedejduiescu. *Unul* cerșuiu de la Domnul și *acela* cercu. 2. *Una* cerșuiu de la Domnul și *aceaea* cercu”.

Cel de al doilea fragment aparține cunoscutului psalm 50 (versetul 9):

„*Ocropeaște-mă* cu *isop* și mă voi curăți. 2. *Stropeaște-mă* cu *busuioc* și mă voi curăți. 3. *Spală-mă* cu *săpun* și mă <...> <4> *spală-mă* și mai vârtos decât omătul mă voi înălbi”.

Schimbarea de atitudine față de forma textului religios este probată, aproximativ două decenii mai târziu, și de către Dosoftei, prin celebra sa *Psaltire în*

versuri, dublată semnificativ în plan cultural de *Psaltirea de-nțăles*, tipărită în proză, în 1680, pentru uzul Bisericii. Spiritul cărții biblice a prevalat din nou asupra literei acesteia în cartea apărută la Uniev, în 1673, sensul versetelor a fost exprimat mai clar și mai adecvat înțelegerii cititorului laic, mai puțin obișnuit cu rigorile scrisului bisericesc. Au fost păstrate firesc „modelul” stilistic al cărții (psalmul s-a aflat pentru prima dată în literatura română în această postură) și atitudinea psalmistului. Iar prelucrarea literei psalmilor nu a mai constat exclusiv în încercarea deloc ușoară și nu totdeauna lipsită de poezie de găsim a unor echivalente lexicale cât mai potrivite pentru termenii din original, Dosoftei impunând atât adaosul cât și simplificarea creatoare a izvorului ca mijloc de evidențiere a personalității sale artistice.

Sunt bine cunoscute, desigur, nu numai din cercetările de istorie a literaturii române și a limbii noastre literare, versurile din psalmul 103 având rezonanțe similare poeziei eminesciene:

„Preste luciu de genune
Trec corăbii cu minune”

prelucrare a unui fragment („Acolo corăbiile împlă”) lipsit de orice valențe poetice. Sau versurile de început ale psalmului 41, prin care este exprimată „setea de dumnezeire”:

„În ce chip dorește cerbul de fântână,
Cându-l strânge setea de-l arde-n plămână,
Sufletul meu, Doamne, așe te dorește,
Cu sete prinsă, de mă veștedzește”¹⁶.

4. Activând într-un context cultural favorabil, cum a fost cel care a individualizat „secolul de aur” al culturii vechi românești, secol în care româna a devenit limbă de cult, Antim Ivireanul a dat măsura posibilităților de expresie, de comunicare și de înnoire a limbajului bisericesc.

Ajutat de o cultură și de un simț lingvistic aparte, întâlnit nu o dată la intelectualii ce ajung să se illustreze în altă limbă decât cea maternă, el a găsit echilibrul între tradiție și inovație, între ceea ce era (și în mare măsură a rămas) caracteristic pentru textul sacru și fenomenele specifice limbii române comune.

BIBLIOGRAFIE

1. Antim Ivireanul, *Opere*, Ediție și studiu de Gabriel Ștrempel, București, 1972.
2. Eugen Negrici, *Antim. Logos și personalitate*, București, 1971.
3. Al. Rosetti, B. Cazacu, Liviu Onu, *Istoria limbii române literare*, ediția a II-a, București, 1971.
4. Ion Gheție (coord.), *Istoria limbii române literare. Epoca veche (1532-1780)*, București, 1997.
5. Dan Horia Mazilu, *Recitind literatura română veche*, II, București, 1998.
6. Gh. Chivu, *Limba română de la primele texte până la sfârșitul secolului al XVIII-lea. Variantele stilistice*, București, 2000.

NOTE

¹ A se vedea, pentru bibliografie, *Dicționarul literaturii române de la origini până la 1900*, București, 1979, p. 44 și, recent, *Dicționarul general al literaturii române*, I, București, 2004, p. 192.

² Al. I. Ciurea, *Antim Ivireanul, predicator și orator*, în „Biserica Ortodoxă Română”, LXXIV, 1956, nr. 8-9, p. 775-817.

³ Subiectului i-a fost consacrat volumul lui Eugen Negrici, *Antim Ivireanul. Logos și personalitate*, București, 1971 (republicat fără nici o modificare de Editura Du Style, în 1997). Considerații utile sunt formulate în G. Țepelea, Gh. Bulgăr, *Momente din evoluția limbii române literare*, București, 1953, p. 51-52; *Istoria literaturii române*, I, București, 1964, p. 539-546; Al. Rosetti, B. Cazacu, Liviu Onu, *Istoria limbii române literare*, I, ediția a doua, revăzută și adăugită, București, 1971, p. 192-194.

⁴ Vezi pentru argumente în primul rând Al. I. Ciurea, *art. cit.*, p. 781-784; cf. Gabriel Ștrempel, *Introducere*, în *Antim Ivireanul, Opere*, București, 1972, p. XLVII; Dan Horia Mazilu, *Recitind literatura română veche*, II, București, 1998, p. 373-376.

⁵ Vezi *Istoria literaturii române*, I, ediția a II-a, București, 1970, p. 490, 503-505 și, ca ultimă sinteză, Ion Gheție, *Secolul al XVIII-lea și unificarea limbii române literare*, în *Contribuții la studiul limbii române literare. Secolul al XVIII-lea (1688-1780)*, [Cluj-Napoca], 2000, p. 91-111.

⁶ Anton Maria del Chiaro, secretarul pentru limbi occidentale al lui Constantin Brâncoveanu, consemnează în *Storia delle moderne rivoluzioni di Valachia* existența tipăriturii și chiar finanțarea apariției acesteia de către negustorul Apostol Manu (vezi, între alții, N. Cartoian, *Cărțile populare în literatura românească*, I, București, 1974, p. 283).

⁷ Vezi pentru detalii Gabriel Ștrempel, *op. cit.*, p. XLI-XLII, XLVIII-XLIX.

⁸ Pentru o descriere sumară a lexicului Didahiilor, vezi Al. Rosetti, B. Cazacu, Liviu Onu, *op. cit.*, p. 189-191.

⁹ Dan Horia Mazilu asociază această „tălmăcire” cu hermeneutica și cu interesul arătat de Antim simbolismului numeric (în *vol. cit.*, p. 388).

¹⁰ Citatul acesta, ca și cele inserate mai jos, sunt preluate din ediția *Didahiilor* publicată de Gabriel Ștrempel în volumul *Antim Ivireanul, Opere*, București, 1972.

¹¹ Vezi, pentru alte exemple de structuri ternare și duale, Eugen Negrici, *op. cit.*, p. 212-214.

¹² A se vedea, pentru textul acestei predici, *Crestomația limbii române vechi*, vol. I (1521-1639), București, 1994, p. 207-210, iar pentru noutatea metaforei citate, Gh. Chivu, *Limba română de la primele texte până la sfârșitul secolului al XVIII-lea. Variantele stilistice*, București, 2000, p. 44-45.

¹³ Pentru aceasta vezi sinteza pe care am făcut-o în *Evoluția stilurilor limbii literare (Contribuții la studiul limbii române literare. Secolul al XVIII-lea (1688-1780))*, p. 305-308.

¹⁴ Pentru o primă analiză a acestui manuscris și a relației sale cu alte Psaltiri vechi românești, între care și *Psaltirea de-nțales* a lui Dosoftei, vezi I.-A. Candrea, *Psaltirea Scheiană comparată cu celelalte psaltiri din sec. XVI și XVII traduse din slavonește*, I, București, 1916, p. LXIV-LXIX.

¹⁵ În fragmentele reproduse am evidențiat diferențele existente între variantele transcrise succesiv.

¹⁶ Pentru alte dovezi de prelucrare de către Dosoftei a textului canonic, vezi recent Mihai Dinu, „*Bătrânul poet dintâi*” – *incursiune în poezia și poetica dosofteiană*, București, 2007, p. 156-274.