

DISCUȚII

DESPRE VALOAREA PERFECTULUI SIMPLU

DE

ACAD. AL. ROSETTI

În « Gramatica limbii române », Ed. Academiei R.P.R. (I, p. 306), se arată că perfectul simplu este un timp al narațiunii și că întrebuițarea lui, în această funcțiune, este generalizată în literatură. Pe lângă valoarea arătată mai sus, în limba vorbită din regiunile de vest ale domeniului dacoromân (Oltenia, Banat etc.; l.c.), perfectul simplu indică o acțiune terminată de curînd. Mai departe, autorii « Gramaticii » arată că întrebuițarea perfectului simplu la altă persoană decît la persoana a III-a e neobișnuită; de aceea, folosirea lui la persoana a II-a, în regiunile în care perfectul simplu nu apare în vorbire, are sens ironic: « făcuși ispravă! (se spune cuiva care a stricat ceva) » (l.c., p. 307).

Ne propunem să completăm expunerea de mai sus, după cum urmează:

1. *Timpul narațiunii.* Uneori perfectul simplu e întrebuițat în mod exclusiv ca timp al narațiunii, de exemplu în prefața («introducție») la « Dacia literară » (1840), scrisă de Mihail Kogălniceanu: « La anul 1817, d. Racocea, k.k. translator românesc în Lemberg, publică prospectul unii foi periodice ce era să iasă pentru întiași dată în limba romînească. Planul său nu se putu aduce în împlinire. La anul 1822, d. Z. Carcaleki, în Buda, cercă pentru a doua oară o asămîne întreprindere; dar și aceasta fu în zadar. În sfîrșit la 1827, d. I. Eliad vru și ar fi putut pe o scară mult mai mare să isprăvească aceea ce Racocea și Carcaleki nu putură face. Ocîrmuirea de atunce a Țării Romînești nu-i dădu voia trebuincioasă. Așa puținii bărbați carii pe atunce binevoia a se mai îndeletnici încă cu literatura națională, perdură nădejdea de a vede vreodată gazete romînești. Numai doi oameni nu perdură curagiu, ci așteptară toate de la vreme și de la împregiurări. Aceștii fură d. Aga Asachi și d. I. Eliad . . . Așteptarea lor nu fu înșelată. Împregiurări cunoscute de toți le veniră întru ajutor. Așa, la 1 iunie 1829, în Iași, « Albina romînească » văzu lumina zilei pentru întiași dată. Puțin

după ea *se arată* și « Curierul românesc » în București »; de asemenea, în pasajul următor din Gr. Alexandrescu: « După o ședere de două zile, într-un loc unde ne aflam foarte bine și unde am fi putut zăbovi mai mult, *plecarăm* într-un după prînz și, petrecînd noaptea în orașul Rîmnicu-Vilcea, a doua zi *ne pornirăm* la mănăstiri, după ce *ne luarăm* adio de la d-l Oteteleşeanu, cu care *venirăm* pînă acolo, de la caleașca d-sale, de la dulcetile d-sale, în fine de la toate bunurile care fac viața materială, pentru care *făcurăm* un drum de ocol ce trebuie să fi obosit pe cititor mai mult decît pe noi » (« Memorial de călătorie », în vol. « Scrieri în versuri și proză », București, 1893, p. 395).

La fel, la Gala Galaction:

« Orice vorbă, orice murmur *se stinseră* pe buzele acestor oameni... Inimile lor *vibrară*. Brațele lor, înarmate cu lopeți, *străpuseră* și *biruiră* vijelia. Cutremurați cu sfînt cutremur, ei *pricepură* că domnul este cu ei în barcă... » (« De la noi la Cladova », în « Opere », I, București, 1949, p. 149).

Alteori perfectul simplu alternează cu perfectul compus, astfel, la Diaconovici-Loga, în prefața la tratatul său de ortografie:

« Pentru unele împiedicări, neputînd tipări gramatica romînească ce o dusesem cu mine la Buda, de a o da la lumină, ca să nu mă întorc acasă deșert, *am tras* dintr-însa numai ortografia și o *pusei* sub tipar... Deci, pentru ca să se împiedice odată smintele acestea, nu *putui* a mai întirzia cu ortografia... Aicea *am adaos* și teoria periodurilor ». (« Ortografia sau dreapta scrisoare », Buda, 1818, în I. Bianu și D. Simonescu, « Bibliografia romînească veche », III, București, 1936, p. 221).

În fine, la alți autori, perfectul simplu e întrebuițat alături de prezent. Astfel, la dr. G. Ulieru:

« Deodată, ușa *se deschise* cu putere și-și *fac* apariția în cameră preotul comunei, urmat de dascăl ». (« Din carnetul unui medic de plasă », București, 1948, p. 118).

De asemenea, la Ion Călugăru:

« Își *stinse* țigarea de scîndura băncii. *Se scoală*, *se uită* pe fereastră... Vine așa... *face* o mișcare că *se văzu* că-i lipsește mîna dreaptă... Flăcăul beat *se clatină* mai tare; *cată* să-și țină echilibrul, *făcu* mai mulți pași, de *pare* a se învîrți în jurul său » (« Oțel și piine », în « Viața romînească », 1949, nr. 12, p. 88 și 91).

Aceeași alternanță dintre perfect simplu și indicativ prezent apare la N. Bălcescu:

« Dar Regulamentul nu *se mulțumește* a desmoșteni un popor întreg și a organiza statul ciocoiesc, ci încă, cu toate că *recunosc* drepturile de posesie ale țăranilor asupra pămîntului lucrat de dinșii din veci, *urcă* nemăsurat drepturile proprietarilor și în faptă *robește* pe om pămîntului... Niciodată oligarhia nu *fu* mai bine întărită... Cu toate acestea, această tiranie spăimîntătoare *moare* ucisă prin covîrșirea ei chiar. Regulamentul, cu toate actele sale, *aduse* însă oare-

cari principii folositoare și *se făcu* un instrument de progres». (« Mersul revoluției în istoria românilor », în « Opere », I, 2, ed. Fundației pentru literatură și artă, București, 1940, p. 102).

Tot astfel, la M. Eminescu: « Era un om sărac — sărac și avea o mulțime de copii. Acu era în vremea foametei și el o muncit o săptămână pe un căuș de grăunțe. Apoi s-o dus la rișniță cu ele. După ce le-o rișnit o eșit afară cu căușul cu făină și s-o pornit o furtună mare și i-o luat toată făina din căuș. Da el strașnic s-o mîniat. Nu mă las eu așa, cu una cu două . . . și *făcu* un șumuiag de paie și *pornește*. Îl *întreabă* un om: unde te duci, cumetre ? » (« Borta vîntului », în « Literatura populară », București, Minerva, 1902, p. 214).

După cum se vede, amîndouă timpurile narațiunii, perfectul simplu și prezentul sînt întrebuițate laolaltă, cu o nuanță în plus în favoarea prezentului, care marchează acțiunile cele mai importante sau pe care naratorul ține să le pună în relief. Este deci un procedeu stilistic, întrebuițat de autor pentru a evidenția un moment culminant al acțiunii. De aceea, surprinde observația (ea se referă la pasajul citat mai sus din « Carnetul » d-rului Ulieru) că regulile de concordanță ale timpurilor « au fost nesocotite, cu riscul de a obține efecte stridente » și că « autorul trebuia să pună cele două verbe sau amîndouă la perfect (ușa *se deschise* și personajele *își făcură* apariția), sau amîndouă la prezentul istoric (ușa *se deschide*, preotul *își face* apariția, Ana Canarache, în « Cum vorbim », an. I, 1949, nr. 8, p. 20).

Punerea în relief a unui moment al acțiunii, actualizarea ei prin întrebuițarea prezentului, în opoziție cu perfectul simplu, este exemplificată în fragmentul următor din « Domnul Vucea », de Barbu Delavrancea (în vol. « Hăgi Tudose », ed. Socec, 1940, p. 88—89): « — Cît fac 25 de măgari cu 15 boi ?

Mă gîndii eu, *mă răzgîndii*. Îmi dam cu socoteala: asta nu e adunare, că frate-meu îmi da să adun tot lucruri de un fel, și așa zicea el că este adunarea . . .

— Domnule, nu *pot* face socoteala pe măgari și pe boi, că tata n-are decît cai . . . la cai m-aș pricepe . . .

Domnul *rîse*, școlarii *pufniră*, pe mine mă *podidiră* lacrimile.

Mă duc la tablă; *iau* tibișirul; îl *scap* de vr-o trei ori din mînă; și *încep* să socotesc măgarii și boii în cai, pe prețul Micului, adică pe 200 de lei. *Adun* 25 de măgari cu 15 boi, *înmulțesc* suma cu 200 de lei și *mă întorc* spre profesor. El *se uitase* în jos și nu *văzuse* nimic din socoteala mea. *Tușesc* bine și strig: opt mii, domnule !

Rizi domnul, și rizi, și rizi. Cînd se *potoli*, *zise*, privind în tavan . . . ».

Din examinarea exemplelor pe care le-am înfățișat, alternanța dintre perfect și prezent apare așadar ca un mijloc stilistic întrebuițat în literatură. Ea se încadrează în procesele stilistice semnalate de Tudor Vianu în proza lui N. Bălcescu

(« Tehnica basoreliefului în proza lui N. Bălcescu », în « Arta prozatorilor români », București, 1941, p. 443 și urm).

2. *Întrebuințarea persoanei I și a II-a singular.* După cum am văzut, autorii « Gramaticii » socotesc întrebuințarea pers. I singular a perfectului simplu neobișnuită (l. c., p. 306—307). La exemplele pe care le-am înfățișat aici mai sus de întrebuințare a pers. I singular sau plural, în secolul al XIX-lea (la Diaconovici-Loga și la Gr. Alexandrescu), adăugăm unul dintr-o scriere inedită a lui Iordache Golescu:

« Vrînd să merg la Pitești, *plecai* din București c-o căruță cu cai de poște. Cum *intrai* în căruță, *n-apuca*i să mă așăz bine, și *auzii* pă surugii: iii ! aști ! plici din bici. Nu *pricepui* cînd *ișii* pă poartă și cînd *ajunsei* la barieră. . . Cum *ajunsei* la barieră, le *zisei*: « mai încet . . . » (« Poveste ce mi s-a întîmplat la un potop », ms. 213 din Bibl. Academiei R. P. R., p. 814—815, comunicat de prof. D. Panaitescu-Perpessicius).

Perfectul simplu la pers. I singular apare și la scriitori contemporani, de exemplu la Gala Galaction:

« Unde de fierbințeală vibrau peste bisericuța adormită, peste bălăriile moleșite, peste trandafirii spînzurați pe zaplaz. *Făcui* o sfortare care mă istovi. *Mă ridicai* de pe pragul lîngă care zăcea un braț de fîn cosit — și *mă dusei* să privesc în altar . . . *Făcui* tot chipul să nu deștept pe nici unul » (« Bisericuța din răzoare », în « Opere », I, București, 1949, p. 42).

În privința întrebuințării pers. I sau a II-a sing. a perfectului simplu, trebuie arătat aici că ea e atestată în scrierile lui Anton Pann (limba lui Pann are ca bază limba vorbită la București de mica burghezie orășenească, în prima jumătate a secolului al XIX-lea), de exemplu în pasajul următor:

« Într-o dimineață, pe ceață, pe fum,
O cadină p-alta întilnind pe drum,
O întrebă: Soro, or *pățiși* cevași?
Astfel pînă-n ziuă, încotro *plecași*? »

(« Povestea vorbeii », ed. Adamescu, II, 51).

3. *Exprimarea unei acțiuni îndeplinite de curînd.* În limba vorbită din Banat și din Oltenia, perfectul simplu exprimă o acțiune petrecută în aceeași zi; acțiunea petrecută cu începere din ziua de ieri e redată prin perfectul compus (comunicat de corespondenți din reg. Craiova și Pitești, r. R. Vilcea, Horezu și Slatina), de exemplu: « cînd *veniși* de la tîrg? — *Picai* chiar acuși », sau: « după cum *am vorbit*, nu *putui* să viu, dar acuma sînt gata ». În scrierile lui Iordache Golescu, alternarea perfectului simplu cu perfectul compus are rolul de a opune o acțiune recentă unei acțiuni mai îndepărtate: « acum *trecu* un neguțător de la București și, întrebîndu-l ce mai veste, ne *spuse* că *a auzit* de la un calemgiu d-ai vistieriei că s-ar fi făcut iarăși o mare gilceavă între boieri »

și că un arhiereu *a lipsit* » (p. 197), « bine *gîciși*, ca cînd ai fi fost acolo și *i-ai vîșut* » (p. 205), « apoi ce *ziseși* (zise oierul) adinioară, că *ai scăpat* cu fața curată? » (p. 147, în « Viața și scrierile Marelui-vornic Iordache Golescu », tipărită de N. Bănescu, Vălenii-de-Munte, 1910).

În concluzie, vom spune că reexaminarea mai adîncită a faptelor completează și nuanțează expunerea din « Gramatica limbii romîne », Ed. Academiei R.P.R. și ne ajută să ne facem o idee mai clară despre realitatea lingvistică în acest sector.