

**Laurenția Dascălu Jinga**  
**Ariadna Ștefănescu**

## DESPRE CARACTERUL FRAGMENTAR AL DISCURSULUI ORAL

### 1. INTRODUCERE

Majoritatea studiilor despre limba vorbită menționează caracterul fragmentar al acesteia (determinat de apariția unor cuvinte sau enunțuri neîncheiate), subliniind faptul că este una dintre caracteristicile esențiale care o deosebesc de aspectul scris al limbii.

Cauzele fenomenului sunt foarte variate, dar ceea ce ni se pare esențial pentru interpretarea lui este caracterul său intenționat sau nu.

Dacă lăsăm la o parte cazurile de „tăiere a vorbei” prin intervenția intempestivă a alocutorului (heteroîntreruperile), majoritatea enunțurilor neîncheiate de locutor în mod mai mult sau mai puțin involuntar sunt autoîntreruperi determinate de caracterul neplanificat al mesajului oral (care se elaborează pe măsura emiterii lui, fără o pregătire prealabilă).

Facem distincție, în acest cadru, între autoîntrerupere și *ezitare*, un fenomen specific producției verbale care nu schimbă conținutul informativ, ci face parte dintre variațiile individuale, nesemnificative pentru decodarea mesajului de către alocutor.

Enunțurile lăsate în mod deliberat neîncheiate de către locutor sunt *elipse*, posibile datorită recuperării sensului din contextul comunicativ.

În cele ce urmează ne propunem să ne referim numai la enunțurile care au aspect neîncheiat din cauza unei autoîntreruperi (marcate prin pauză perceptibilă și, uneori, prin lungirea silabei finale a cuvântului care o precedă) și care sunt validate de alocutor ca acceptabile în economia dialogului respectiv. Validarea este sugerată de lipsa unei reacții care să semnaleze că a apărut o problemă locală, legată de receptarea mesajului (Dascălu Jinga 2003a; v. și idem 2006:151–157 despre „întreruperile temporare”). Ne bazăm pe un corpus de conversații spontane, înregistrate direct, nu prin intermediul unor canale de tip tehnic (v. opoziția „limbă vorbită directă” vs. „limbă vorbită transmisă” la Dascălu Jinga 2002: 17–20), preluate din două volume de texte orale transcrise (CORV și IV).

### 2. ENUNȚURI ÎNTRERUPTTE NEDELIBERAT

Elaborarea *ad hoc* a mesajului oral provoacă adesea întreruperi, discontinuități, rupturi, cu reluări necesare găsirii cuvântului potrivit sau întoarceri

la un segment deja emis pentru a-l completa ori modifica etc., fenomene care reflectă dificultățile locutorului legate de efortul „bunei formulări”.

### 2.1. Autoîntrerupere (pentru corectări, reformulări, digresiuni)

Enunțurile neîncheiate nedeliberat rezultă prin autoîntreruperea momentană a locutorului pentru ajustarea unor probleme locale legate de producerea enunțului (de pildă, autocorectare sau reformulare) sau pentru începerea unei digresiuni.

#### 2.1.1. Autocorectare

Printre numeroasele mijloace de marcare a autocorectării (Dascălu Jinga 2002: 46–54), este destul de frecvent folosită întreruperea înainte de sfârșitul cuvântului; în exemplele care vor urma marcăm prin caractere albine elementul discursiv întrerupt (și varianta sa modificată, atunci când apare):

*A spus c-a făcut o exp- (AK) o impresie EXcelentă* (Dascălu Jinga 2002: 46).

#### 2.1.2. Reformulare

Prin „reformulare” ne referim la autocorectarea „de adecvare”, făcută de locutor pentru a oferi un termen mai potrivit, nu pentru a înlocui unul eronat; în general, ea operează modificări semantice față de termenul anterior în direcția atenuării sau, dimpotrivă, a amplificării sale (Dascălu Jinga 1998; 2002: 26–28):

*În '77 este cutremuru și . . . a avut MARI reparații de făcut acolo ↑ . . . adică . . . poate NU chiar așa mari ↓ da-n orice caz au fost* (Dascălu Jinga 2002: 27).

*El probabil . . . SIGur că el a fost un sincer democrat și a crezut că [...] (ibidem: 28).*

#### 2.1.3. Digresiune

Digresiunea implică „întoarcerea, după o abatere mai lungă sau mai scurtă, la punctul de unde s-a întrerupt tema principală” (Dascălu Jinga 2003b: 130). O fază obligatorie a sa este oprirea locutorului, pentru a face un fel de „buclă” sau de „ocol” tematic. Autoîntreruperea aceasta nu riscă tăierea unui cuvânt, dar se face, uneori, înainte de completarea enunțului; în exemplul următor marcăm digresiunea prin subliniere:

VJ: *Și asta a apărut ↑ din o mie nouă sute optzeci și patru ↑ chipurile ↑ s-a observat . gaura aia ↓ <P acolo de (AK) de ozon ↓ din atmosferă. P> Și VIne revista asta și spune ↑ <F Este o minCIUnă. F> . Zice ↓ În o mie nouă sute cinzeci și doi sau cinzeci și patru ↑ L Articolul e scris de Harun TaziEFF (harun tazieff) . . . ȘTII cine e Harun Tazieff.*

LDJ: *Da.*

VJ: *Un om cu o reputație ireproșabilă.*

LDJ: *<I Faimosul vulcanolog. I>*

VJ: *Vulcanolog. Zice NICI poveste. Zice N-a fo- (AK) nu e o descoperire a anilor optzeci ↑ a fost descrisă-n o mie nouă sute cinzecișidoi ↓ cinzecișipatru ↑ când freonul aproape nu se-ntrebuința ↑ și-au fost descrise găurile-astea (CORV: 77–78).*

### 2.2. Fals start

Fenomenul numit „fals start”, se referă la momentul în care locutorul ezită din cauza **dificultății de a alege**, fie ideea pe care să o emită, fie expresia prin care

să expună această idee. Uneori, când constată că a produs ceea ce i se pare a fi un „rateu” discursiv, el se oprește pentru a schimba construcția începută.

### 2.2.1. Locutorul *modifică programul informativ*

În cazul abandonării ideii începute (considerată nerelevantă sau mai puțin urgentă etc.), alocutorul nu are suficiente date pentru a o interpreta corect):

VJ: *Păi da' ↓ o: o gravură se face-n MULte exemplare ↓ Moni ↓ nu: //*

LDJ: *Se ducea și stătea la el în primul rând ↓ își făcea vacanța*

VJ: *[ ] și: avea exemplare de autor ↑ pentru că el venea la: ↓ . se veDEA că ↓ Doar fresca aia iMENSă făcută ↑ aia i-a luat timp (CORV:68–69).*

### 2.2.2. Locutorul păstrează programul informativ, dar *modifică selecția discursivă*

Uneori se substituie o întrebare prea generală cu una mai specifică:

LDJ: *Și de exemplu CE: ↓ . Trebuia să te gândești la o afecțiune aNume ↑ să-ți alegi ceva? =*

AG: *= /ă: <Î NU nu ↓ Î> TOCma ↓ că ăla zicea să nu te gândești ↓ PARcă (CORV: 143).*

Alteori schimbarea selecției discursive vizează înlocuirea unei exprimări prea directe și explicite cu una eufemistică:

*n-a percutat? de CE. crezi că n-a simțit? e prea ↓ are prea multă încredere-n el? (IV: 61)*

Adesea schimbarea selecției discursive se face prin abandonarea modalității de a realiza programul informativ în stil indirect în favoarea stilului direct, mult mai „viu”:

*vine la doișpe la vic în CAmeră și-i spune că sânt ↓ ((rugător)) <IM va: i ↓ sânt un cerșeto: r> ↓ (IV: 59–60).*

În general noua opțiune înclină spre o variantă mai clară și mai precisă. În exemplul următor, după aserțiunea *nu poți să spui exact ce sunt ei*, locutorul începe o explicație (*adică vorbesc*), apoi se oprește, pentru a trece la o argumentare mai amplă:

AA: *Sânt îngăduiTORI /i: americanii față de cei*

AH: *[ ] Sânt Sânt FOARte îngăduitori.*

AA: *cu dificultăți?*

AH: *FOARte îngă- FOARte îngăduitori ↑ pentru că: . sânt (AK) nu poți să spui exact ce sânt ei ↓ adică vorbesc ↓ /i. Chinezii vorbesc cu desTUL de mare dificultate. Chinezii veniți mai ales veniți așa deci NU la școală ↓ veniți și imediat intrați în diverse. slujbe ↓ servicii /i: vorbesc FOARte prost ↑ . și deci au EI un accent al lor cu toate ↓ cu intonația cu toate: deci îi înțeleg destul*

AA: *[ ] <R Da da da. R>*

AH: *de greu ↑ . /i: mexicanii la fel ↓ . vorbesc . . prost ↑ deci: foarte greu ↑ așa că vor nu vor ↑ TREbuie să fie îngăduitori ↑ i-au . agreat acolo ↑ . deci n-au ce să facă ↑ mai mult sau mai puțin ↑ și [...] (CORV: 112–113).*

### 3. ENUNȚURI ÎNTRERUPTTE DELIBERAT

Funcționarea enunțurilor deliberat neîncheiate în cadrul unei interacțiuni „față în față” se bazează pe o trăsătură fundamentală a conversației spontane, anume **coprezența locutorului și alocutorului (sau alocutorilor)**; ea permite, printre altele, folosirea strategiilor de politețe, a mărcilor fatice, multe din categoria celor cu sens epistemic (*auzi?, știi?, nu-i așa?, nu?, înțelegi?*), a semnalelor de feedback din partea alocutorului (recepție, confirmare, obiecție, corectare etc.), precum și posibilitatea referirii la un fond comun de cunoștințe, care favorizează elipsa și caracterul implicit al discursului (Bazzanella 1994: 20).

În dorința de a se exprima concis, locutorul poate să se oprească în punctul în care consideră că a oferit cantitatea de informație necesară decodării mesajului. Dar cel care validează (sau nu) caracterul „complet” din punct de vedere interacțional al acestui enunț este destinatarul. Așa cum subliniază Roulet (1989: 47–48), „la complétude interactive d'une intervention ne peut être définie a priori par l'énonciateur [...] mais c'est le destinataire qui, en dernier lieu, est seul juge de la complétude”. Dacă un enunț incomplet nu declanșează din partea alocutorului reacții de tip „negativ” (corectare, cerere de clarificare, de completare, de repetare etc.), se poate spune că este satisfăcută condiția „dublului acord” între parteneri, ceea ce, după Roulet (1986:190), arată că schimbul respectiv de intervenții se caracterizează prin „completitudine interacțională”.

#### 3.1. Aspecte formale al sistării deliberate a enunțului

Sistarea emiterii unui enunț lăsat în mod deliberat neîncheiat de locutor are loc, în general, după elemente mai puțin pline semantic, din categoria conectorilor:

*zgîrciți adică nu: nu-ți dădea foarte mult în plus ↓ dar # (IV: 58); blocu meu e cu șapte etaje ↓ deci: (IV: 77); Păi AȘta e ↓ că . . . ⊥ (CORV: 50); să zic că s-aranjează da' eu cred că fiind subțiri așa s-ar putea să: (IV: 127),*

dar și din cea a morfemelor libere (*parcă s-a mai # o idee așa la față ↓ (IV: 83)*), a negației (*un prim ajuTOR acolo ↓ îi dai ceva să nu ⊥ (IV: 31)*) etc.

#### 3.2. Aspecte legate de interpretarea enunțurilor neîncheiate

Elipsa și trunchierea (drastică) a expresiei lingvistice a unui enunț nu survin aleatoriu, ci apar în anumite condiții gramaticale, semantice și de uz. În discuția de mai jos se va da întâietate aspectelor pragmatice. Recuperarea conținutului semantic și a funcționalității pragmatice a enunțurilor neîncheiate se face pe baza informației oferite de contextul comunicativ. Se vor avea în vedere tipul de secvență conversațională în care apare fenomenul discutat, caracterul ei preferențial sau nepreferențial, atitudinea locutorului față de maximele conversaționale în momentul optării pentru varianta de expresie redusă și strategiile de politețe puse în acțiune, în urma cărora adesea secvența devine polifuncțională. Această polifuncționalitate este „administrată” de locutori pe parcursul realizării mișcării conversaționale în care se află înscrși.

S-a constatat că sintaxa incompletă a enunțurilor – analizată din perspectiva relației dintre *fața* sau *imaginea* locutorului și normele sociolingvistice – este, în japoneză, un mod de a satisface politețea, prin: (1a) atenuarea sau intensificarea actelor de vorbire; (1b) evitarea unei expresii onorifice sau depreciative; (2a) o modalitate de a evita responsabilitatea; (2b) de a indica familiaritatea sau puterea; (2c) de a indica emoția; (2d) de a atrage atenția (Okamoto, *apud* Tanaka 2004: 86). Unele dintre exemplele de mai jos vor arăta că nu în toate cazurile rolul pragmatic al elipsei este atât de evident pe cât ar da de înțeles clasificările teoretice, fenomenul putând să acopere mai multe funcționalități pragmatice din cele indicate sau putând să se înscrie la limita de jos a uneia dintre ele. În analiza noastră enunțurile incomplete sunt abordate din perspectiva unei triple relații: între *față*, normele sociolingvistice și normele structurale ale organizării conversației.

**3.2.1.** Prin presiunea topicului discursiv (care își creează propria rețea lexico-semantică), **contextul lingvistic** permite adesea recuperarea elementului omis:

*Când m-am încadrat eram cu: două mii de lei. Și zic (AK) zice Și CĂT lucrați. Mă: ↓ zic ne-apucă și două ↑ și trei ↑ și patru dimineața. Zice Mă: i ↑ da' zice-ți dă: BANI în plus la? Nu. Da' zice Voi steți (sunteți) nebuni? <Î NU Î> stem (suntem) nebuni ↓ [râde] <R da' ne place ceea ce FACem. R> (CORV: 157–158).*

Pentru a arăta modul în care alocutorul recuperează date destul de îndepărtate din contextul anterior, am avut nevoie de un pasaj mai lung (cu trei întreruperi ale citatului):

AG: *și eu stăteam în fața televizorului ↑ și mă uitam prin niște ziAre ↑ deci NU eram atentă la chestia aia ↑ am văzut că e un rus care zice nu știu ce ↑ cum era atunci cu . rușii ↓ știi ↑ pe postu rusesc ↑ [...] /i <Î PARc- Î> am înțeles eu ↓ că NU știu rusește ↑ că e vorba de ceva ↓ de o ședință de-asta ↓ de sugestie colectivă ↓ de nu știu ce ↑ <Î i-am Î> dat atenție așa ↓ c-un sfert de ureche ↑. DUpă care ↓ mergând spre casă ↑ [...] Eu ↑ care eram întodeuna ↓ cu dureri de spi <J nare ↓ J> obo <J siță ↓ J> nu știu ce ↓ eram dup-o zi foarte grea ↑ am urcat ca o capră neagră ↑ n-aveam nici pe dracu. [...] Mă simțeam <MARC excelent. MARC>.*

LDJ: *Și n-ai făcut nici o legătură cu:?*

AG: *DUp-aia mi s-a spus ce e cu chestia aia ↑ și-am zis <Î HO Î> <J pa: .J> (CORV: 141–142)*

Conținutul propozițional eliptic poate fi recuperat *cvasiverbatim* (*n-ai făcut nici o legătură cu rusul?* sau *n-ai făcut legătură cu ședința de sugestie colectivă?*), la aceasta ajutând și constrângerile gramaticale (locuțiunea verbală cu prepoziție de regim). Incompletitudinea apare la nivelul numirii celui mai proeminent referent discursiv într-o unitate de enunț de tip întrebare suportivă. Întrebarea suportivă este parte integrantă dintr-o macrosecvență de relatare, mai precis, survine după ce o primă „rundă” de relatare s-a încheiat și după ce topicul discursiv a fost bine instalat în fondul comun de cunoștințe. Intervenția locutorului LDJ e subordonată politeții pozitive, indicând un grad mare de implicare. Același locutor determină reluarea relatării a cărei „energie” conversațională nu s-a consumat complet, subiectul fiind incitant. Polifuncționalitatea sau „amalgamul pragmatic” al zonei (Stati 1990: 43) în care se produce elipsa se reflectă în cumulul următor: (i) cerere de informație, (ii) oferirea dreptului de a vorbi alocutorului, (iii) formarea cadrului

discursiv propice expansiunii relatării. La *nivelul a ceea ce este zis*, elipsa indică o minimă încălcare a maximei cantităţii, mai precis a primei submaxime („Make your contribution as informative as is required (for the current purposes of the conversation).”). În urma acestei atitudini faţă de cantitate se declanşează o serie de implicaturi particularizate, de tip interpersonal (cum ar fi: „Nu are rost să exprim tot.”, „Tu înţelegi foarte bine ce vreau să zic, chiar dacă nu spun tot.”, „Confirmă-mi că am înţeles bine.” ş.a.). Elipsa este favorizată aici de tot ceea ce presupune strategia politetii pozitive a întrebărilor suportive. În plus, este şi o *formă discretă de a nu impune un cadru discursiv explicit* care l-ar fi închis pe interlocutor doar în limitele unui anumit proiect conversaţional.

În exemplul de mai jos elipsa, recuperabilă *verbatim* sub presiunea lexicală a sintagmei *rută directă* şi sub constrângerea gramaticală a unui adjectiv la superlativ (*cea mai...*), se înscrie într-o postsecvenţă nepreferată (cf. 8–9) a secvenţei de bază de tip *cerere* (cf. 1–7):

- 1C (funcţionar CFR): *pe UNDE mergeţi↓ prin austria?*  
 2A (client): *ă: da. deocamdată nu: nu am pentru viză# există şi altă rută↓ nu↑ ştiu că există un tren de: care merge la /francfurt/↓ nu↑*  
 3C: *nu. avem vreunu care merge direct la /francfurt/?*  
 4B (funcţionar CFR): *(nu)*  
 5C: *nu n-avem numai cu: numai pân' la viena şi la viena schimbaţi.*  
 6A: *aha # # şi se poate lua bilet întreg↓ adică întreg! de la bu[cureşti] la:*  
 7C: *[(de la viena) la ceoslovaci n-avem↓*  
 ((B neagă, dând din cap))  
 8C: *deci asta e: ruta cea mai: pe la viena↓ nu↑*  
 9A: *aha (IV: 138)*

Concluzia eliptică şi redundantă de la 8C, împreună cu întrebarea de confirmare (engl. *tag nu?*, au rolul de a atenua nesatisfacerea cererii. Este o strategie care – printr-o prelungire neinformativă a conversaţiei – face ca nepreferenţialitatea să se atenueze, ca destinatarul să-şi aproprieze ştirea negativă şi ca locutorul să-şi păstreze imaginea. Având în vedere contextul situaţional, alte practici specifice minimizării nepreferenţialităţii, ca amânarea, elaborarea sau evaluarea anticipatoare a răspunsului nepreferenţial, reformulările de prevenire etc. (Schegloff 2007: 63–73), nu şi-ar avea rostul. La nivelul culoarului 8 din conversaţie – din nou menţionăm că observaţiile se fac din perspectiva a *ceea ce este zis* –, vorbitorul exploatează întâia submaximă a cantităţii pentru a produce implicaturi interpersonale care îl pot solidariza într-un oarecare grad cu interlocutorul şi care consună cu altele declanşate anterior, de exemplu, de întrebarea de tip *tag*.

**3.2.2.** Coprezenţa locutorului şi alocutorului le permite recurgerea la mijloace care depăşesc sfera elementelor verbale, o trăsătură specifică a comunicării orale fiind caracterul mixt al semnalelor comunicative (verbale, dar şi nonverbale). Decodarea unor enunţuri incomplete sub aspect gramatical se bazează adesea pe faptul că alocutorul poate compensa absenţa unor constituenţi verbali prin intermediul **mijloacelor nonverbale** (de pildă intonaţia, mimica, gesturile etc.), care „pun în funcţiune capacitatea sa de deducţie pragmatică” (Ionescu-Ruxăndoiu 1999:18).

**3.2.2.1. Latura suprasegmentală** a contextului lingvistic devine indispensabilă în decodarea unor enunțuri aparent neîncheiate, dar considerate complete de locutor. Intonația de suspensie cu care le rostește este semn al completitudinii mesajului; *suspensia*, ca întrerupere intenționată prin care locutorul lasă să se subînțeleagă restul comunicării, are o intonație cu aspect plat (pe un ton înalt, mediu sau grav) și este, de regulă, însoțită de lungirea ultimei silabe (GALR II: 950).

În cazul „exclamativelor superlative” (GALR II: 967), elipse gramaticalizate, caracterizate prin intonație de suspensie și lungirea silabei finale, conținutul elidat este recuperabil în limitele unei variații mici și neglijabile, ce nu ridică probleme interpretării (*Da' erau de-o finețe:* . [dantelele ] *Cu cu LUpa er-* (AK) *le lucra.* (CORV: 73)).

O mare parte însă dintre enunțurile neîncheiate care au intonație de suspensie nu au un conținut propozițional recuperabil *verbatim*. Majoritatea apar în secvențe conversaționale nepreferate. Astfel, în exemplul următor:

- 1VJ: *Dacă FACI statistica kilometri - călători ↑ TOdeauna vei găsi ↑ că cel mai mic risc ↑ este cu avionul. Și cel mai mare risc este cu . mașina pe șosea. Și între ele e trenul.*  
 2LDJ: <J <P Se consideră totuși TRĒnul cel mai . /i sigur mijloc de transport în comun. P>  
 J>  
 3VJ: [ *Se consideră dar*  
*se conSIDeră dar NU este adevărat. . . Pentru că cu avionul se străbat miliOane de kilometri. . . Cu trenul se străbat MULT mai puțini.*  
 4LDJ: <J **Dac-o iei așa..J**>  
 [[ ]  
 5VJ: *Per călător. Păi da' aȘA tre' să judeci.* (CORV: 82–83),

contrazicerea care apare în 2LDJ orientează secvența spre nepreferențialitate. Intervenția 3VJ este un răspuns standard nepreferat. Ceea ce se pierde parțial în urma neîncheierii enunțului lui 4LDJ este conținutul propozițional, iar condiționala frazeologizată care rămâne (*dacă o iei așa*) funcționează pragmatic ca un marcator discursiv de atitudine propozițională. Marcatorul ghidează interpretarea către o formă de acord parțial față de teza susținută de interlocutor, ca o modalitate de a atenua diferența de opinii și de a ceda în fața „adversarului”.

Folosirea cu intonație de suspensie a conectorului concluziv *așa că* apare frecvent în secvențe conversaționale nepreferențiale, atenuând sau deturnând uneori această orientare către preferențialitate:

- B: *da' trebuie în română\ prezentarea\ o facem în română?*  
 A: *în română a zis domnișoara d\*\*\* dar# # și pentru cei care sânt din străină[tate?*  
 B: *[sună ciudat că dacă-i internațională\ ce?*  
 A: *da' nu e decât una din# din străinătate din ucraina. # așa că:* (IV: 34)

Gradul mare de redundanță permite ca în această zonă a conversației să se încalce maxima cantității *la nivelul lui „ceea ce este zis”*, fără ca informația să se piardă. Detaliile din contextul situațional (*Nu e decât una din străinătate, din Ucraina.*), scurtul moment de deliberare și apoi fragmentarierea enunțului concluziv sunt strategiile de atenuare a impoziției unei recomandări. Fața interlocutorului, aflată sub amenințarea unui act din clasa celor directive, este menajată.

**3.2.2.2.** În decodarea unor enunțuri lăsate deliberat neîncheiate, alocutorul poate recurge și la alte elemente nonverbale ale comunicării, de pildă la **gesturi** (eventual însoțite de deicticele corespunzătoare):

- C: *aici e că [am* ((arată spre picioare))  
 E: *[e mai strîm*  
 B: *nu e vorba de asta că:*  
 A: *e-aici ↓ de fapt* ((arată cusătura care ieșea în evidență))  
 E: *nu da' materialu subțire întotdeauna se ia pã* („pe picioare”)  
 A: *da: da* (IV: 129)

În exemplul de mai jos, expresia eliptică *nu mai*, pragmatizată pentru actul verbal de interzicere și celelalte elipse (pe care le indicăm prin semnul { }) participă prin cumul la atenuarea conflictului și la exprimarea emoției:

- ((C își desface codițele împletite de fiica ei))  
 F: *STAI ma:mi: ↓ nu ⊥*  
 C: *nu mai { } că nu <\_vreau așa> lasă-mă { } ↓ nu mai { } ⊥ CE mi-ai făcut aici. # nu-i frumos { }.* (IV: 31)

În situația în care limbajul are o pondere secundară, fiind subordonat unor acțiuni concrete de remediere, ca în exemplul anterior, ne-am aștepta ca încălcarea maximei cantității să nu fie foarte relevantă. Cu toate acestea, observăm că o astfel de atitudine față de cantitatea de informație exprimată de enunț generează aceleași tipuri de implicaturi interpersonale ca și în cazurile în care limbajul nu este un accesoriu secundar atingerii unor scopuri concrete și speciale.

**3.2.3.** Componenta psihologică (sau cognitivă) a contextului comunicativ include „toate datele (informații sau supoziții) despre ce știu, cred sau consideră de la sine înțeles participanții și despre intențiile lor în situația dată” (Ionescu-Ruxăndoiu 2003:19). Între aceste date se regăsesc și informații care aparțin unui **stoc cognitiv comun**, rezultat din comunicări anterioare între locutorul și alocutorul respectiv, constituind „istoria lor conversațională” (Golopenția 1988); referirea la astfel de cunoștințe permite exprimarea eliptică în exemplul de mai jos:

- A: *elena ↓ e la vâlcea.*  
 B: *e la vâlcea ?*  
 A: *da ↓ e la vâlcea.*  
 B: *î:h # cu: #?*  
 A: *nu. i ⊥ e e singura. <@ e singură>.*  
 B: *a. # #*  
 A: *da. o să se întorcă ↓ zilele-astea ↓ din franța.*  
 B: *a ↓ el e plecat în franța?*  
 A: *da. da. da. a plecat deja spre românia.* (IV: 176).

### 3.3. Elipsa ca trăsătură a „stilului personal”

Unii locutori folosesc mai frecvent decât alții enunțuri și chiar intervenții neterminate, încât acest lucru poate fi simțit ca o trăsătură a idiolectului lor sau a „modului personal de a folosi limbajul”, după cum observă Wilson (2000: 24); de pildă:

<@ uneori e bună @> și-o oarecare constrângere. Adică cred că **ȘI** la ei ↓ la chestia asta cu **ARmele** ↓ și **Ț**. Copiii care reclamă profesorii dacă-i: **CEAR**tă sau și admonestează ↓ -și reclamă părinții că i-au bătut și-i dă (sic!) în judecată adică ↓ și-ajung la tribunal ↓ **deci tot felul de Ț** Se duc la câte-o casă dintr-astea și stau acolo pentru că . se ceartă cu părinții ↑ adică sânt totuși niște lucruri nelalocul lor pă care și **EI** le recunosc că **NU** erau așa acum cincisprezece-douăzeci de ani ↓ adică totuși sânt uneori ↓ **depășesc o limită a: Ț** (CO RV: 110).

#### 4. CONCLUZII

Caracterul fragmentar al discursului oral este tolerat de către interlocutori cu mai puțină dificultate decât s-ar crede, pentru că, în general, enunțurile aparent (gramatical) neîncheiate sunt, în realitate, interpretabile pragmatic, așa cum reiese din faptul că sunt validate de alocutori (prin lipsa unei reacții specifice de monitorizare a receptării).

O serie de autoîntreruperi, cum ar fi cele motivate de autocorectări, de reformulări, de modificarea programului informativ al locutorului sau doar de schimbarea selecției discursive, sunt determinate de modul oral de producere a mesajului (v.și Blanche-Benveniste 1997: 47). Alături de aceste fenomene, apar și multe enunțuri fragmentare unde întreruperea nu e făcută cu un scop evident. Trecând în revistă câteva tipuri din ultima categorie, am arătat, pe de o parte, că factori de tipul reglării gradului de impoziție a unui act conversațional predetermină fenomenul fragmentării fluxului discursiv, iar, pe de altă parte, că orientarea spre nepreferențialitate a secvenței conversaționale reprezintă un context pragmatic care favorizează întreruperile.

#### SIGLE

- CORV = Laurenția Dascălu Jinga, *Corpus de română vorbită (CORV). Eșantioane*, București, Editura Oscar Print, 2002.
- GALR = Academia Română, Institutul de Lingvistică „Iorgu Iordan – Al. Rosetti”, V. Guțu Romalo (coord.), *Gramatica limbii române*, I. Cuvântul, II. Enunțul, București, Editura Academiei Române, tiraj nou, revizuit, 2008 (primul tiraj: 2005).
- IV = Liliana Ionescu-Ruxăndoiu (coord.), *Interacțiunea verbală în limba română actuală. Corpus selectiv și tipologie*, București, Editura Universității din București, 2002.

#### BIBLIOGRAFIE

- Blanche-Benveniste 1997 = Claire Blanche-Benveniste, *Approches de la langue parlée en français*, Paris, Ophrys.
- Bazzanella 1994 = Carla Bazzanella, *Le facce del parlare. Un approccio pragmatico all'italiano parlato*, Firenze, La Nuova Italia.
- Bondi/Stati 2003 = Marina Bondi, Sorin Stati (eds.), *Dialogue Analysis 2000. Selected Papers from the 10th IADA Anniversary Conference, Bologna 2000*, Tübingen, Max Niemeyer Verlag.
- Cosnier/Gelas/Kerbrat-Orecchioni 1988 = Jacques Cosnier, Nadine Gelas, Catherine Kerbrat-Orecchioni (eds.), *Échanges sur la conversation*, Paris, Éditions du CNRS.
- Dascălu Jinga 1998 = Laurenția Dascălu Jinga, *Some notes on appropriateness repair in spontaneous speech*, în *RRL* XLIII, 5–6, p. 343–350.

- Dascălu Jinga 2002 = Laurenția Dascălu Jinga, *Corectarea și autocorectarea în conversația spontană*, București, Editura Academiei Române.
- Dascălu Jinga 2003a = Laurenția Dascălu Jinga, *Metadiscursive triads*, în Bondi/Stati (ed.), p. 163–172.
- Dascălu Jinga 2003b = Laurenția Dascălu Jinga, *Digresiunile în conversația spontană*, în Dascălu Jinga/Pop (coord.), p. 128–148.
- Dascălu Jinga 2006 = Laurenția Dascălu Jinga, *Pauzele și întreruperile în conversația românească actuală*, București, Editura Academiei Române.
- Dascălu Jinga/Pop 2003 = Laurenția Dascălu Jinga, Liana Pop (coord.), *Dialogul în româna vorbită*, București, Oscar Print.
- Golopenția 1988 = Sanda Golopenția, *Interaction et histoire conversationnelles*, în Cosnier/Gelas/Kerbrat-Orecchioni (eds.), p. 69–81.
- Ionescu-Ruxăndoiu 1999 = Liliana Ionescu-Ruxăndoiu, *Conversația. Structuri și strategii. Sugestii pentru o pragmatică a românei vorbite*. Ediția a II-a (revăzută), București, All.
- Ionescu-Ruxăndoiu 2003 = Liliana Ionescu-Ruxăndoiu, *Limba și comunicare. Elemente de pragmatică lingvistică*, București, All Universitar.
- Roulet 1986 = Eddy Roulet, *Complétude interactive et mouvements discursifs*, în „Cahiers de linguistique française”, 7, p. 169–188.
- Roulet 1989 = Eddy Roulet, *De la structure de la conversation à la structure d'autres types de discours*, în Rubattel (ed.), p. 35–59.
- Rubattel 1989 = Christian Rubattel (ed.), *Modèles du discours. Recherches actuelles en Suisse romande*, Berne/Frankfurt am Main, Peter Lang.
- Schegloff 2007 = Emanuel A. Schegloff, *Sequence Organization in Interaction. A Primer in Conversation Analysis I*, Cambridge, New York etc., Cambridge University Press.
- Stati 1990 = Sorin Stati, *Le transphrasique*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Tanaka 2004 = Lidia Tanaka, *Gender, Language and Culture. A Study of Japanese Interview Discourse*, Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins (= *Studies in Language Companion Series*, 69).
- Wilson 2000 = Peter Wilson, *Mind the Gap. Ellipsis and stylistic variation in Spoken and Written English*, London, New York etc., Longman.

#### ON THE FRAGMENTARY CHARACTER OF THE SPOKEN DISCOURSE

(Abstract)

The fragmentary character of the spoken discourse is well tolerated by the participants to a face to face conversation, because, usually, the unfinished utterances can be pragmatically interpreted, as they are implicitly ratified by the hearer's lack of a monitoring reaction.

Whereas some self-interruptions are simply caused by the “oral way of production” (mostly due to some repair strategies), others have less obvious explanations. As for the latter, the authors conclude that (a) some ellipses are activated by the speakers with the aim of reducing the imposition degree of a conversational act and (b) the orientation of a conversational sequence towards a dispreferred act represents a pragmatic context typically favoring self-interruptions.

**Cuvinte-cheie:** limba vorbită, enunțuri neterminate, autoîntrerupere, elipsă.

**Keywords:** spoken discourse, unfinished utterances, self-interruption, ellipsis.

*Institutul de Lingvistică „Iorgu Iordan – Al. Rosetti”  
București, Calea 13 Septembrie, nr. 13  
Facultatea de Litere,  
București, Str. Edgar Quinet, nr. 7–9*