Maria Stanciu Istrate

VARLAAM ŞI IOASAF. PARTICULARITĂŢI SINTACTICE TRIBUTARE ORIGINALULUI SLAVON

1. Asemenea traducerilor epocii vechi, tălmăcirea dată de cel de-al doilea logofăt al lui Matei Basarab, Udrişte Năsturel, romanului popular *Varlaam şi Ioasaf*, poartă amprenta izvorului din care provine. Manuscrisul original al traducerii, efectuată la jumătatea veacului al XVII-lea, în 1648 sau 1649, după un izvod slavon neidentificat, s-a pierdut. Cea mai veche copie descendentă din originalul rătăcit al traducerii lui Năsturel, ajunsă până în zilele noastre, o reprezintă manuscrisul 588 de la BAR din Bucureşti, în cuprinsul căruia istoria prinţului indian Ioasaf, iniţiat în creştinism de ascetul Varlaam, se aşterne pe două coloane, în variantă românească şi în variantă slavă[1].

La nivel sintactic, traducerea lui Udrişte Năsturel, cea mai valoroasă dintre toate câte s-au dat acestei hagiografii, cuprinde o serie de construcţii manieriste influenţate de prototipul slavon, asupra cărora ne-am oprit într-o contribuţie anterioară[2]. Construcţii sintactice asemănătoare au fost înregistrate în traducerile din secolul al XVI-lea ca urmare a fidelităţii acestora faţă de originalele slavone, maghiare sau latine din care provin[3]. La rândul ei, slavona, pentru care asemenea construcţii erau la fel de nefamiliare ca şi pentru română, le-a preluat din greacă, limbă pentru care dislocarea sintactică reprezintă un procedeu stilistic utilizat frecvent[4].

Topica românească de la jumătatea veacului al XVII-lea este destul de variată şi influenţată deopotrivă de factori interni şi externi. Înrâurirea sintaxei populare a avut ca rezultat topica liberă, neconstrânsă de regulile ori canoanele sintaxei limbilor culte. Ordinea firească, S–P–O, putea fi modificată odată cu generalizarea folosirii prepoziţiei *p(r)e* la acuzativ, astfel încât complementul putea sta în locul subiectului (O–P–S) etc. La generalizarea topicii libere a propoziţiilor a contribuit şi tendinţa de dublare a complementului direct şi indirect.

---

[1] Text editat în Maria Stanciu Istrate, *Reflexe ale medievalităţii europene în cultura română veche. „Varlaam şi Ioasaf" în cea mai veche versiune a traducerii lui Udrişte Năsturel*, Editura Muzeului Naţional al Literaturii Române, Bucureşti, 2013, p. 86–325.

[2] Vezi Maria Stanciu Istrate, *Un cărturar român în căutarea literarităţii: Udrişte Năsturel*, în LR, LX, 2011, nr. 1, p. 86–94.

[3] Vezi *Istoria limbii române literare. Epoca veche (1532–1780*, coordonator Ion Gheţie, Bucureşti, 1997 (în continuare: ILRLEV), p. 172.

[4] Vezi C. Frâncu, *Topica lui **mai şi** a altor adverbe **(cam, prea, şi, tot)** în construcţii de tipul **(nu) mă mai duc***, în LL, III, 1983, p. 321–335.

LR, LXIX, nr. 1, p. 67–77, Bucureşti, 2020

BDD-A31887 © 2020 Editura Academiei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.217.142 (2026-11-14 18:36:45 UTC)

Limba traducerilor se păstrează însă oarecum în afara acestei tendinţe spre topica liberă, mai ales în cazul cărturarilor poligloţi, care doreau să creeze o limbă literară apropiată de limbile clasice. Astfel, personalităţi ale epocii, ca Miron Costin, Nicolae Costin, stolnicul Constantin Cantacuzino ori Dimitrie Cantemir, alături de care poate sta şi Udrişte Năsturel, optează în scrierile lor pentru topica fixă, plasând verbul la sfârşitul propoziţiei, antepunând determinantele atributive sau circumstanţiale[5]. Totodată, limba folosită de ei poate conţine, hiperbaturi ori construcţii participiale şi gerunziale artificiale.

În lucrarea anterioară, dedicată construcţiilor sintactice care se abat de la topica liberă, am ajuns la concluzia că păstrarea unor structuri marcate de influenţa sintaxei slavone în traducerea romanului popular *Varlaam şi Ioasaf*, constituie trăsături ale unui manierism sintactic manifestat conştient de Udrişte Năsturel, în scopuri estetizante[6].

Alături de aceste trăsături care diferenţiază limba traducerii lui Năsturel de limba vorbită, au fost înregistrate alte particularităţi sintactice diferite de româna actuală, tributare originalului slavon. Dintre acestea, am ales spre analiză modalităţile de exprimare a complementului de agent, a complementului indirect şi a circumstanţialului instrumental. Deşi varianta slavonă din manuscrisul 588 nu este cea care a stat la baza traducerii lui Udrişte Năsturel, ea constituie suportul necesar unei analize lingvistice comparative. Diferenţele dintre cele două redacţii sunt minime, porţiunile în care cele două texte se depărtează nefiind luate în seamă în cercetarea de faţă.

2. COMPLEMENTUL DE AGENT

În limba veche, ca şi în limba actuală, complementul de agent are ca regent un verb la diateza pasivă, un participiu cu valoare pasivă sau un verb pasiv reflexiv[7].

Cel mai vechi şi, în acelaşi timp, cel mai frecvent mod de exprimare a complementului de agent în slava veche era instrumentalul, indiferent dacă agentul reprezenta o persoană sau dacă era inanimat[8]. Ca urmare a tendinţei către analitism şi precizie, s-a trecut, cu timpul, de la exprimarea sintetică la exprimarea analitică a agentului, instrumentalul fiind înlocuit încă de prin secolul al XII-lea de construcţiile în genitiv cu prepoziţia **отъ**. Acestea au devenit modalitatea cea mai

[5] Vezi ILRLV, p. 372.

[6] Afirmaţii asemănătoare au fost făcute în legătură cu sintaxa lui Dimitrie Cantemir. Vezi, în acest sens, Al. Rosetti, Boris Cazacu, Liviu Onu, *Istoria limbii române literare*, vol. I, *De la origini până la începutul secolului al XIX-lea*. Ediţia a II-a, revăzută şi adăugită, Bucureşti, 1971, p. 377–380. Vezi, de asemenea, Dragoş Moldovanu, *Dimitrie Cantemir între umanism şi baroc*, Iaşi, 2002, p. 90.

[7] Vezi Fulvia Ciobanu, în *Sintaxa limbii române în secolele al XVI-lea – al XVIII-lea*, coordonator Mioara Avram, Bucureşti, 2007, p. 142.

[8] Vezi Pandele Olteanu, *Slava veche şi slavona românească*, Bucureşti, 1975, p. 191.

BDD-A31887 © 2020 Editura Academiei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.217.142 (2026-11-14 18:36:45 UTC)

frecventă în exprimarea complementului de agent în limbile slave de apus, respectiv în croată şi slovenă[9]. Pandele Olteanu avansează ipoteza că „la schimbarea instrumentalului prin genitiv cu prepoziţie a contribuit şi originalul grecesc, în care era un caz prepoziţional, de obicei genitivul cu prepoziţia *ὑπὸ*”[10].

Influenţa limbii slavone în exprimarea agentului în textele vechi din secolul al XVI-lea şi începutul secolului al XVII-lea a fost remarcată în studiile de specialitate[11].

În capitolul dedicat sintaxei textelor din perioada 1532–1640, Constantin Frâncu afirmă: „Ca urmare a fidelităţii faţă de unele originale slavone în care agentul apărea în dativ, unele traduceri din secolul al XVI-lea atestă sporadic şi un complement de agent în dativ, care se întâlneşte alături de cel prepoziţional în acuzativ. (...) Tot ca influenţă străină, mai precis slavonă, întâlnim în unele texte traduse din secolul al XVI-lea şi de la începutul secolului al XVII-lea un complement de agent cu prepoziţiile *cu* şi *de la*”[12].

Fulvia Ciobanu avansează posibilitatea unei influenţe slave în privinţa complementului de agent în dativ, confruntând un citat din *Cazania a doua* a lui Coresi cu corespondentul acestuia din *Cazania* de la Zabludov care-i susţine supoziţia[13].

În recent apăruta *Sintaxă a limbii române vechi*[14], Andra Vasilescu constată, la rândul său, că cele mai frecvente prepoziţii care introduceau un complement de agent în limba veche erau *de, de la, din/den, de către, pentru* şi *la* „care conservau parţial sensul inerent şi sincretismul din limba slavonă”[15].

În privinţa mijloacelor de realizare, Paula Diaconescu[16] observă că atât în româna modernă, cât şi în româna veche există două construcţii de „a marca, într-o propoziţie, pe lângă un anumit raport, şi ideea de agent al verbului cu înţeles pasiv”[17]. Este vorba despre complemente introduse de prepoziţiile: *prin, de la, din, despre, întru, la, a* şi complemente exprimate prin substantive aflate în cazul dativ.

Traducerea de care ne ocupăm oferă exemple atât pentru exprimarea prepoziţională a complementului de agent, cât şi exemple în care această funcţie este exprimată sintetic, prin substantive ori substitute ale acestora, aflate în cazul dativ.

---

[9] *Ibidem*, p. 191–192

[10] *Ibidem*, p. 191.

[11] Vezi Mariana Costinescu, *Codicele Voroneţean*, ediţie critică, studiu filologic şi studiu lingvistic de ~, Bucureşti, 1981, p. 160, ILRLEV, p. 153–154; C. Frâncu, *Gramatica limbii române vechi (1521–1780)*, Iaşi, 2009, p. 179.

[12] ILRLEV, p. 153.

[13] Vezi Fulvia Ciobanu, *op. cit.*, p. 143.

[14] Editor Gabriela Pană Dindelegan, Bucureşti, 2019.

[15] Vezi, Andra Vasilescu, în *Sintaxa limbii române vechi*, p. 185–186.

[16] Vezi Paula Diaconescu*, Exprimarea complementului de agent în limba actuală* LR, VIII, 1959, p. 3–17.

[17] *Ibidem*, p. 8.

BDD-A31887 © 2020 Editura Academiei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.217.142 (2026-11-14 18:36:45 UTC)

2.1. Complement de agent în cazul acuzativ

Între cele două modalităţi de exprimare a complementului de agent cel mai frecvent înregistrată este cea prepoziţională. Prepoziţiile care-l precedă sunt: *cu, de, de către, de la* şi *den*. Le vom analiza pe rând:

de

Prepoziţia utilizată de regulă înaintea unui complement de agent în textele din secolele al XVI-lea – al XVIII-lea[18] este *de*, situaţie moştenită din latină[19], care s-a păstrat până în româna contemporană. Agentul din exemplele citate este exprimat fie prin substantive animate (3, 4, 5, 6), fie prin nume abstracte (1, 2, 7) şi determină, cel mai adesea, un verb la diateza pasivă (1, 2, 4, 5, 6, 7) sau un participiu (3):

1. *şî bucuria şi veseliia carea* ***nici de o grije şî nici de o scârbă*** *atinsă nu iaste* (139[r]); cf. în sl. **и радость и веселїе въсѧкоѧ печали и скръби непричⷭ҇но**;
2. *slava măriei lui neajunsă iaste* ***de cugetele*** *omeneşti* (151[v]); cf. în sl.: **слава величествїа его непости҃ж на помысли чл҃чⷦ҇кыми**;
3. *având picioarele lui rău sfărâmate* ***de o gadină*** (17[r]); cf. în sl.: **лютѣ ѿ ꙗвѣрѧ нꙋзѣ съкр8шенѣ им8ща**;
4. *iară deaca fură dumnezeii goniţi* ***de dumnezei*** *şî junghiaţ şî răpiţ şî arşi, iată că nu le iaste firea un*a (223[v]); cf. în sl. **ащ҃е҃ҿ быша бо8и гонимы боговъ и заклани и расхыщени и съжежени се нѣⷭ҇т҃ єⷭ҇тство єдино**;
5. *aflată fu mie calea adevărului, cari* ***de*** *înţelepţi* ***oameni*** *ca aceia, carii şî cu cuvânt, şî cu înţelepciune dăruiţ şî cinstiţ fură, mărturisită iaste cum că altă credinţă şî altă leage nu mai iaste* (205[r]); cf. în sl. (…) **ѿ прем8дрыхⷯ чл҃къ таковыхⷯ….свѧѣтє҆ⷭ҇ствова҃н҃ єⷭ҇т҃.**
6. *bunătăţile ce sânt făgăduite* ***de stăpânu*** *mieu* (208[r]); cf. în sl. **Блг҃аа же ѡбѣщⷣа҃н҃наа ѿ влⷣкы моегѡ**;
7. *Însă era tras* ***de obiceaiul*** *cel rrău* ***şî de năravul*** *ce se întărise într-însul cu pohte rreale* (210[v]); cf. în sl. **ѡбаче бѧше влєкоⷨ ѡбычаєⷨ л8кавыⷨ и нравом ѹтвръдивши҃ⷨсѧ въ нєⷨ стрⷭ҇тьми злыми**;

de către

Prepoziţia compusă *de către*, marcă a complementului de agent personal în româna contemporană[20], introduce rar un complement de agent în textele din epoca

[18] Vezi Fulvia Ciobanu, *op. cit.*, p. 143.
[19] Paula Diaconescu, *op. cit.*, p. 9.
[20] Paula Diaconescu, *op. cit.*, p. 11.

BDD-A31887 © 2020 Editura Academiei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.217.142 (2026-11-14 18:36:45 UTC)

veche[21]. Ovid Densusianu observă că în secolul al XVI-lea *de către* apare uneori în locul lui *de* sau al lui *de la*[22]. Constatăm însă că în niciunul dintre exemplele citate de el prepoziţia analizată nu introduce un complement de agent. La rândul nostru, am întâlnit-o izolat cu această funcţie în textul nostru:

Dară decât toate alalte, aceasta iaste mai rea: a fi cineva înstriinat ***de către Dumnezeu*** *şî lepădat* ***de la*** *preadulce* ***faţa*** *lui şî a fi lipsit* ***de*** *acea nespusă* ***slavă*** *şî a fi vădit naintea a toată lumea şî a se ruşina cu ruşinea carea sfârşenie nu mai are* (63^{v}), cf. în sl.: **тмами мѫченїѧ паче же въсѣхъ, сїе є^{ст} злѣйшее, быти комѫ чѫждѫ ѿ бга и ѿвржену ѿ прeслaвkаго лица его и быти лишену юноѧ несказаньıѧ славы.**

În exemplul de mai sus, remarcăm, totodată, alte două complemente de agent, precedate de prepoziţiile *de* şi *de la*.

de la

Prepoziţia cel mai frecvent întâlnită înaintea unui complement de agent în textul analizat este *de la*:

1. *Să se delunge, dară, aceastea* ***de la tine*** *astăzi şi să şază cu tine la ascultarea cuvintelor ce se vor grăi la judecată chipzuiala şi dereptatea* (5^{v}); cf. în sl. **да ѿстѫпита оубо сїа днє^{с} ѿ тебе, и дасмдета же с тобою на послѫшанїе глeмыхъ на сѫдъ съмысль и правда;**
2. *Aceastea aşa slobod şi cu dulceaţă fiind grăite* ***de la omul*** *lu Dumnezeu* (11^{v}), cf. **симъ тако свободны^{м} и слa^{A}ко реченымъ ѿ члка бжїѧ;**
3. *moartea ce ne se aduce noauă* ***de la voi*** *ne iaste o treacere către viiaţa cea mai bună* (23^{v}); cf. în sl. **смрть наносимаа нам ѿ вa^{с} бывaє^{т} прeхо^{A} къ жи^{з}ни лѫчшеи пр^{с}носѫщнѣи;**
4. *dară n-aţ cetit ce vă e zis* ***de la Dumnezeu*** *zicând* (66^{v}); cf. în sl. **нѣсте ли чли речє^{н}наго вам ѿ бга глюща;**
5. *o pildă-ţ voiu arăta, carea mie spusă e* ***de la un bărbat*** *înţelept* (78^{r}); cf. în sl.: **но wбаче при^{т}чѫ прe^{A}ложѫти, къ мнѣ речє^{н}нѫ бывш ѿ нѣко его мѫжа премѫдра;**
6. *osânda ce i se aduse* ***de la Ziditoriul*** *derept neascultarea* (178^{r}); cf. în sl.: **wсѫ^{ж}денїи принесє^{н}нѣи емѫ ѿ сѫдѣтелѧ за прeслѫшанїе;**
7. *Şî* ***de la dânsul*** *sfătuit fu un sfat rrău şî păgubos* (235^{v}); cf. în sl.: **и ѿ того нaвчивсѧ събѣтѫ лѫкавнѫ и пагѫбнѫ;**
8. *cealea ce-i era poruncite lui* ***de la Tevda*** (239^{v}); cf. în sl.: **заповѣдa^{н}наа бо емѫ ѿ ѳє^{в}ды;**

[21] Fulvia Ciobanu, *opt. cit.*, p. 143.

[22] Vezi Ovide Densusianu, *Histoire de la langue roumaine*, II, Tome II, *Le seizième siècle*, Bucureşti, 1938, p. 404.

BDD-A31887 © 2020 Editura Academiei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.217.142 (2026-11-14 18:36:45 UTC)

9. *sânteţ scumpăraţ den viiaţa cea deşartă,* ***de la părinţi*** *dată* (176[r]); cf. contextul slavon în care complementul de agent nu este precedat de prepoziţia sl. ѿ: **и³бавлени бысте ѿ житїасѳе͡наго ѿци предана.**
10. *Şî acestor ce ţi se grăiră* ***de la mine****, noi putem fi ţie pildă şî izvod* (194[v]); cf. contextul slavon în care complementul de agent nu este precedat de prepoziţia sl. ѿ: **исим҃ гл͡мыχ мною може͡м ти быти при͡ча и подобїе.**
11. *nu leage proaspătă învăţ eu pre tine (...), ce carea dată ne iaste* ***de la cei de demult*** (128[v]); cf. în sl.: **не въ новотвореніе закона наѳчаютѧ** (...), **но ѿ древныχъ данныχъ намъ естъ;**
12. *De atunce cercate era* ***de la dânsul*** *temniţele* (262[r]); cf. în sl. **ѿ толѣ възыскѳеми бѫχѳ ѿ него темница;**
13. *şî de dulcea şî veasela viiaţă săturându-ne, carea tuturor oamenilor* ***de la dânşii*** *se dăruiaşte* (205[r]); cf. în sl.: **и слⱥкыѧ и радо͡стныѧ жи³ни насыщае͡мсѧ ꙗ͡ж въсѣ͡м чл҃кѡ͡м ѿ ни͡χ дарꙋе͡мсѧ.**

Cu excepţia exemplelor 9 şi 10, prepoziţia compusă *de la* traduce construcţii genitivale slavone cu prepoziţia sl. **отъ**[23]. Este foarte posibil ca **отъ** să lipsească din exemplul al nouălea din cauza neatenţiei copistului, indus în eroare de cuvântul imediat următor, **wтци**, a cărui silabă iniţială coincide cu prepoziţia.

Avem a face, prin urmare, cu un calc sintactic după slavonă, limbă în care **отъ** poate exprima atât agentul, cât şi locul[24]. Prin urmare, pe lângă valoarea locală proprie, prepoziţia *de la* ajunge să exprime şi agentul.

Contextele citate au scos la iveală faptul că agentul a fost generat atât de verbe la diateza pasivă (2, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12), cât şi de reflexive cu valoare pasivă (1, 3, 6, 10, 13). În exemplul al nouălea, regentul este un participiu.

den

Complementul de agent introdus de prepoziţia *den* are ca model, la rândul său, construcţii slavone prepoziţionale cu **отъ**[25]. Pe lângă nuanţa de agent, calchiată după slavonă, complementul astfel construit poate avea şi nuanţe locale sau temporale, prepoziţia *den* apărând în limba veche şi înaintea complementului circumstanţial de loc[26] sau de timp[27].

1. *Aceasta iaste taina cea mare, ascunsă* ***den veaci şî den neamuri****, iară la marginea ailor arătată neamu<lu>i omenesc* (54[v]–55[r]); cf. în sl. **сїе естъ великое таи͡ство съкровеное ѿ вѣко͡в и ѿ родовъ напослѣдꙋ͡же лѣтпо͡м гавлъшеесѧ родѳ чл҃ч҃ком҃ѳ**

[23] Vezi ILRLEV, p. 353; C. Frâncu, *Gramatica limbii române vechi*, p. 179.
[24] Mariana Costinescu, *op. cit.*, p. 160.
[25] C. Frâncu, *Gramatica limbii române vechi*, p. 179.
[26] Vezi Fulvia Ciobanu, *op. cit.*, p. 153 ş.u
[27] *Ibidem*, p. 145 ş.u.

BDD-A31887 © 2020 Editura Academiei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.217.142 (2026-11-14 18:36:45 UTC)

2. *Că pre aceasta tocmitoare de-a nu greşi întru dumnezeiasca făgăduire şî ajutătoare nestricăciunei ce ne e dată* ***den*** *dumnezeiescul* ***botez****, ştimu-o* (108^{r-v}); cf. în sl. (...) **данома҃на҃ ѿ бж҃ⷭтвнаго крщенїасъвѣдаем҃.**
3. *ce iaste împreunarea acelor doauă firi întru un stat, cari noauă în dar ne sânt spuse* ***den*** *dumnezeieştile* ***scripturi*** (165^{v}); cf. în sl.: **что ⷭ҃т съвъка҃плєнїє wбою ⷭ҃тва҃ въ єди҃н҃ съставъ ꙗ҃ж҃ на҃м҃ бл҃года҃т҃но рєчена ѿ бж҃ⷭтвънꙑҳ҃ писанїи.**
4. *Şî* ***den*** *multe* ***scripturi*** *sântem învăţaţi tăriei pocăinţei* ***şî*** *mai vârtos* ***den lucrurile şî den pildele*** *Domnului nostru, lu Isus Hristos* (93^{v}); cf. în sl.: **и ѿ многиҳ҃ писанїи оучими ⷭ҃мы силѣ покаанїѧ, и паче ѿ дѣлесь и ѿ притчъ Г҃да҃ нашего І҃С҃ Х҃а҃.**

În exemplele citate agentul este exprimat prin substantive inanimate (*den veaci şî den neamuri, den botez, den scripturi, den scripturi şî den lucrurile şî den pildele*) şi determină fie un participiu (1: *ascunsă*), fie un verb la diateza pasivă (2, 3, 4).

cu

Complementul de agent construit cu prepoziţia *cu* este, de asemenea, rezultatul unui calc sintactic după slavonă, limbă în care, aşa cum am observat anterior, această funcţie sintactică este exprimată cel mai adesea prin cazul instrumental[28]. Ca şi în slavonă, complementele de agent construite cu această prepoziţie păstrează nuanţa instrumentală[29]:

1. *a se înşela* ***cu nădejdi*** *nearătate* (22^{v}); cf. în sl. **прє҆ꙗтисѧ надєждами неꙗвлє҃нꙑми;**
2. *să fiţi arşi* ***cu foc*** (22^{v}); cf. în sl. **да бѹдєтє съ҇жени wгнє҃м҃.**
3. *Nahor* ***cu cuvintele*** *ceale de moarte a lu Ioasaf fu spăimat* (210^{r}); cf. în sl. **Нахоръ прⷯтитєлнꙑми Іѡасафа глы҃ оⷳстрашє҃н҃.**
4. *Însă era tras* ***de obiceaiul*** *cel rrău* ***şî de năravul*** *ce se întărise într-însul* ***cu pohte*** *rreale,* ***cu cari*** *ţinut era ca cu neşte zăbale şî ca cu un frâu* (210^{v}); cf. **wбаче бѧше влєко҃м҃ wбꙑчає҃м҃ лѹкавы҃м҃ и нравом҃ оⷳтвръдивши҃мсѧ въ нє҃м҃ стр҃тьми злыми ими҃ж҃ дръжи҃м҃ бѧше ꙗки бръ҆здами и оⷳ злою.**

De remarcat că în exemplul al patrulea avem a face cu trei complemente de agent: unul precedat de prepoziţia *de*, celelalte de *cu*. Totodată, remarcăm că în slavonă complementul analizat se află, de fiecare dată, la cazul instrumental.

2.2. Complement de agent în cazul dativ

Fără a invoca o influenţă străină, Paula Diaconescu observă că „dativul, cazul specific complementului indirect, exprimă ideea de agent al unui verb la diateza

[28] Vezi Pandele Olteanu, *op. cit.*, p. 191. Vezi, de asemenea, Mariana Costinescu, *op. cit.*, p. 154; C. Frâncu, *Gramatica limbii române vechi*, p. 179.

[29] Camelia Stan, *O sintaxă diacronică a limbii române vechi*, Bucureşti, 2009, p. 210.

BDD-A31887 © 2020 Editura Academiei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.217.142 (2026-11-14 18:36:45 UTC)

pasivă, dacă este întrebuinţat după verbe care exprimă un act de cunoaştere sau un sentiment". Puţinele ocurenţe de acest tip, înregistrate în traducerea lui Năsturel, atestă un complement de agent cerut de verbe care corespund criteriilor enunţate de Paula Diaconescu, respectiv *a fi cinstit şi lăudat* şi *a fi cinstit şi înfricoşat*. În plus, ele redau fidel construcţii slavone cu agentul aflat în cazul dativ, altfel spus, sunt calcuri sintactice.

1. *Iară mie, tatălui tău, întru toată viiaţa ta dragu-mi veri fi şî tuturor* ***oamenilor*** *cinstit şî lăudat* (203[r]); cf. sl. **мнѣ҃ѫ щ҃ѕ твоємѕ въ вѣсемъ житїи твоемъ любезєи҃[30] ми вѕдєши, и въсѣмъ чл҃кѡмъ чєстеи҃ и похвалеи҃.**
2. *Că nu atâta pohtiia el să fie cinstit şî înfricoşat* ***nărodului*** *păntru semeţiia şî trufiia puterii şî păntru măriia împărăţiei, cât păntru smereniia şî păntru blândeaţele* (259[v]); **ибо нетолико желаше ѡи҃ быти чєстеи҃ и страшеи҃ народѕ, ради грѣдости властє҃скыѧ и велико лѣпїа цр҃каго** (...);

3. COMPLEMENTUL INDIRECT ÎN DATIV

Aşa cum se întâmplă în scrierile epocii, complementul indirect are o frecvenţă ridicată în traducerea lui Năsturel şi este exprimat fie prin nume în dativ, fie prin construcţii prepoziţionale cu cazul impus de prepoziţie. Distribuţia diferită şi frecvenţa sporită faţă de limba actuală se explică prin faptul că putea fi impus de verbe care mai târziu şi-au schimbat regimul cauzal, ajungând să fie construite cu cazul acuzativ, generând un complement direct, şi nu cu dativul – complement indirect, cum se întâmpla în epoca veche[31]. Acelaşi complement se construia şi cu prepoziţii ca: *a, la, către, spre, de la* „de", *dereptu* „de", *după* „de", care şi-au limitat apoi utilizarea[32].

3.1. Construcţii prepoziţionale echivalente cu dativul

Traducerea lui Udrişte Năsturel conţine construcţii prepoziţionale cu *a*, *către* sau *la*, echivalente cu dativul obiect indirect din originalul slavon, arhaice astăzi, dar frecvent întâlnite în vechile traduceri româneşti[33]:

1. *Arătă-se ucenicilor lui, dându-le pace şî cu dânşii* ***a tot neamul*** *omenesc* (53[r]), cf. în sl.: **ꙗвисѧ ѹ҃ченикѡмъ своимъ ми҃р дѧ имъ, и пѫми вѣсемѕ родѕ чл҃ком҃ѕ;**

[30] Glosat marginal: **wбрадова҃и.**
[31] C. Frâncu, *Gramatica limbii române vechi*, p. 175.
[32] Vezi Ion Gheţie, studiu lingvistic PH, p. 52; Frâncu, *Gramatica limbii române vechi*, p. 175.
[33] *Ibidem*.

BDD-A31887 © 2020 Editura Academiei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.217.142 (2026-11-14 18:36:45 UTC)

2. *slujind* ***a*** *striini nu* ***dumnezei****, ce draci pierzători şî* ***a idoli*** *surzi şî nesimţitori* (77ʳ); cf. în sl.: **слѫжаща тѫждыⷨ не богѡⷨ, но бѣсѡⷨ пагѫбныⷨ и кѫмирѡⷨ глѫхыⷨ и нечювствє͞ныⷨ**;
3. ***a viiaţă*** *de tot grea se da pre sine* (102ʳ); cf. în sl.: **и сими житїю жестокѫ предавше себе**;
4. ***a stăpân*** *hitlean ca acesta au slujit* (110ᵛ), cf. în sl.: **и влᴬцѣ лѫкавомѫ таковомѫ работавшиⷯ**;
5. *Că cu puteare iaste aceasta* ***a tot*** *cine va vrea* (170ʳ); cf. în sl.: **въ͜змо͜жно бо се въсѧкомѫ хотѧщемѫ**;
6. *de multe ori slujiră* ***a dumnezeii*** *păgâneşti* (224ᵛ); cf. în sl. **множицеⷤ послѫжиша богоⷨ ꙗзычєскыⷨ**;
7. ***a toată corabiia*** *face peire* (274ᵛ); cf. în sl. **въсємѫ корабльсъ тварєⷨ͞ пагѫбѫ**;
8. *nu atâta pacoste face* ***a tot*** *nărodul, câtu-ş face lui* (274ᵛ); **не толикѫ пакоᶜᵀ твориⷨ͞ въсємѫ народѫ, єликѫ себѣ**;
9. *cuvântul mieu ce zic* ***către*** *tine* (34ᵛ); cf. în sl.: **слово моє єⷦ͜ гл͞ю к тебѣ**;
10. ***Către*** *aceasta răspunse împăratul* (5ᵛ); cf. în sl.: **противѫ же семѫ ѿвѣщa цр͞ь**;
11. ***către*** *dulce, adevărata lumină se apropiia* (1ʳ-ᵛ); cf. în sl. **къ слᴬкомѫ же и исти͞омѫ свѣтѫ прилагахѫсѧ**;
12. ***către*** *a lui fărădeleage poruncă se apropiia* (2ʳ); cf. în sl.: **къ бє͜зако͞номѫ его прилагахѫсѧ повелѣнїю**;
13. ***la*** *oameni nici întru un chip nu iaste cu puteare a arăta a lui slavă şî puteare* (146ʳ); **ѿ чл͞къ ѿнюᴬ нѣстъ въ͜змо͜жно показати славѫ его и силѫ**.

Dacă exemplele 1–8 redau prin construcţii cu prepoziţia *a* un dativ slavon construit sintetic, în exemplele al nouălea şi al zecelea acelaşi caz este cerut de *verba dicendi*, constatându-se, în acelaşi timp simetria cu corespondentele slavone, în care cazul dativ este impus de prepoziţia **къ**, situaţie comună şi exemplelor 11 şi 12.

Construcţiile cu prepoziţia *la*, echivalente cu dativul, sunt mai rare. Exemplul 13 are drept corespondent în slavonă un complement indirect în genitiv, construit cu prepoziţia **отъ**[34].

3.2. Verbe care impun cazul dativ

Textul prezintă numeroase exemple în care verbe ca: *a ajuta, a se închina, a se încrede, a se lipi, a se pleca, a se ruga, a sluji, a urma* apar construite cu un complement indirect în dativ, aşa cum se întâmplă în originalul slavon:

1. *nu sânt harnici de-****a-ş ajuta şie*** *şî de a se păzi* (80ʳ); cf. în sl.: **ꙗкѡ не сѫⷨ͞ доᶜᵀоины помощи себѣ и хранити**;
2. ***se închina lor*** *şî* ***slujiia făpturii*** *mai vârtos decât celuia ce o făcuse* (46ʳ); cf. în sl.: **покланѧхѫсѧ им и слѫжаще твари паче сътвор͡шаго и͡**;

[34] Vezi Pandele Olteanu, *op. cit*., p. 188.

BDD-A31887 © 2020 Editura Academiei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.217.142 (2026-11-14 18:36:45 UTC)

3. *Şî iaste* ***a te mai încreade*** *nestătătoarelor* ***vânturi*** *vihorâte,* ***sau urmei*** *de corabiia ce înoată preste adâncătură, decât bogăţiei omeneşti, câtă blăstemăţie* (200[r]); cf. în sl. **и є^ст^ паче вѣровати нестоѧщимъ вѣрѣ, или слѣдѹ кораблѧ плаваюшаго по гл8бинѣ, нежели богатствѹ чл҃ком8, колика wкаанїа.**
4. *trăind* ***lipit trudelor*** *pământeşti* (123[v]); cf. în sl.: **пребываҳ прилоⷢсѧ тр8домъ земнымъ;**
5. ***a mă lipi*** *cu totul* ***cătră nădejdile*** *veacinice* (6[r]); cf. în sl. **приложити въ сего себе къ вѣчнымъ надеждамъ;**
6. *eu* ***nu mă voiu pleca ţie*** (10[r]); cf. în sl. **азъ не покарюсѧ тебѣ;**
7. ***Lu Dumnezeu mă rog*** *să te înveaţe aceastea* (146[r]); cf. în sl.: **Бѣи мл҃юсѧ нa8чититѧ симъ;**
8. ***Domnului*** *mieu* ***slujesc*** (250[r]); cf. în sl.: **Гѣи моем8 сл8ж8;**
9. ***urmând*** *noi* ***cuvintelor*** *fericiţilor acelora* (108[v]); cf. în sl.: **послѣдѹюшє словесє^м^ блж҃еныҳ wнѣҳ.**

Ulterior, chiar şi în traducerile din slavă, complementul indirect cerut de aceste verbe va fi înlocuit de complementul direct sau de construcţii prepoziţionale în acuzativ[35].

4. COMPLEMENTUL CIRCUMSTANŢIAL INSTRUMENTAL ÎN DATIV

Accidental am consemnat o ocurenţă a complementului instrumental în dativ, ca urmare a imitării modelului slavon:

Tu amu te d[u]ci la răpaos, iară pre mine mă la[şi] în scârbă şi în patime şi încă mai nainte până a mă deprinde eu ***luptelor*** *postniciei* (287[v]); cf. în sl. (...) **и прежᴬє даже wб8читисѧ стрᴬнїем по^с^тничства;**

Asemenea construcţii au fost înregistrate sporadic în traducerile după originale slavone din secolul al XVI-lea, încetând să mai apară în textele din primele decenii ale secolului al XVII-lea[36].

5. CONCLUZII

La nivel sintactic, limba traducerii lui Udrişte Năsturel oferă numeroase exemple în care originalul slavon şi-a pus amprenta, diferenţiind-o substanţial de limba actuală. Analiza noastră a avut în vedere evidenţierea modalităţilor de exprimare a complementului de agent, a complementului indirect şi a complementului circumstanţial instrumental, influenţate de originalul slavon. Unele dintre aceste

[35] ILRLEV, p. 352.
[36] ILRLEV, p. 156.

BDD-A31887 © 2020 Editura Academiei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.217.142 (2026-11-14 18:36:45 UTC)

calcuri sintactice, cum este complementul circumstanţial instrumental în dativ, erau neobişnuite chiar în epoca apariţiei lor. Altele, cum ar fi complementul de agent construit cu prepoziţia compusă *de la*, deşi utilizate cu intensitate, nu s-au putut impune. Mai rezistentă decât vocabularul la influenţele externe, sintaxa românească a respins aceste inovaţii.

BARLAAM ET JOASAPH. PARTICULARITÉS SYNTAXIQUES ATTRIBUÉES À L'ORIGINEL SLAVON

(Résumé)

Au niveau syntaxique, le roman populaire de *Barlaam et Joasaph,* traduit au milieu du XVIIe siècle par Udrişte Năsturel, offre des nombreux exemples calqués sur l' originel slavon, ce qui explique les differences considerables entre celui-ci et la langue actuelle. Notre analyse porte sur la mise en évidence des modalités d'expression du complément d'agent, du complément d'objet indirect et du complément circonstanciel instrumental sous l'influence de l'originel slavon. Quelques-uns de ces calques syntaxiques, tel le circonstanciel instrumental au datif, étaient inhabituels même pendant l'époque de leur apparition. D'autres, tel le complément d'agent avec la préposition composée *de la*, se sont avérés caduques malgré l'utilisation fréquente à l'époque. Plus réfractaire aux influences de l'extérieur, la syntaxe du roumain a rejeté ces innovations.

Cuvinte-cheie: Varlaam şi Ioasaf, epoca veche, original slavon, calc sintactic, complement de agent, construcţii prepoziţionale echivalente cu dativul.

Mots-clés: Barlaam et Joasaph, originel slavon, calque syntaxique, la période ancienne, complément d'agent, constructions prépositionnelles pour le datif.

Institutul de Lingvistică al Academiei Române
„Iorgu Iordan – Alexandru Rosetti",
Bucureşti, Calea 13 Septembrie, nr. 13

BDD-A31887 © 2020 Editura Academiei
Provided by Diacronia.ro for IP 216.73.217.142 (2026-11-14 18:36:45 UTC)