

Carmen Mîrzea Vasile, Andreea Dinică

PERCEPȚIA VORBITORILOR ASUPRA (NE)FEMINIZĂRII NUMELOR DE FUNCȚII, DEMNITĂȚI ȘI MESERII ÎN ROMÂNĂ ACTUALĂ

O ANALIZĂ CANTITATIVĂ

1. INTRODUCERE

Variația înregistrată în câmpul lexico-semantic românesc al numelor de funcții, demnități și meserii¹ exercitate de femei în perioada actuală a făcut obiectul exclusiv (Peșan 2003; Stoichițoiu-Ichim 2010, 2012; Vintilă-Rădulescu 2013; Stoichițoiu-Ichim, Tomescu 2015; Joia 2016 etc.; vezi și studiile de caz din Zafiu 2004, 2013a, b; Vârlan 2008; Borș 2016; Milică 2018 etc.) sau parțial (Ciobanu 1969; Călărășu 2004, 2005; Vintilă-Rădulescu 2009; Dragomirescu, Nicolae 2011; Aioane 2015; Mîrzea Vasile, Croitor 2015; Manoliu Manea 2017 etc.) al mai multor cercetări. Termenul „variație” se referă la posibilitatea de folosire și a masculinului, și a femininului pentru cele mai multe nume de funcții și meserii exercitate de femei, precum și la concurența dintre forme sinonime feminine. Din perspectiva formării cuvintelor, această variație se referă la realizarea prin mai multe elemente lexicale a aceleiași categorii semantice [+Agent persoană, +Profesie, +Sex feminin] și la concurența dintre aceste elemente sinonime (pentru detalii, vezi Rainer, Gardani, Dressler, Luschützky 2019).

Conform bibliografiei citate, în română, pentru numele de funcții, demnități, meserii etc., mai ales dacă au un statut prestigios în societate, există tendința de a prefera folosirea masculinului epicen (cu interpretare neutră, generică și, de multe ori, și cu o nuanță valorizantă), în detrimentul femininului, pentru acesta din urmă preferințele nefiind deloc de neglijat, mai ales în registrul colocvial-familiar. Această tendință, cel mai probabil, este întărită într-o oarecare măsură și de norma oficială (mai mult implicită decât explicită): (i) în listele din COR (*Clasificarea ocupațiilor din România*), numele de meserii sunt înregistrate numai cu forma de masculin (dacă nu e vorba de o meserie exercitată exclusiv de femei); (ii) nu există, pentru limba română un ghid oficial pentru feminizarea (lexicală) a numelor de meserii (cf. bine-cunoscutele ghiduri de feminizare pentru franceză, amintite în Vintilă-Rădulescu 2013, sau recentul ghid pentru un limbaj nonsexist, publicat în

¹ Enumerarea nu e exhaustivă (se pot adăuga și: *titluri, ocupațiuni, profesii, grade* etc.), ci generică.

2018, în Republica Moldova, de Handrabura, Gherasim și Butuc)²; (iii) DOOM², dicționarul normativ oficial, oglindind, pe cât se poate, uzul cult actual, nu include forme de feminin pentru orice nume de meserie, funcție etc. ce poate fi exercitată și de o femeie³. De altfel, termenul „normare” în domeniul lexical are o accepție mai largă, mai laxă față de cel din domeniul morfologic, ortografic și ortoepic. Demersul sugerat la (iii) implică luarea în discuție a feminizării tuturor numelor de meserii și, probabil, și crearea de forme de feminin dacă ele nu există în uz, recomandarea deciziilor luate și evaluarea implementării acestor recomandări; aceste activități ar trebui întreprinse în cadrul unei acțiuni mai complexe de planificare lingvistică, acțiune cu efecte certe asupra uzului, supraordonată celei strict lexicale (a se vedea detalii despre aceste delimitări, în Sinner 2020: 157–160 și în bibliografia citată; cf. Tacke 2020: 201–203).

În contextul politico-social și cultural internațional și național actual, în care există o preocupare civică și juridică susținută pentru corectitudinea politică, pentru respectarea egalității de gen și combaterea discriminării, a limbajului sexist, pentru respectarea diversității, a libertății de opinie etc., problema folosirii formelor de feminin pentru nume de funcții și meserii exercitate de femei este în plină dezbateră⁴.

Existența sau crearea formelor de feminin corespunzătoare substantivelor masculine menționate e o chestiune care ține de nivelul lexical (vezi utilizarea sufixelor moționale *-toare*, *-iță* etc.) sau, în cazul afixului *-ă*, de nivelul lexicogramatical (Dominte 2001: 3, 5)⁵, deci de nivelul strict lingvistic. Recomandarea utilizării formei de feminin sau de masculin pentru nume de funcții sau meserii exercitate de femei ține de nivelul sociolingvistic (Sinner 2020: 155) și cognitiv și face obiectul planificării lingvistice (Tacke 2020: 198–203; Sinner 2020: 158–159).

² Pentru a urmări situația din mai multe limbi, de circulație internațională sau minore, a se vedea cele patru volume editate de Hellinger și Bussmann (2001–2003, vol. 1–3) și Hellinger și Motschenbacher (2015, vol. 4).

³ Diferențe dintre uz și ce înregistrează DOOM² sunt semnalate, printre alții, de Stoichițoiu Ichim (2012: 497, 506) și Vintilă-Rădulescu (2013: 657). De exemplu, în DOOM², nu sunt înregistrate formele de feminin destul de curențe în uz *stripteuză*, *doctoră*, *ministră*, *arbitră*, *barmană*, *vatmaniță*, *hostess(ă)*; nici substantivele masculine *parlamentar*, *procuror*, *polițist*, *ghid*, *designer*, *gardian*, *detectiv*, *greșier*, *consilier* nu au în acest dicționar corespondent feminin (Stoichițoiu Ichim 2012: 497, 506).

⁴ Vezi, printre altele, Coady (2018), GNL (2018), tema colocviului internațional ținut la École normale supérieure din Paris pe 28–29 noiembrie 2019 „Entre masculin et féminin... Approche contrastive: français et langues romanes” (<https://www.ens.psl.eu/agenda/entre-masculin-et-feminin/2019-11-28t073000>, site consultat pe data de 3 iulie 2020), iar, pentru spațiul național, GRom-DGT (2016), precum și tema unei mese rotunde („Limbajul neutru din punctul de vedere al genului. Problema formelor de feminin pentru nume de profesii, funcții și titluri în limba română”) de la Conferința anuală a Departamentului de Limba Română din cadrul Direcției Generale Traduceri a Comisiei Europene: *Limba română și societatea, de la limba de lemn la limba de hashtaguri* (București, Bruxelles, Luxemburg, 8 noiembrie 2019); cf. și *infra* 3.3.

⁵ Putem vorbi, de fapt, de un caz de conversiune substantiv (masculin) → substantiv (feminin), prin schimbarea clasei de flexiune (vezi și criteriile de delimitare între flexiune și derivare din Ten Hacken 2014).

Scopul articolului de față este de a prezenta și comenta rezultatele unui chestionar prin care vorbitorii au evaluat folosirea formelor de feminin și a celor de masculin în redarea câtorva funcții, demnități și meserii exercitate de persoane de sex feminin. După știința noastră, o asemenea cercetare nu a vizat limba română până acum (dar cf. fr., în van Compernelle 2009). Prin această investigație de tip cantitativ, încercăm să oferim sprijin în stabilirea unei eventuale norme care să reducă variantele în concurență (concurența dintre masculin și feminin: *deputatul Ana Pop* vs *deputata Ana Pop*, dar și, secundar, concurența dintre forme de feminin alternative: *doctorița Ana Pop* vs *doctora Ana Pop*) și, probabil, să prevadă forme de feminin pentru substantivele înregistrate în lucrările normative numai cu genul masculin (*ministra Ana Pop*). În procesul de selectare a variantei normate, recomandate, se ține cont de mai multe criterii (Guțu Romalo 2002; Sinner 2020: 156), dintre care multe sunt legate de uz ca producere, ca realizare efectivă, cuantificabilă (frecvența în uz, uzul generalizat regional etc., cf. rezultatele chestionarului prezentate în secțiunea 3.2). Cercetarea de față poate fi folosită în special în aplicarea unor criterii care se referă la uz din perspectiva percepției (nu doar a producerii), și anume, adecvarea socială și situațională (criteriul h., ultimul din lista lui Sinner 2020: 156). Dacă avem în vedere că a fost evaluată folosirea unor forme de feminin care nu sunt incluse în DOOM² (*doctoră, primară, ministă*, vezi infra secțiunea 2), rezultatele chestionarului pot servi, secundar, și în aplicarea criteriului care se referă la caracteristica de a selecta ca variantă normată varianta ușor de înțeles și de folosit (criteriul d. din Sinner 2020: 156)⁶ și a criteriului care privește potrivirea în sistemul structural al limbii (criteriul g. din Sinner 2020: 156).

Inițial vom prezenta chestionarul folosit (secțiunea 2). Apoi vom comenta succint rezultatele acestuia (3.1), vom sintetiza comentariile respondenților legate de chestionar și de problema ridicată, în general, sau de situații punctuale (3.3); vom exploata, de asemenea, și răspunsurile respondenților de sex feminin date în câmpul despre propria ocupație (3.2) în secțiunea cu date demografice despre respondent. Anexa conține o parte din sistematizarea rezultatelor chestionarului, sub formă de procente. Din lipsă de spațiu, nu putem include și alte ilustrații cantitative ale rezultatelor (grafice, informații numerice non-procentuale etc.) și, de asemenea, vom limita destul de mult analiza acestor rezultate și mai ales corelațiile care se pot stabili între diverse tipuri de date.

2. CHESTIONARUL

Chestionarul s-a intitulat *Feminizarea numelor de funcții, demnități, meserii: Cum sunt percepute formele de feminin (vs masculin)* și cuprinde 74 de enunțuri (vezi *Anexa*) în care nume proprii feminine (de tipul prenume, urmat de nume⁷)

⁶ Și, am adăuga, atractivă și ușor de „învățat” și de reprodus.

⁷ Pentru relevanța acestei precizări, vezi Vintilă-Rădulescu (2009).

sunt asociate cu câteva substantive masculine epicene nume de meserii/funcții: *președinte, doctor, primar, comisar, notar, prim-ministru, ministru, deputat, senator* și cu corespondentele lor la feminin: *președintă, doctoră, doctoriță, primară, primăriță, comisară, notară, notăriță, prim-ministră, deputată, senatoare* (dintre care: *doctoriță, notăriță, primăriță, deputată, senatoare, președintă* sunt înregistrate în DOOM², iar *doctoră, primară, notară, comisară, ministă, prim-ministră* nu sunt).

Au fost create contexte aproape identice pentru fiecare meserie/funcție. Forma lexico-gramaticală care ne-a interesat (atât de masculin, cât și de feminin) a fost inclusă alternativ: (i) într-un grup sintactic postpus și antepus numelui propriu feminin; (ii) într-un grup sintactic restrâns sau mai extins (în postpunere și în antepunere). Anexa conține cele 74 de enunțuri supuse evaluării, cu mențiunea că respondenții au primit enunțurile amestecate, în ordine aleatorie⁸.

Subiecților li s-a cerut să noteze de la 1 la 5 gradul de acceptabilitate a celor 74 de enunțuri, unde 1 înseamnă „total inacceptabil”, 2 – „inacceptabil”, 3 – „indiferent, nu mă deranjează”, 4 – „acceptabil” și 5 – „total acceptabil”. La începutul chestionarului s-a dat indicația următoare: „Tipul de enunțuri care urmează sunt neutre, informative, apar în documente oficiale (numele menționate nu au nicio legătură cu persoane reale)”⁹.

De asemenea, subiecților li s-a cerut să completeze o secțiune cuprinzând date demografice referitoare la vârstă, sex, locul nașterii, profesie (și localitatea în care activează).

La final, a fost introdusă o secțiune de observații pentru subiecții care au dorit să noteze diferite comentarii sau opinii în legătură cu problema supusă atenției.

Chestionarul, creat tehnic cu ajutorul aplicației GoogleForms, a fost distribuit unor studenți, masteranzi și doctoranzi ai Facultății de Litere de la Universitățile din București, Brașov, Cluj, Craiova, Suceava, Baia Mare etc. Au completat, de asemenea, și cadre didactice ale acestor facultăți. În același timp, chestionarul a fost disponibil on-line, pe diferite platforme de socializare (grupuri Facebook), fără a urmări un anumit grup-țintă de subiecți. Completarea s-a făcut așadar benevol.

În sinteză, datele demografice oferă următoarele informații: au răspuns 389 de persoane, cu vârste cuprinse între 18 și 65 de ani, 86,1% de sex feminin și 13,9% de sex masculin, născute în toate zonele țării. Dintre subiecți, 180 au declarat că sunt studenți și 209 au diferite ocupații (vezi, de exemplu, analiza de la 3.2. pentru profesiile declarate de respondenții de sex feminin).

⁸ Impresia generală a respondenților a fost că unele enunțuri se repetă.

⁹ Înainte de câmpurile de completat din chestionar, au fost date și următoarele explicații și recomandări: „Chestionarul urmărește să colecteze date despre cum este percepută, din punct de vedere lingvistic, feminizarea numelor de meserii în limba română actuală și va fi folosit pentru o cercetare științifică (studiu lingvistic). Nu există răspuns greșit. Răspunsurile trebuie să fie spontane, așa cum vă vin în minte”.

3. REZULTATELE CHESTIONARULUI

Această secțiune cuprinde analiza rezultatelor de la chestionarul propriu-zis, adică evaluarea celor 74 de enunțuri din Anexă (3.1), analiza răspunsurilor date de respondenții de sex feminin despre propria meserie/funcție în partea cu date demografice (3.2) și sinteza comentariilor opționale făcute de respondenți în legătură cu problema din chestionar.

3.1. Analiza cantitativă a datelor

Datele obținute pentru fiecare dintre cele 74 de enunțuri în parte nu pot fi incluse toate în acest studiu (din evidente motive de spațiu), de aceea vom prezenta cu precădere rezultatele finale, constând în valorile procentuale aferente formelor de masculin, respectiv de feminin, indiferent de poziția față de numele propriu feminin și de extensia grupului al cărui centru este substantivul care ne interesează.

După cum se poate vedea în tabelul de mai jos¹⁰, în redarea meseriei / funcției unei persoane de sex feminin, în general, masculinul este preferat femininului (forma marcată nu există în DOOM²).

<i>comisar</i> comisară	63,02 % 36,98 %	<i>deputat</i> <i>deputată</i>	55,62 % 44,38 %	<i>notar</i> <i>notăriță</i> notară	56,14 % 28,89 % 14,97 %
<i>prim-ministru</i> prim-ministră	62,71 % 37,29 %	<i>președinte</i> <i>președintă</i>	55,56 % 44,44 %	<i>doctor</i> <i>doctoriță</i> doctoră	45,55 % 32,93 % 21,52 %
<i>ministru</i> ministră	53,61 % 46,39 %	<i>senator</i> <i>senatoare</i>	54,31 % 45,69 %	<i>primar</i> <i>primăriță</i> primară	49,54 % 28,58 % 21,88 %

În ce privește concurența formelor de tipul *doctor/ doctoriță/ doctoră*, preferința este tot pentru masculin, iar dintre cele două forme de feminin, cele cu sufix lexical (*doctoriță, primăriță, notăriță*) sunt preferate celor mai recente, cu sufixul lexico-gramatical *-ă*.

Se poate remarca și că diferența procentuală între formele de masculin și cele de feminin este mai mică pentru formele *președintă, deputată, senatoare* înregistrate în DOOM² (vs cele neînregistrate). Formele în *-iță* prezente în DOOM² sunt mai puțin preferate în comparație cu cele anterioare în *-ă* și *-toare*.

¹⁰ Datele cuprinse în acest tabel reprezintă distribuția frecvențelor absolute ale valorilor investigate, obținute prin medie aritmetică simplă a datelor negrupate (variabila cantitativă). Aceste date ilustrează tendința generală a femininului în raport cu masculinul. Pentru distribuția de frecvențe a datelor grupate pe intervale de variație (variabila calitativă), vezi *infra* Anexa.

Pornind de la datele prezentate, se mai observă și că formele de feminin care nu sunt înregistrate în DOOM² (*ministră*, *prim-ministră*, *comisară*, *primară*, *doctoră*, *notară*) nu sunt total respinse, nici chiar când există o formă de feminin mai veche, fixată deja (*notăriță*, *doctoriță*, *primăriță*).

În cazul femininelor cu sufix moțional omonim cu sufixul diminutival, se observă și că acestea sunt considerate mai puțin acceptabile chiar și decât unele forme de feminin inexistente în DOOM² (de exemplu, *ministră* și *comisară* vs *doctoriță*, *primăriță* sau *notăriță*). Dacă există însă posibilitatea de a alege între sufixele moționale *-iță* și *-ă*, primul este preferat, între formele *doctoriță*, *notăriță*, *primăriță* și *doctoră*, *notară*, *primară*, fiind preferate așadar cele cu *-iță*, în ciuda observațiilor referitoare la registrul stilistic (vezi infra 3.3).

De asemenea, deși sunt considerate mai acceptabile formele de feminin existente în DOOM² (*senatoare*, *președintă*, *deputată*), diferența între evaluarea acestora și evaluarea formelor de feminin care nu sunt în DOOM² (vezi mai sus valorile pentru *prim-ministră*, *comisară*, *primară*, *doctoră*, *notară*), în general, nu e semnificativă. Trebuie remarcat și faptul că, între *prim-ministră* și *ministră* (ambele neînregistrate în DOOM²), gradul de acceptabilitate pentru *ministră* este mai ridicat decât cel pentru *prim-ministră* (explicația ține de corelarea cu realitatea extralingvistică, funcția de ministru fiind mai frecvent ocupată de femei decât cea de prim-ministru).

Deși chestionarul a fost construit pentru a urmări și eventualele preferințe în raport cu poziția sintactică a termenului-cheie și extensia grupului din care face parte, s-a observat că aceste variabile nu au un efect considerabil asupra rezultatelor finale (vezi Anexa). Prin urmare, cel puțin din punctul de vedere al percepției, problema feminizării se pare că este o chestiune strict lexicală, gradul de sensibilitate la variabile de ordin sintactic nefiind un criteriu relevant în evaluarea substantivelor discutate.

Analiza individuală a câtorva zeci de chestionare mai arată că: (i) s-au înregistrat situații când unul și același respondent, bărbat sau femeie, pentru aceeași pereche de lexeme (de ex., *comisar* – *comisară*), are preferințe clare pentru varianta masculină vs feminină sau invers (de ex., consideră total inacceptabil femininul *comisară* și total acceptabil masculinul *comisar* sau invers) sau evaluează exact la fel și masculinul, și femininul (de ex., consideră total acceptabil și *comisar*, și *comisară* sau le consideră pe ambele neutre (alegând valoarea 3)); (ii) unii subiecți au ales să evalueze cele 74 de enunțuri folosind numai valorile 1 („total inacceptabil”) și 5 („total acceptabil”), alții folosind și celelalte valori; (iii) nu par a exista diferențe în răspunsuri în funcție de sexul respondentului (aceleași situații și tendințe generale au fost înregistrate pentru ambele sexe); (iv) respondentele femei care, în câmpul pentru datele demografice din chestionar, și-au declarat meseria/profesia folosind femininul (*profesoară*, *traducătoare* etc., vezi infra 3.2) nu au dat răspunsuri diferite în mod esențial de ceilalți respondenți (femei care și-au declarat meseria/funcția folosind masculinul și bărbați), acestea neevaluând preponderent pozitiv enunțurile cu feminine din chestionar.

Deși există o preferință pentru masculin, trebuie subliniat că gradul de acceptare a masculinului nu e direct proporțional cu gradul de neacceptare a femininului (adică, femininele nu sunt pe atât de respinse pe cât sunt de acceptate masculinele), nici la nivelul individual, nici general. De asemenea, valoarea intermediară 3 („indiferent, nu mă deranjează”), precum și valorile non-extreme 2 („inacceptabil”) și 4 („acceptabil”) au fost atribuite de destul de mulți respondenți și în evaluarea enunțurilor conținând masculine, și în a celor cu feminine.

3.2. Cum se referă la propria meserie / funcție persoanele de sex feminin

În chestionarul construit pentru acest studiu, o rubrică de completat se referea la profesia subiecților. Analizăm în continuare răspunsurile date în această rubrică de subiecții de sex feminin.

Din totalul de 389 de subiecți (majoritar femei: 86,1%), numai 156 de subiecți de sex feminin au completat informația sub forma care ne interesează (ca nume de profesie, funcție, statut etc.), restul completând numai cu numele instituției/firmei unde lucrează. Am eliminat din cele 156 de răspunsuri 21 de nume de ocupații, meserii, funcții, poziții, statut (temporar) etc. pentru care, din motive diferite de la caz la caz, nu pot fi construite sau nu sunt uzuale forme de feminin. Este vorba de 10 ocurențe ale denumirilor englezești neasimilate (*agent back office*, *digital agent*, *office manager*, *project manager*, *recruitment manager*, *video game tester* etc.). La acestea se adaugă 11 ocurențe ale unor substantive (uneori părți inițiale ale unor sintagme mai extinse) fără formă de feminin în DOOM²: *cadru didactic* (4 ocurențe, din care: *cadru didactic* (*conferențiar / lingvist*) (1), *consultant turism* (1), *manager* (2), *medic specialist ORL* (1), *militar* (1), *ofițer protocol* (1), *ofițer relații publice* (1)). Cele 11 substantive masculine menționate nu prezintă însă blocaje morfologice care să împiedice atașarea unui sufix moțional (-ă fiind cel mai previzibil în româna actuală: *cadru*, cf. *pediatr-u/-ă*, *maestr-u/-ă*; *consultant*, cf. *laborant-Ø/-ă*, *manipulant-Ø/-ă*; *manager*, cf. *matrișer-Ø/-ă*, *magazioner-Ø/-ă*; *medic*, cf. *mecanic-Ø/-ă*, *ucenic-Ø/-ă*; *militar*, cf. *secretar-Ø/-ă*, *biblioteca-Ø/-ă*; *ofițer* cf. *matrișer-Ø/-ă*, *reporter-Ø/-ă*); de altfel, în uz pot fi întâlnite corespondentele lor feminine, cu frecvență variabilă și în registre diferite (nemarcate, ironic, familiar etc.):

- (1) a. *Apoi, de o profesoară de română, aflată în board-ul de conducere al PNL Olt (Nomina odiosa) care, vădit enervată de criticile ziariștilor, ne spunea, cu mânie proletară: „Să vă fie rușine, că vă luați de mine, eu sunt «**cadră didactică**»!”* (<http://linia1.ro/numele-si-pronumele>)
- b. *În momentul de față Joca continuă să lucreze ca jurnalistă și regizoare independentă. Totodată, ea este **consultantă** pentru România a industriașului britanic Per Lindstrand.* (ro.wikipedia.org)
- c. *Femeia de 33 de ani era **manageră zonală** la o societate de săli de jocuri.* (www.libertatea)

- d. *Un hacker necunoscut a spart contul rețelei de socializare Tinder a unei militare din cadrul forțelor aeriene ale Marii Britanii (...) Obținând datele de acces ale femeii (...)* (<https://rstforums.com>)
- e. *Căci, m-am sucit. Voi să fiu testat! Voi să-mi bage medica¹¹ Firea sârma-n nas!* (<https://republica.ro/nu-cainii-umbla-cu-covizi-in-coada>, jurnalistul Cristian Tudor Popescu, despre eventuala testare pentru COVID-19 propusă de primarul Gabriela Firea)
- f. *Marazmuri în stil unimedia – azi o deputată și o ministă au zburat cu o aeronavă condusă de o piloată. La bord mai era o sudoară, o soldată în grad de sergentă, o medică stomatoloagă și o hirurgă.* (<http://test.unimedia.info>)
- g. *Sun la ofiterea mea de cont care mă anunță cu amabilitate că nu e cum știam eu, că am dobânda variabilă.* (www.dollo.ro/2011/07/%C8%9Beapa-de-la-volksbank, consultat pe 6.06.2020)
- h. *Din câte mi-a zis ofitera¹² mea, nu e o problemă pentru bancă, însă am „auzit”/citit despre cazuri în care notarul n-a fost de acord să încheie...* (forum.softpedia.com)

Așadar, în final, am avut în vedere numai 135 de răspunsuri (din cele 156 scăzând 21) date de subiecți-femei. Din 135, au completat numele de profesie cu un substantiv feminin 36 (adică aproximativ 27 %), iar cu un substantiv masculin, 99 (adică aproximativ 73 %). Cele 36 de ocurențe (termeni unici sau sintagme) la feminin au fost: *studentă* (11 ocurențe), *profesoară* (8, din care: *prof. pensionară*, 1), *traducătoare* (5), *masterandă* (3), *doctorandă* (2), (cu câte 1 ocurență:) *as. medicală*, *casnică*, *economistă*, *educatoare*, *elevă*, *jurnalistă*, *secretară*, iar cele 99 la masculin: *profesor* (22 de ocurențe, din care: *profesor debutant* 1, *profesor engleză* 1, *profesor universitar* 1, *prof.* 1), *inginer* (9, din care: *inginer constructor* 1, *inginer geofizician* 1), *economist* (9, din care: *economist pensionar* 1), *student* (8, din care: *student-doctorand* 1), *asistent* (5, din care: *asistent farmacie* 1, *asistent medical* 2, *asistent medical generalist* 1, *asistent suport clienți* 1), *lector* (5, din care: *lector dr.* 1, *lector univ. dr.* 3), *traducător* (5, din care: *traducător / coach* 1), *conferențiar univ.* (3, din care: *conf. univ. dr.* 2), *funcționar* (3, din care: *funcționar european* 1, *funcționar informații clienți* 1, *funcționar public* 1), (cu câte 2

¹¹ În româna din spațiul național, femininul *medică*, neînregistrat în dicționare, este folosit rar și doar ironic, în timp ce în Republica Moldova forma de feminin este folosită mult mai frecvent și neutru, în contextul în care, se pare, feminizarea numelor de meserii, profesii etc. are o amploare mai mare, în general, în această țară (cf. Handrabura, Gherasim, Butuc 2018: 45, unde este înregistrată această formă de feminin):

Astăzi a decedat o medică de la Substația Medicală Urgentă din Soroca. Femeia a fost testată cu COVID-19 printre primii colaboratori ai instituției. (<https://diez.md>).

¹² Forma *ofiteră*, neînregistrată în dicționarele de română actuală, este folosită cu totul accidental în româna din România și mai frecvent în Republica Moldova (cf. Handrabura, Gherasim, Butuc 2018: 104, unde este înregistrată această formă de feminin).

Tatiana Cernomoriș, *Ofiteră națională pentru drepturile omului, Oficiul ONU pentru drepturile omului* (profesor.md/egalitatea-de-gen-preconditie-pentru-dezvoltarea-durabila).

ocurențe:) *agent* (în: *agent de vânzări* și *agent tour operator*), *analist* (în: *analist achiziții* și *analist senior cumpărături*), *filolog*, *operator* (în: *operator calculator* și *operator call-center*), *pensionar*, *statistician*, *subinginer*, (cu câte 1 ocurență:) *arhivist*, *consilier juridic*, *chimist*, *director comercial*, *editor*, *farmacist*, *interpret de conferință*, *învățător*, *jurist*, *liber profesionist*¹³, *lingvist*, *programator*, *redactor*¹⁴.

Folosirea masculinului de către persoane de sex feminin pentru a se referi la propria profesie, funcție, la statutul curent etc. este preferată clar (vezi 73 %, adică în 99 de cazuri din 135). De exemplu, dintre femeile care au răspuns: 22 au preferat să folosească masculinul *profesor* (vs 8, *profesoară*)¹⁵; 9, *economist* (vs 1, *economistă*); 8, *inginer* (vs nici una, *ingineră*); 3, *asistent medical* (vs 1, *asistentă medicală*), vezi și preferința pentru *învățător*, *farmacist*, *arhivist*, *chimist*, *funcționar* etc. Există și câteva cazuri în care a fost preferat femininul, de exemplu: 11 subiecți de sex feminin au preferat să folosească femininul *studentă* (vs 8, masculinul *student*, cf. Zafiu 2013a); 3, *masterandă* (vs nici una, *masterand*); 2, *doctorandă* (vs 1, *doctorand*, în: *student-doctorand*); vezi, de asemenea, preferința pentru *educatoare*, *jurnalistă* etc. Pentru meseria de traducător, preferințele au fost echilibrate (5, *traducător*, 5, *traducătoare*).

3.3. Observațiile subiecților

Ultima secțiune a chestionarului a prevăzut posibilitatea subiecților de a face anumite observații, comentarii, nuanțări, opinii personale cu privire la problema supusă atenției. Dintre cei 389 de subiecți care au completat chestionarul, 84 au completat și această secțiune¹⁶. Dintre cele 84 de răspunsuri, 63 cuprind comentarii care se referă direct la problema feminizării, celelalte 11 fie consemnează faptul că nu au observații, fie fac aprecieri referitoare la modul de prezentare/organizare/utilitatea chestionarului.

Observațiile care se referă la problema feminizării pot fi grupate în funcție de perspectiva pe care o abordează:

- polarizarea pro/contra feminizare

10 dintre comentarii (atât din partea unor persoane de sex masculin, cât și din partea unor persoane de sex feminin) se poziționează strict împotriva feminizării numelor de meserii, cu diferite nuanțări – în actele oficiale să se păstreze exclusiv formele masculine, să se feminizeze doar anumite forme, restul să se păstreze la

¹³ Femininul pentru *liber-profesionist* este *liber-profesionistă* (DOOM²).

¹⁴ DOOM² înregistrează doar femininul *redactoare*, dar, în uz, cel puțin la fel de frecventă pare a fi forma *redactoră*: Paola Pennechi s-a născut la Milano, unde a lucrat mulți ani ca *redactoare*, *coordonatoare* și *consultant editorial* (milano.mae.ro);

Cristiana Constantinescu, fostă *redactoră-șefă adjunctă* a revistelor *TVmania* și *TV Satelit* și fostă *redactoră-șefă* a revistei *Diva*, intră în echipa *Paginademedi.ro* (www.cna.ro).

¹⁵ Subiecții nu au precizat decât foarte rar dacă activează în mediul preuniversitar sau universitar.

¹⁶ Subiecții nu au putut vedea comentariile unii altora, deci nu au existat dialoguri.

masculin (*doctor, primar* etc.). Un argument împotriva feminizării ar fi uzul actual, care nu acceptă aceste forme pentru că ar fi „forțate”.

Explicit pentru feminizare se poziționează un singur subiect (de sex feminin, care își declară și meseria tot în varianta feminizată: profesoară și traducătoare) și, împotriva argumentelor ridicate de mulți dintre cei care au răspuns la comentarii cu privire la nuanțele peiorative sau depreciative ale formelor cu diferite sufixe (vezi mai jos) se invocă modificarea în timp a sensului grație schimbării iminente a contextului de comunicare.

Celelalte comentarii nu specifică poziția, dar aduc diferite tipuri de argumente pentru care acceptă mai greu sau mai ușor anumite forme, de unde deducem că nu sunt neapărat împotriva feminizării, ci a conotațiilor non-neutre ale anumitor forme.

- feminizarea din perspectivă ideologică

2 dintre comentarii tratează feminizarea din perspectiva mai largă, ideologică, invocând aspecte privind discriminarea, necesitatea educării oamenilor dintr-o perspectivă mai amplă, și nu „livrarea de forme gramaticale alternative” (subiectul declară sex feminin și se poziționează împotriva feminizării), invocarea genului non-binar și necesitatea unui limbaj neutru din punctul de vedere al genului gramatical (persoană de sex feminin „atribuit la naștere”, acceptând feminizarea numelor de meserii, în ciuda unei „iluzii” de neutralitate a formelor de masculin).

- feminizarea din perspectivă lingvistică – a registrului stilistic

Majoritatea comentariilor se referă la registrul stilistic în care sunt folosite formele de feminin, în special cele cu sufix diminutival – care sunt acceptate în context colocvial, sunt considerate peiorative, ironice, familiare, sunt percepute ca inducând ideea de minimalizare, de poziție inferioară în raport cu bărbații. Aceste aspecte sunt argumentele care pledează contra acceptării/utilizării formelor de feminin.

- feminizarea din perspectivă lingvistică – a uzului

Multe comentarii au în vedere uzul în limba actuală – formele de feminin nu sunt acceptate/folosite pentru că nu sunt foarte frecvente, nu sunt „încetățenite”, nu sunt familiare, nu „sună” bine, nu sunt „firești în stilul jurnalistic”, sunt „artificiale, rigide”, „sună bizar, stângaci”.

Unele comentarii introduc grade de acceptabilitate în funcție de formă. Astfel, *senatoare, deputată, președintă*, chiar *ministră* sunt considerate acceptabile pentru că sunt mai frecvente în mass-media, față de *comisară, doctoră, primară*.

Ca și în cazul registrului stilistic, discutat mai sus, uzul constituie o barieră sau un reper în privința acceptării unei forme.

- feminizarea din perspectivă lingvistică – a structurii morfologice

Un comentariu aparținând unui subiect care declară că este lingvist arată că feminizarea e naturală din punct de vedere morfologic, dar că depinde foarte mult de „percepții, mentalități”.

- feminizarea din perspectiva comparației cu alte limbi

Într-un comentariu se invocă modelul limbii franceze, unde formele de feminin sunt frecvente, față de limba română, unde ele „sunt mai greu de integrat, acceptat” (în limba franceză însă, feminizarea a fost impusă prin normă).

- feminizarea din perspectiva normei

În câteva dintre comentarii (3), subiecții își manifestul interesul pentru a cunoaște norma sau invocă necesitatea stabilirii și a comunicării ei în spațiul public pentru a fi cunoscută și aplicată.

Urmărind forumurile de pe internet¹⁷ care iau în discuție aspectul feminizării, am identificat același tip de probleme. Perspectiva lingvistică a problemei este prea puțin dezbătută și argumentată, din lipsa instrumentelor de evaluare, dar se pune în schimb accentul pe perspectiva ideologică asupra feminizării.

4. CONCLUZII, OBSERVAȚII FINALE ȘI SUGESTII

În urma analizei datelor oferite de ancheta lingvistică, putem desprinde câteva concluzii referitoare la procesul de feminizare a numelor de meserii și funcții în limba română actuală și facem câteva sugestii:

- deși tendința de utilizare a masculinului pentru nume de meserii sau de funcții și demnități este evidentă, totuși feminizarea este mai bine acceptată în măsura în care formele se potrivesc structurii limbii (chiar dacă nu sunt incluse în dicționarele normative), este impusă de normă și promovată prin școală și prin mass-media;
- având în vedere că formarea femininului de la masculin este un proces firesc, în spiritul limbii române, direcția prin care s-ar putea impune formele de feminin va fi de la normă la uz și nu invers, cum se întâmplă în cazul altor variante normate¹⁸; ceea ce poate rămâne într-o oarecare măsură la latitudinea uzului poate fi preferința pentru o anumită formă de feminin în detrimentul alteia/altora;
- formele de feminin în *-ă*, chiar dacă unele nu sunt înregistrate în DOOM² (*notară, primară, ministră* etc.), sunt acceptate alături de cele concurente (cu sufixe sinonime polisemantice, de ex. *-iță, -easă*), afixul lexico-

¹⁷ Indicăm câteva pagini de internet care urmăresc problematica: <https://www.paginademedi.ro/2011/06/fostul-redactor-sef-adjunct-al-tvmania-si-tv-satelit-in-echipa-paginademedi-ro/>, <https://www.paginademedi.ro>, <http://blogul-medusei.blogspot.com/2011/09/institutul-cervantes-publicat-un-ghid.html>, <http://blogul-medusei.blogspot.com/2011/09/institutul-cervantes-publicat-un-ghid.html>, <https://diacritica.wordpress.com/2011/03/22/erectii-feministe/>, <https://www.ziarulmetropolis.ro/doctora-sau-doctorita-cum-e-corect/>, <https://www.scientia.ro/qa/21235/cum-e-corect-aceasta-femeie-va-fi-presedintele-ori-presedinta-romaniei>

¹⁸ În acest sens, unul dintre subiecți a notat la comentarii: „dacă copiii de azi vor crește auzind aceste denumiri la feminin, pentru adulții de mâine ele vor fi normale” (43, f, traducătoare).

gramatical -ă atașându-se fără dificultate și masculinelor epicene recente în limbă; preferința pentru acest afix vine din valoarea lui neutră și din regularitatea cu care se poate atașa masculinelor cu radical în consoană (cf. morfologia adjectivală);

- includerea în DOOM² a unor forme de feminin (*deputată, senatoare, primăriță* etc.) nu influențează în mod decisiv frecvența în uz a acestor forme în raport cu forme neînregistrate (*ministră, prim-ministră* etc.), pe de o parte, și, pe de alta, în raport cu masculinul epicen corespunzător.

Considerăm că rezultatele chestionarului analizat nu pot constitui argumentul suficient și de sine stătător pentru stabilirea unei norme (socio)lingvistice în privința folosirii fie a formelor de masculin, fie a celor de feminin pentru profesii și funcții exercitate de femei, chiar dacă s-a observat o preferință pentru folosirea masculinului. Normarea, în acest caz, rămâne o sarcină foarte complexă și foarte dificilă¹⁹.

În spațiul public, așa cum s-a întrevăzut și din analiza rezultatelor chestionarului, se simte nevoia unei norme (socio)lingvistice clare și detaliate. Mai mult decât atât, se pare că utilizatorii limbii (uneori profesioniști, cum sunt jurnaliștii, traducătorii etc.), mai ales cei care nu au o anumită poziție ideologică, nu vor să-și asume alegerea între forma de masculin și cea de feminin (atunci când există); cel mai probabil, această atitudine vine din teama de a nu încălca principiile corectitudinii politice, un imperativ al societății contemporane pe cât de serios (inclusiv cu implicații juridice), pe atât de neclar, derutant și de greu de pus în practică.

¹⁹ Amintim aici două probleme deschise foarte importante: 1. Dincolo de chestiunea folosirii de forme de masculin vs de feminin pentru un referent de sex feminin, cum poate fi rezolvată chestiunea corectitudinii politice față de persoanele care, simplificator spus, nu se identifică cu sexul natural, înăscut? A se vedea formele pronominale noi (de ex., engl. „ze/hir/hir”, recomandate pe un site al comunității LGBTQ+, <https://uwm.edu/lgbtrc/support/gender-pronouns/>, site consultat în data de 29.06.2020, spre deosebire de „it” și „he-she”, considerate foarte ofensatorii), onorificele neutre în ce privește genul (de ex., engl. „Mx”, conform site-ului [https://en.wikipedia.org/wiki/Mx_\(title\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Mx_(title)), consultat în data de 29.06.2020), introducerea în chestionare la câmpul despre sexul respondentului a unei opțiuni noi (în engl. „rather not say”; cf. cele 25 de opțiuni pentru desemnarea propriului gen/engl. „gender” de către adolescenți într-un chestionar din 2016 al Ministerului Educației din Marea Britanie, <https://www.surveymzmo.com/resources/blog/how-to-write-survey-gender-questions/>, site consultat în data de 29.06.2020) etc. 2. În condițiile în care există o varietate deconcertantă de interpretări (pentru „gen”: natural, biologic sau multe alte situații; pentru „prestigiu”: prestigiul dat de forma de masculin-generic sau prestigiul din asumarea genului natural ca depășire a clișeele despre slăbiciunea femeilor etc.; pentru „masculin”: gen gramatical cu sau fără valoarea generică etc.), de preferințe (diferite de la o persoană la alta, de la un tip de meserie sau funcție la alta) și chiar de drepturi legale (a se vedea legile pentru combaterea discriminării, asigurarea egalității de gen etc.) aflate în concurență, uneori excluzându-se categoric, cum ar trebui să fie recomandările (socio)lingvistice pentru folosirea formelor lexicogramaticale concordante sau non-concordante cu genul natural (în accepția tradițională standard)? Mai laxe, permissive sau mai precise, restrictive?

BIBLIOGRAFIE

- Aioane 2015 = M. Aioane, „Gender stereotype – notes on linguistic sexism in Romanian, Italian and French”, în vol. Iulian Boldea (coord.), *Discourse as a form of multiculturalism in literature and communication*, Târgu Mureș, Arhipelagas XXI Press, p. 506–519.
- Borș 2016 = Monica Borș, „Uzanțe și legi lingvistice. Un caz particular: doamna președintă”, în *Transilvania*, 2016/7, p. 44–47.
- Călărașu 2004 = Cristina Călărașu, *Dicționar de terminologie a profesiunilor actuale*, București, Editura Universității din București.
- Călărașu 2005 = Cristina Călărașu, *Studii de terminologie a profesiunilor: încercare de sociologie lingvistică*, București, Editura Universității din București.
- Coady 2018 = Ann Coady, *The Non-sexist Language Debate in French and English* (doctoral thesis), Sheffield Hallam University.
- Ciobanu 1969 = Elena Ciobanu, „Unele aspecte ale formării numelor de meserii cu sufixe în limba română contemporană”, în *SMFC V*, p. 17–35.
- COR = *Clasificarea ocupațiilor din România*, București, Meteor Press, 2008.
- Dominte 2001 = Constantin Dominte, „Între vocabular și gramatică: motiunea – procedeu distinct de formare a cuvintelor”, în *LLR XXX* (2001), nr. 2, p. 3–10.
- DOOM² = *Dicționarul ortografic, ortoepic și morfologic al limbii române*, ediția a II-a, revăzută și adăugită, Academia Română, Institutul de Lingvistică „Iorgu Iordan – Alexandru Rosetti” (coord. Ioana Vintilă-Rădulescu), București, Univers Enciclopedic, 2005.
- Dragomirescu, Nicolae 2011 = Adina Dragomirescu, Alexandru Nicolae, *101 greșeli de lexic și de semantică. Cuvinte și sensuri în mișcare*, București, Editura Humanitas, p. 223–225.
- GNL 2018 = *Gender-neutral language in the European Parliament*, European Parliament, 2018 (https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/151780/GNL_Guidelines_EN.pdf, accesat pe 1.07.2020).
- GRom–DGT 2016 = *Ghid practic al Departamentului de limba română din Direcția Generală Traduceri a Comisiei Europene*, ediția 2016, revăzută și adăugită (https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/styleguide_romanian_dgt_ro.pdf, accesat pe 1.07.2020).
- Guțu Romalo 2002 = Valeria Guțu Romalo, „Dinamica limbii și normele”, în Gabriela Pană Dindelegan (coord.), *Perspective actuale în studiul limbii române (Actele Colocviului Catedrei de limba română, 22–23 nov. 2001)*, București, Editura Universității din București, p. 41–51.
- Flaișer 2009 = Mariana Flaișer, *Nume de profesii și profesioniști*, Editura Demiurg, Iași.
- Handrabura, Gherasim, Butuc 2018 = Loreta Handrabura, Alexandra Gherasim, Marin Butuc, *Limbajul nonsexist. Repere conceptuale și recomandări practice*, Chișinău: S.n.
- Hellinger și Bussmann 2001–2003 = Marlis Hellinger, Hadumod Bussmann (ed.), *Gender Across Languages: The Linguistic Representation of Women and Men*, 3 vol., Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins.
- Hellinger și Motschenbacher 2015 = Marlis Hellinger, Heiko Motschenbacher (ed.), *Gender Across Languages: The Linguistic Representation of Women and Men*, vol. 4, Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins.
- Joița 2016 = Roxana Joița, „Feminizarea numelor de profesii în domeniul mass-mediei”, în vol. Mihaela-Viorica Constantinescu, Adina Dragomirescu, Alexandru Nicolae, Gabriela Stoica și Rodica Zafiu (ed.), *Perspective comparative și diacronice asupra limbii române (Actele celui de al XV-lea Colocviu Internațional al Departamentului de Lingvistică)*, București, Editura Universității din București, p. 291–296.

- Manoliu Manea 2017 = Maria Manoliu Manea, „The return of the goddess feminization of nouns referring to prestigious professions”, în Maria Stanciu Istrate, Daniela Răuțu (ed.), *Lucrările celui de-al șaselea Simpozion Internațional de Lingvistică*, București, 29–30 mai 2015, Secțiunea Lingvistică romanică, București, Editura Univers Enciclopedic Gold, p. 440–451.
- Milică 2018 = Ioan Milică, „O familie ministerială”, în *Cronica veche*, anul VIII, nr. 8 (91), p. 4.
- Mîrzea Vasile, Croitor 2015 = Carmen Mîrzea Vasile, Blanca Croitor, 2015, „[Monografia sufixului] '-Ă (-a)”, în Marina Rădulescu Sala, *Formarea cuvintelor în limba română. Vol. IV. Sufixe. 2. Derivarea nominală și adverbială. Partea I*, București, Academiei Române, p. 443–453.
- Pețan 2003 = Aurora Pețan, „Feminizarea în limba română”, în *Analele Universității „Ovidius” din Constanța*, Seria Filologie, XIV, p. 245–250.
- Rainer, Gardani, Dressler, Luschützky 2019 = Franz Rainer, Francesco Gardani, Wolfgang U. Dressler, Hans Christian Luschützky (ed.), *Competition in Inflection and Word-Formation*, Cham, Springer.
- Sinner 2020 = Carsten Sinner, „Linguistic Norm in Sociolinguistics”, în Franz Lebsanft și Felix Tacke (ed.), *Manual of Standardization in the Romance Languages (Manuals of Romance Linguistics, vol. 24)*, Berlin/Boston, Walter de Gruyter GmbH, p. 145–164.
- Stoichițoiu-Ichim 2010 = Adriana Stoichițoiu-Ichim, „Un aspect sociolinguistique de la néologie: la féminisation des noms de professions en roumain contemporain”, în M. Teresa Cabré, Ona Domènech, Rosa Estopà, Judit Freixa, Merce Lorente (ed.), *Actes del 26e Congrés Internacional de Neologia de les Llengües Romàniques*, Institut Universitari de Lingüística Aplicada, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona, p. 1093–1105.
- Stoichițoiu-Ichim 2012 = Adriana Stoichițoiu-Ichim, „Aspecte sociolingvistice privind exprimarea genului la numele de profesioni”, în Mihaela Constantinescu și Oana Uță Bărbulescu (ed.), *Modernitate și interdisciplinaritate în cercetarea lingvistică. Omagiu doamnei profesor Liliana Ionescu-Ruxăndoiu*, București, Editura Universității din București, p. 493–510.
- Stoichițoiu-Ichim, Tomescu 2015 = Adriana Stoichițoiu-Ichim, Domnița Tomescu, „Politesse et stéréotypes sexistes dans le lexique roumain des noms de professions”, în Vessela Guenova (ed.), *L'éloquence des gestes. Enjeux linguistiques et interculturels de la politesse*, Sofia, Presses Universitaires Saint Clément d'Ohrid, p. 544–554.
- Tacke 2020 = Felix Tacke, „Linguistic Norm in Cognitive Linguistics”, în Franz Lebsanft și Felix Tacke (ed.), *Manual of Standardization in the Romance Languages (Manuals of Romance Linguistics, vol. 24)*, Berlin/Boston, Walter de Gruyter GmbH, p. 183–208.
- ten Hacken 2014 = Pius ten Hacken, „Delineating Derivation and Inflection”, în vol. Rochelle Lieber și Pavol Štekauer (eds), *The Oxford Handbook of Derivational Morphology*, Oxford, Oxford University Press, pp. 10–25.
- van Compernelle 2009 = Rémi A. van Compernelle, „What do women want? Linguistic equality and the feminization of job titles in contemporary France”, în *Gender and Language*, 3, p. 33–52.
- Vârlan 2008 = Mariana Vârlan, „A fashionable suffix: the gender suffix -ă”, în SCOL, anul I (2008), nr. 1–2, p. 314–320.
- Vintilă-Rădulescu 2009 = Ioana Vintilă-Rădulescu, „De ce numim femeile...”, în vol. Sanda Reinheimer Rîpeanu (ed.), *Studia Linguistica in Honorem Mariae Manoliu*, București, Editura Universității din București, p. 370–382.

- Vintilă-Rădulescu 2013 = Ioana Vintilă-Rădulescu, „Le Parlement Européen face à la féminisation des noms de fonctions, grades et titres en roumain et en français”, în Emili Casanova, Cesáreo Calvo (ed.), *Actas del XXVI Congreso Internacional de Lingüística y Filología Románica (Valencia 2010)*, tome III, De Gruyter, p. 653–664.
- Zafiu 2004 = Rodica Zafiu, „Ministră, ministreasă, ministroiacă”, în *România literară*, 48, p. 8.
- Zafiu 2013a = Rodica Zafiu, „Prefecta și domnișoara student”, în *Dilema veche*, nr. 507, 31 octombrie – 6 noiembrie 2013.
- Zafiu 2013b = Rodica Zafiu, „Jandarmerița”, în *Dilema veche*, nr. 757, 23–29 august 2018.

ANEXA

REZULTATELE CHESTIONARULUI²⁰

Nr. crt.	ENUNȚ	EVALUARE (REZULTATELE VOR FI INDICATE ÎN PROCENTE) ²¹				
		1	2	3	4	5
	președinte / președintă					
1.	Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Maria Iorgovescu, a declarat...	6,5%	8,8%	10,6%	18,6%	55,5%
2.	Președinta Înaltei Curți de Casație și Justiție, Maria Iorgovescu, a declarat...	16,5%	13,5%	15,6%	18,8%	35,6%
3.	Actualul președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Maria Iorgovescu, a declarat...	6,2%	10,9%	12,7%	15,7%	54,4%
4.	Actuala președintă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Maria Iorgovescu, a declarat...	21,8%	12,1%	16,2%	20,6%	29,4%
5.	Maria Iorgovescu, actualul președinte a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a declarat...	6,2%	8,3%	12,5%	17,8%	55,2%
6.	Maria Iorgovescu, actuala președintă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a declarat...	17,9%	18,2%	12,6%	15,6%	35,6%
7.	Maria Iorgovescu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a declarat...	2%	6%	12%	16%	64%
8.	Maria Iorgovescu, președinta Înaltei Curți de Casație și Justiție, a declarat...	21,5%	14,4%	12,4%	18,8%	32,9%
	comisar / comisară					
9.	Comisarul pentru justiție, drept fundamental și cetățenie, Anna Dubonpont, a declarat...	4,4%	6,5%	11,2%	18%	59,8%
10.	Comisara pentru justiție, drept fundamental și cetățenie, Anna Dubonpont, a declarat...	36,5%	24,1%	11,2%	15%	13,2%
11.	Anna Dubonpont, comisarul pentru justiție, drept fundamental și cetățenie, a declarat...	5,6%	4,7%	13,6%	16,9%	59,2%
12.	Anna Dubonpont, comisara pentru justiție, drept fundamental și cetățenie, a declarat...	34,4%	23,8%	12,6%	14,4%	14,7%
13.	Comisarul european pentru justiție, drept fundamental și cetățenie, Anna Dubonpont, a declarat...	4,7%	5,3%	13,2%	18,5%	58,4%
14.	Comisara europeană pentru justiție, drept fundamental și cetățenie, Anna Dubonpont, a declarat...	41,3%	23%	8,8%	13,9%	13%
15.	Anna Dubonpont, comisarul european pentru justiție, drept fundamental și cetățenie, a declarat...	4,1%	6,2%	12,1%	17,4%	60,2%
16.	Anna Dubonpont, comisara europeană pentru justiție, drept fundamental și cetățenie, a declarat...	38,6%	22,4%	13,%	11,2%	14,7%
17.	Viitorul comisar european pentru justiție și drept fundamental, Anna Dubonpont, a declarat...	4,1%	5,3%	12,1%	20%	58,5%
18.	Viitoarea comisară europeană pentru justiție și drept fundamental, Anna Dubonpont, a declarat...	38,5%	21%	13,3%	13%	14,2%
19.	Anna Dubonpont, viitorul comisar european pentru justiție și drept fundamental, a declarat...	4,4%	5,6%	14,5%	15,9%	59,6%
20.	Anna Dubonpont, viitoarea comisară europeană pentru justiție și drept fundamental, a declarat...	38,8%	20,9%	13,2%	12,4%	14,7%

²⁰ Tabelul prezintă procentual rezultatele chestionarului distribuite pe intervalul de variație, informație care facilitează evaluarea calitativă a datelor și stabilirea diverselor tipuri de corelații între ele.

²¹ 1 – total inacceptabil, 2 – inacceptabil, 3 – indiferent, nu mă deranjează, 4 – acceptabil, 5 – total acceptabil

deputat / deputată						
21.	Deputatul PND Alina Lazăr a declarat...	7,1%	10,9%	13,3%	17,1%	51,6%
22.	Deputata PND Alina Lazăr a declarat...	20%	13,8%	14,1%	20,6%	31,5%
23.	Alina Lazăr, deputat PND, a declarat...	5,9%	5,9%	12,9%	19,1%	56,2%
24.	Alina Lazăr, deputată PND, a declarat...	16,8%	13,9%	17,1%	20,4%	31,9%
25.	Fostul deputat PND Alina Lazăr a declarat...	2%	8%	16%	16%	58%
26.	Fosta deputată PND Alina Lazăr a declarat...	16,4%	17%	13,5%	20,2%	32,8%
27.	Alina Lazăr, fost deputat PND, a declarat...	4,4%	6,8%	15%	20%	53,8%
28.	Alina Lazăr, fostă deputată PND, a declarat...	20,7%	14,8%	14,8%	19,2%	30,5%
senator / senatoare						
29.	Senatorul PND Ana Stoica a declarat...	6,8%	10,7%	12,8%	18,1%	51,6%
30.	Senatoarea PND Ana Stoica a declarat...	18,6%	13%	16,5%	20,9%	31%
31.	Ana Stoica, senator PND, a declarat...	5,6%	6,2%	11,5%	21,5%	55,3%
32.	Ana Stoica, senatoare PND, a declarat...	15%	13,2%	13,5%	24,1%	34,1%
33.	Fostul senator PND Ana Stoica a declarat...	7,7%	9,4%	11,8%	19,5%	51,6%
34.	Fosta senatoare PND Ana Stoica a declarat...	14,2%	14,2%	16,2%	20,6%	34,8%
35.	Ana Stoica, fost senator PND, a declarat...	6,5%	7,4%	12,9%	19,4%	53,8%
36.	Ana Stoica, fostă senatoare PND, a declarat...	17,3%	14,1%	11,4%	20,8%	36,4%
ministru / ministă						
37.	Daria Marinescu, ministrul Educației, a declarat...	4,4%	6,2%	10,3%	16,5%	62,5%
38.	Daria Marinescu, ministra Educației, a declarat...	37,8%	21,1%	8,2%	15,2%	17,6%
39.	Ministrul Educației Daria Marinescu a declarat...	4,7%	5,9%	9,1%	16,8%	63,5%
40.	Ministra Educației Daria Marinescu a declarat...	39,2%	20,6%	7,7%	15,3%	17,1%
41.	Noul ministru al Educației, Daria Marinescu, a declarat...	3,2%	7,4%	9,1%	19,4%	60,9%
42.	Noua ministă a Educației, Daria Marinescu, a declarat...	38,8%	21,2%	9,4%	12,6%	17,9%
prim-ministru / prim-ministă						
43.	Alexandra Stoian, prim-ministrul României, a declarat...	4,7%	7,7%	8,9%	16,9%	61,8%
44.	Alexandra Stoian, prim-ministra României, a declarat...	37,8%	21,8%	10,9%	12,4%	17,1%
45.	Alexandra Stoian, prim-ministrul desemnat de curând, a declarat...	5,6%	8,3%	10,6%	15,3%	60,2%
46.	Alexandra Stoian, prim-ministra desemnată de curând, a declarat...	37,5%	20,5%	12%	11,7%	18,2%
47.	Prim-ministrul României Alexandra Stoian a declarat...	5,6%	7,6%	12,1%	15,9%	58,8%
48.	Prim-ministra României Alexandra Stoian a declarat...	40,3%	19,7%	9,4%	12,6%	17,9%
49.	Prim-ministrul desemnat de curând, Alexandra Stoian, a declarat...	5,6%	6,8%	11,5%	20%	56,2%
50.	Prim-ministra desemnată de curând, Alexandra Stoian, a declarat...	35,1%	22,4%	11,5%	14,2%	16,8%
primar / primăriță / primară						
51.	Primarul Sofiei, Iordanka Fandakova, a declarat....	5,3%	5,6%	13%	19,5%	56,6%
52.	Primărița Sofiei, Iordanka Fandakova, a declarat....	37,8%	23,2%	12%	12,6%	14,4%
53.	Primara Sofiei, Iordanka Fandakova, a declarat....	61,1%	22,7%	6,8%	4,1%	5,3%
54.	Iordanka Fandakova, primarul Sofiei, a declarat....	6,5%	6,8%	11,2%	20,7%	54,7%
55.	Iordanka Fandakova, primărița Sofiei, a declarat....	41,8%	23,2%	10%	10,3%	14,7%
56.	Iordanka Fandakova, primara Sofiei, a declarat....	61,1%	25,4%	5,3%	3,8%	4,4%
57.	Noul primar al Sofiei, Iordanka Fandakova, a declarat....	5,9%	5%	11%	18,7%	59,3%
58.	Noua primăriță a Sofiei, Iordanka Fandakova, a declarat....	39,9%	26,3%	10,9%	10,1%	12,7%
59.	Noua primară a Sofiei, Iordanka Fandakova, a declarat....	61,5%	25,3%	5%	3,8%	4,4%
60.	Iordanka Fandakova, noul primar al Sofiei, a declarat....	3,2%	6,5%	13,8%	18,2%	58,2%
61.	Iordanka Fandakova, noua primăriță a Sofiei, a declarat....	43,7%	20,4%	12,1%	10,6%	13,3%
62.	Iordanka Fandakova, noua primară a Sofiei, a declarat....	60,4%	23,8%	6,2%	4,7%	5%
doctor / doctoriță / doctoră						
63.	Doctorul Andreea Damian sfătuiește bolnavii să...	3,8%	7,3%	13,5%	24,3%	51%
64.	Doctorița Andreea Damian sfătuiește bolnavii să...	20,8%	14,4%	17,3%	22%	25,5%
65.	Doctora Andreea Damian sfătuiește bolnavii să...	52,6%	23,8%	9,1%	6,5%	7,9%

66.	Andreea Damian, doctor la Spitalul..., sfătuiește bolnavii să...	3,5%	5,9%	9,1%	19,7%	61,8%
67.	Andreea Damian, doctoriță la Spitalul..., sfătuiește bolnavii să...	22,4%	20,4%	15,9%	18,3%	23%
68.	Andreea Damian, doctoră la Spitalul..., sfătuiește bolnavii să...	52,5%	22,7%	8,8%	8,6%	7,4%
	notar / notăriță / notară					
69.	Notarul Casandra Pop a declarat...	6,3%	9,2%	13,1%	18,5%	53%
70.	Notărița Casandra Pop a declarat...	46,6%	23%	8,8%	10%	11,5%
71.	Notara Casandra Pop a declarat...	41,8%	27,1%	12,1%	9,4%	9,7%
72.	Casandra Pop, notar în Brașov, a declarat...	4,7%	4,4%	12%	16,1%	62,8%
73.	Casandra Pop, notăriță în Brașov, a declarat...	40,2%	29,3%	10,9%	10,9%	8,8%
74.	Casandra Pop, notară în Brașov, a declarat...	16%	32%	24%	6%	22%

THE SPEAKERS PERCEPTION ON (NON-)FEMINISATION OF OCCUPATION AND PUBLIC
FUNCTION NOUNS IN PRESENT-DAY ROMANIAN. A QUANTITATIVE ANALYSIS

(Abstract)

In Romanian, a gender-sensitive language, the nouns denoting occupations or public functions held by women are mainly used as masculine (*prim-ministrul României, Alexandra Stoian*), although a feminine correspondent is also available. This research displays the results of a 74 item questionnaire that investigated the status (i.e. acceptability, frequency) in present-day language of 12 feminine nouns denoting occupations (*președintă, doctoriță, doctoră, comisară, notăriță, notară, prim-ministră, ministă, primăriță, primară, deputată, senatoare*). The conclusions of the statistical data presented here are intended to be an argument to be considered when establishing the linguistic norm, which is not regularly defined in the dictionaries.

Cuvinte-cheie: feminizare, chestionar, normă lingvistică

Keywords: feminisation, questionnaire, linguistic norm

*Institutul de Lingvistică al Academiei Române
„Iorgu Iordan – Alexandru Rosetti”
București, Calea 13 Septembrie nr. 13
Facultatea de Litere, Universitatea din București
Str. Edgar Quinet nr. 5–7
carmen.vasile@unibuc.ro
andreea.dinica@gmail.com*