



Rerum spectantium ad universam gentem Daco-Romanum seu Valachi cum summaria collectio ex diversis authoribus facta a Georgio Sinkai de eadem secundum ordinem chronologicum sau despre bogăția documentară a unei colecții manuscrise ce își așteaptă valorificarea

Ana Maria ROMAN-NEGOI

Universitatea „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia, Centrul de Cercetări Istorice și Politologice “Iuliu Maniu”
„1st December 1918” University of Alba Iulia, „Iuliu Maniu” Historical and Politological Research Center
Personal e-mail: romannegoianamaria@yahoo.com

Rerum spectantium ad universam gentem Daco-Romanum seu Valachi cum summaria collectio ex diversis authoribus facta a Georgio Sinkai de eadem secundum ordinem chronologicum or upon the treasure of a collection of manuscripts waiting to be brought to light

Gheorghe Șincai is known in the Romanian historiography not only as author of *Hronica românilor*, a representative work for the generation of Școala Ardeleană during the 18th century in Transylvania. He is also known for two important manuscript collections, *Notata ex variis authoribus per G. Gabrielem Sinkay ordinis S. Basilii M. Transylvanum* and *Rerum spectantium ad universam gentem Daco-Romanum seu Valachi cum summaria collectio ex diversis authoribus facta a Georgio Sinkai de eadem secundum ordinem chronologicum*. They are written at the end of the 18th century and the beginning of the 19th century and are the base of the Romanian modern historical writings. The collection *Notata* was edited in an electronic form in 2006, being available for consultation without the direct contact with the document. The collection *Rerum spectantium* is still available under the original form of manuscript, threatened by degradation. The present study intends to present the collection deposited in the Library of The Romanian Academy in Cluj-Napoca and highlights the following aspects: its importance for the evolution of the modern Romanian historic writings, the high degraded state of the document and the preservation and capitalization possibilities offered by digitization.

Keywords: historiography, manuscript, collection of documents, preservation, digitization



Despre scrisul istoric al secolului al XVIII-lea s-a afirmat, pe bună dreptate, că niciodată istoria nu a fost mai populară, că niciodată nu a fost atât de bine scrisă și într-un atât de perfect acord cu ideile dirigente ale epocii¹. Eccelesiastică sau profană, istoria s-a impus în inventarele timpului, într-un amestec al stilurilor și formelor de expunere, de la marile colecții până la sintezele istorice, aliniindu-se astfel imperativului timpului: *sapere aude*. Studiul trecutului a constituit o prioritate și în cazul Luminilor românești. Determinată de condițiile istorice și politice în care se aflau Țările Române, precum și de un decalaj cronologic, istoriografia, spre deosebire de alte experiențe iluministe europene, a polarizat interesul intelectualilor din zona central sud-est europeană². În ansamblul său, secolul al XVIII-lea a fost traversat, sub aspectul scrisului istoric, de două direcții majore, două formule, nu întotdeauna strict delimitate: una care a continuat vechiul filon tradițional de scriere al secolului al XVII-lea și alta modernă, reprezentată de Dimitrie Cantemir, purtătorul preiluminismului românesc, prezentă sporadic la generațiile următoare și culminând cu Școala Ardeleană³.

Editarea surselor, o preocupare căreia i s-a dorit imprimarea unei valori de program, a constituit un alt aspect al modernității, cu atât mai mult cu cât scrisul istoric românesc resimțea lipsa unei școli istoriografice specializate în această direcție, ca cea a *Annales* europene, capabilă să furnizeze, prin ordonarea și sistematizarea informațiilor referitoare la trecut, o temelie solidă pentru sinteza istorică. Poziția stolnicului Cantacuzino era una cât se poate de clară în această problemă: “[...] este o înaltă datorie pentru că în stepena ce astăzi se află, în carea ticăloasă și jalnică iaste, cine, cum îi iaste voia poate și zice și scrie. Căci nu iaste nimeni, nici cu condeiul, nici cu palma, a-i sta împotriva și a-i răspunde”⁴. Pe lângă exactitatea documentului, Secolul Luminilor a adus la români, ca și în plan european, îmbogățirea conceptului de istoriografie cu implicații literare.

În privința genurilor, în deschiderea veacului al XVIII-lea înregistrăm descrierile istorico-geografice-etnografice în maniera școlii geografice germane de cunoaștere a statelor⁵. La nivel tematic, istoriografia cantemiriană, sintetizând o întreagă evoluție istorică și istoriografică, a impus în scrisul istoric românesc, în special cel ilustrat în Transilvania, leitmotivul care a traversat întreg veacul: ideea latinității, continuității și unității tuturor românilor⁶, facilitând deschiderea relației politică-istorice. În această direcție de investigare și editare a surselor ca fundament al sintezei istorice s-au înscris și eforturile lui Gheorghe Șincai concretizate prin două mari colecții manuscrise, *Notata ex variis authoribus per G. Gabrielem Sinkay*⁷ și *Rerum Spectantium*⁸, care concentrează în paginile lor tot ce a avut mai de preț istoriografia, de la antici și până la scrisul secolului al XVIII-lea.

Manuscrisul colecției *Rerum Spectantium* pe care îl propunem pentru prezentare în lucrarea de față este un autograf al lui Gheorghe Șincai, care se păstrează ca unic exemplar la Secția de manuscrise românești a Bibliotecii Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca, provenind din fondul de manuscrise al Bibliotecii Episcopiei greco-catolice din Oradea, înregistrat sub cota 461-463.

Titlul complet al manuscrisului este *Rerum spectantium ad universam gentem Daco-Romanum seu Valachi cum summaria collectio ex diversis authoribus facta a Georgio Sinkai de eadem secundum ordinem chronologicum*, după cum rezultă de pe prima filă a volumului I. Manuscrisul, care însumează un număr total de 1177 file, constituie o mărturie importantă și, totodată, o reflexie fidelă a stadiului atins de autor în domeniul scrisului istoric. Colecția, realizată pe diverse tipuri de hârtie este organizată în trei volume, format folio, prinse între coperti de piele, fiecare volum având dimensiunile de 370x230 mm și paginația următoare: volumul I: 344 file, volumul II: 466 file, volumul III: 367 file. Fiecare volum poartă pe copertă o marcă de identificare cu Biblioteca Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca și numărul manuscrisului: 461, 462, respectiv 463. Sub aspectul conservării, colecția se află într-o stare de degradare evidentă, în special volumul I⁹, la care primele file s-au desprins de cotor, condiții în care cercetarea manuscrisului se face anevoios.

Volumul I cuprinde informații pentru anii 88-1329, Volumul II pentru anii 1330-1551 și 1684-1724, iar Volumul III, pentru anii 1552-1683, cu mențiunea autorului: “Anni 1684 et seqq. quare circa finem Tomi mei II”¹⁰. Fiecare volum cuprinde informație sistematizată și ordonată cronologic, din unul sau mai mulți autori într-un amestec consistent de categorii de surse, de la izvoarele narative, preponderente în cadrul colecției, epigrafice, diplomatice, până la lucrări de specialitate ilustrate de lexicoane și dicționare în care Șincai a căutat identificarea și explicitarea unei terminologii extrem de variate. Suntem în fața unui efort masiv de transcriere, în limbile originale ale surselor cu care a intrat în contact: latină, germană, italiană, franceză, greacă, română, care pune în lumină, nu doar rigoarea în preluarea informației, ci și orizontul erudiției istoricului român. Paleta informațională este și ea extrem de variată, de la cea pur istorică, până la cea geografică, demografică sau de natură religioasă.

Colecția *Rerum spectantium* s-a cristalizat în perioada 1781-1804 după cum rezultă din corespondența lui Gheorghe Șincai cu istoricul slovac Daniel Cornides și cu prietenul și susținătorul său Ioan Corneli¹¹. Colecția are la bază bogatul material adunat de Șincai în prima sa colecție, *Notata*, care este completat preponderent cu realizările școlii istoriografice maghiare cu care autorul intră în contact în perioada șederii sale la Buda.

Examinarea volumelor este în măsură să dezvăluie conținuturile și modul de lucru al autorului. Gheorghe

Șincai transcrie în *Rerum spectantium* toate izvoarele (169 titluri și autori)¹² adunate în prima sa colecție, *Notata*, organizate de această dată sistematic, pe coloanele interne ale filelor din volum, jumătatea exterioară a paginii fiind lăsată liberă¹³. Astfel, textele adunate în *Notata* sunt divizate în *Rerum spectantium* pe ani și transcrise în volum în cadrul câte unui an, alături de izvoare noi identificate de autor referitoare la anul respectiv cu indicarea precisă a sursei care a fost utilizată. La anii la care a mai găsit informații din noi izvoare, aflate după sistematizarea materialelor din *Notata*, Șincai a scris textele nou depistate, fie pe coloanele marginale ale filei, fie atașate la materialele ordonate, într-o muncă ce reflectă prioritar, colecționarea informației și nu interpretarea ei. În cazul în care spațiul marginal nu a fost suficient, a transcris noul izvor în întregime, pe coală separată. În special, în cazul documentelor a procedat în acest mod, de transcriere integrală pe o coală separată, intercalată apoi între filele volumului la anul corespunzător. Până în toamna anului 1803 când a plecat către Buda, sistematizarea informației după acest tipar ajungea la anul 1664. Izvoarele începând cu acest an sunt trecute tot cronologic, dar pe toată coala¹⁴, într-un efort pozitivist care a avut ca rezultat prima colecție sistematică de izvoare ce putea oferi oricând suportul lucrărilor de sinteză.

În etapa șederii la Buda, Gheorghe Șincai a reușit să și completeze informațiile privind perioada în care apare și documentul ca izvor istoric, nu numai cu izvoarele narative, dar și cu documentele interne, valorificate apoi în lucrarea *Hronica românilor*¹⁵. Dintre principalele surse care cuprind, atât documente originale, cât și copii de pe documente, pe care Șincai le folosește în această perioadă amintim: *Colecția Diplomatarium Hungariae*¹⁶, păstrată la Biblioteca Națională Széchényi, prin intermediul căreia ajunge la manuscrisele lui Georgius Lakics, István Katona, Károly Koppi, *Collectio Hevenessiana*¹⁷, din care sunt folosite Tomul V și Tomul LXVIII, *Diplomatariumul* istoricului Daniel Cornides, despre care știa încă de la Viena, *Colecția Fejérváry*¹⁸, *Colecția Madách*, manuscrisul lui Andreas Frank sau *Colecția Wagner*¹⁹. Colecția lui Cornides cuprindea copii de pe documente, executate de istoricul slovac în arhivele ardelenne, de mare importanță pentru istoria Transilvaniei. Din 246 de documente inedite cuprinse în *Rerum Spectantium*, 162²⁰ provin din această colecție²¹. În paralel, completarea informațiilor se face cu date sau părți din lucrări nou apărute, cazul cel mai cunoscut fiind lucrarea lui Johann Christian Engel care apărea la Halle în 1804, *Geschichte der Moldau und Walachei*²², citarea ei fiind preponderentă (42,42%)²³.

În cadrul manuscrisului colecției figurează și ani la care nu apare nicio mențiune, acest lucru explicându-se, fie prin lipsa de timp a autorului pentru a realiza completările, sau prin faptul că nu a găsit informațiile necesare în vederea reconstituirii evenimentului istoric²⁴.

Materialele transcrise pentru fiecare an reconstituie istoria românilor din cele trei provincii Moldova, Țara Românească și Transilvania.

Toate izvoarele românești, scrise inițial cu caractere chirilice, sunt transcrise acum cu caractere latine, Șincai subliniind în intervențiile sale la texte importanța limbii și utilizării grafiei latine²⁵. Documentele transcrise de el însuși din original și restul transcrierilor executate dau dovadă de cunoașterea practică a diplomatiei, atât în ceea ce privește determinarea și denumirea documentelor, cât și a elementelor acestora²⁶. Studiarea tipurilor de scris conduce la concluzia că, în cazul filelor 270-274 din volumul III al colecției, se întâlnește o intervenție străină, un ajutor sporadic pe care Șincai l-a primit în munca sa de transcriere a textelor.

Parcursul colecției pune în lumină dimensiunile efortului recuperator, capacitățile autorului în domeniul paleografiei, minuțiozitatea și rigoarea în ceea ce privește reconstituirea punctuală, obiectivă, a trecutului românilor. Laboratorul istoric concentrate în colecția *Rerum spectantium* se prezintă ca un material sistematizat cronologic, punctat de intervențiile lui Gheorghe Șincai față de informațiile cu care acesta a venit în contact; autorul realizează conexiuni, comparații ale surselor, se raportează critic la acestea, detaliază, precizează, aspecte care reflectă atât dimensiunile proiectului său istoric cât și evoluția sa față de nivelul cronisticii interne. În aceeași sferă, a intervențiilor autorului sunt importante de urmărit și precizările cu caracter personal, care pun în lumină, fie proveniența sursei utilizate²⁷, relațiile cu alți istorici ai vremii²⁸, fie aduc completări benefice în ceea ce privește elucidarea unor aspecte autobiografice²⁹.

Colecția s-a bucurat de atenția specialiștilor, români și maghiari deopotrivă, care au realizat abordări prin prisma contribuției lui Gheorghe Șincai la dezvoltarea științelor auxiliare. Cu toate acestea, nivelul analizei nu a fost dezvoltat, colecția neînregistrând analize aplicate sau prezentări detaliate. Reprezentanții istoriografiei maghiare au urmărit, mai ales, cuantificarea segmentului manuscriselor utilizate de Gheorghe Șincai în perioada șederii sale la Buda, în baza cărora, unii dintre ei, au construit teoria dependenței iluministului român de realizările școlii istoriografice maghiare³⁰.

Opinia cercetătorilor care s-au ocupat de activitatea arheografică a lui Șincai susțin ideea ca aceasta este colecția de izvoare întocmită în mod sistematic pentru realizarea *Hronicii românilor*, numită de Șincai „culegerea mea cea mare” și care cuprinde textele transcrise în *Notata*, recopiate acum strict după ordinea anilor la care se referă informațiile. Scopul acestei colecții sistematizate a fost acela de a fi colecția de izvoare a *Hronicii*, care să poată fi consultată de cititori³¹, aspect probat prin trimiterile pe care le face autorul în lucrare: “[...] îl poți ceti în Culegerea mea cea mare³², [...] le-am însemnat în al treilea tom al scrisorilor mele celor mari, unde îl poți ceti pe larg, că eu aci nu-l scriu, pentru lungimea lui³³, [...]”

Culegerea mea cea mare sau Annalii Românilor”³⁴.

Reperle istoriografice pe care le punctăm au urmărit sublinierea pozițiilor celor care au acordat o atenție particulară acestei colecții, pe linia contribuției lui Gheorghe Șincai la dezvoltarea științelor auxiliare precum și la fundamentarea istoriografiei moderne. Astfel, Andrei Kiss, care s-a apropiat prin cercetările sale de ambele colecții manuscrise ale lui Șincai preciza că “[...] *Rerum spectantium* merită o atenție deosebită, nu numai din punct de vedere al unei viitoare ediții critice a *Hronicii*, dar și din punct de vedere al istoriei disciplinelor auxiliare românești”³⁵.

Istoricul Jakó Zsigmond, unul dintre specialiștii în istoria medie a Transilvaniei, care a contribuit la îmbogățirea fondului istoriografiei românești, dar și maghiare, prin cercetările în domeniul paleografiei și diplomatice, a acordat o atenție deosebită colecției *Rerum spectantium*. “[...] Acest manuscris în trei volume in-folio este prima colecție de izvoare sistematizată, privitoare la istoria poporului român, iar Șincai este primul istoric român, care în activitatea sa de adunare de date atribuie o importanță identică cu izvoarele narative diplomelor, și mai ales celor inedite”³⁶.

Din poziția sa, care i-a deschis accesul la ambele istoriografii, Jakó Zsimond a abordat accesul lui Șincai la sursele maghiare în cheia unei colaborări între istoricii vremii și nu a unui simplu efort imitativ, realizând astfel o reșezare a contururilor discursive ale iluministului român: “[...] pentru activitatea sa în culegerea și critica izvoarelor a avut o influență hotărâtoare colaborarea întreținută cu istoricii Daniel Cornides, Martin Kovachich și István Katona, cu sprijinul cărora a avut acces la toate rezultatele colecțiilor de izvoare din Ungaria și Transilvania”³⁷.

Prin studiile și lucrările sale, Pompiliu Teodor atrăgea atenția cercetătorilor, că numai o apropiere de izvoarele *Hronicii*, concentrate în cele două mari colecții, poate furniza noi elemente ale analizei și interpretării discursului istoric al lui Gheorghe Șincai. “[...] Colecția lui de izvoare istorice *Rerum spectantium*, o impresionantă alăturare de surse narative și documentare, transcrise în original, diferite ca valoare, dar esențiale pentru istoria românilor, stă la baza istoriografiei române moderne”³⁸.

Contribuții în direcția investigării acestei colecții sunt de asemenea asociate lui Ovidiu Câmpeanu specialist în carte veche de la Biblioteca Academiei Române Cluj-Napoca, care în anii 90 s-a dedicat studierii atente a lui *Rerum spectantium*, rezultatele analizelor fiind cuprinse în revista *Biblioteca și Cercetarea*. Studiile sale au vizat, prin realizarea unor liste de lucrări utilizate de Șincai pentru fiecare an, restituirea completă a izvoarelor *Hronicii* și fixarea noțiunii de document Șincai³⁹.

Deși apreciată de istoricii români și maghiari deopotrivă colecția *Rerum spectantium* se află încă la Biblioteca Academiei Române din Cluj-Napoca la stadiul de manuscris supus degradării. Stadiul în care se

prezintă volumul I este elocvent în acest sens. Având în vedere instituționalizarea efortului privind conservarea și valorificarea patrimoniului cultural național prin digitizare⁴⁰ pe fondul politicilor publice europene⁴¹ se pot identifica în acest moment pentru *Rerum spectantium* soluții moderne care să aibă ca rezultat atât conservarea documentului original cât și introducerea în circuitul științific prin transpunerea sa în mediul online. Dacă în perioada anilor 2000-2010 eforturile de conservare prin digitizare a patrimoniului cultural național erau singulare și cel mai adesea la un nivel experimental în acest moment tot mai multe instituții (biblioteci publice și universitare, arhive) au demarat proiecte și programe care își propun digitizarea, salvarea bogatului fond documentar existent și lărgirea accesului cercetătorilor la informația de specialitate fără a mai fi nevoie de contactul direct cu documentul. Prin bogăția sursologică oferită colecția constituie pentru cercetători un instrument de lucru extrem de util în studierea evoluției scrisului istoric românesc și a elitelor din acest spațiu european. Ea este o sursă și o resursă extrem de valoroasă a patrimoniului cultural național care ar merita cu prisosință o valorificare prin digitizare, în acord cu cele mai actuale tehnici ale zilelor noastre.



Acknowledgement:

This work was supported by a grant of the Romanian National Authority for Scientific Research, CNCS – UEFISCDI, project number PN-II-ID-PCE-2011-3-0314.



Note:

1. Pompiliu Teodor, *Introducere în istoria istoriografiei universale*, Cluj-Napoca, Editura Presa Universitară Clujeană, 2000, p. 111.
2. Pompiliu Teodor, *Introducere în istoria istoriografiei din România*, Cluj-Napoca, Editura Accent, 2002, p. 76.
3. Al. Zub, *Sur la modernité de l'historiographie roumaine au XVIII^e siècle*, în *Revue des études sud-est européennes*, tom XVIII, 2/1980, p. 353.
4. Virgil Cândea, *Stolnicul între contemporani*, București, Editura Științifică, 1971, p. 151.
5. Școala Ardeleană, Ediție critică, note, bibliografie și glosar de Florea Fugariu, *Introducere Dumitru Ghișe și Pompiliu Teodor*, Vol I, București, Editura Minerva, 1983, p. XL.

6. *Ibidem*, p. XLI.
7. *Notata ex variis authoribus per G. Gabrielem Sinkay ordinis S. Basilli M. Transylvanum*, Anno 1775, vol. I-III (tom I-XXVII). Manuscrisul se păstrează la Biblioteca Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca, Secția manuscrise, nr. 545-547.
8. *Rerum spectantium ad universam gentem Daco-Romanum seu Valachi cum summaria collectio ex diversis authoribus facta a Georgio Sinkai de eadem secundum ordinem chronologicum*, vol. I-III. Manuscrisul se păstrează la Biblioteca Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca, Secția manuscrise, nr. 461-463. În continuare se va cita *Rerum spectantium*.
9. Figura 1, figura 2.
10. *Rerum Spectantium*, *op. cit.*, fila 367 r.
11. Andrei Veress, *Note și scrisori șincaiane*, în *Analele Academiei Române, Memoriile Secțiunii Literare*, Seria III, Tom III, București, 1927, p. 497-498; Iacob Radu, *Doi luceferi rătăcitori. Gheorghe Șincai și Samoil Micu Clain*, București, 1924, p. 230-231.
12. Pentru lista completă a autorilor și titlurilor din colecția *Notata* vezi, Ana Maria Roman Negoii, *Laboratoarele istoriei. Notata ex variis authoribus per G. Gabrielem Sinkay ordinis S. Basillii M Transylvanum*, ediție electronică, Cluj-Napoca, Editura Argonaut, 2006.
13. Figura 3.
14. *Rerum spectantium*, *op. cit.*, volumul III, fila 1r.
15. Andrei Kiss, *Gheorghe Șincai și științele fundamentale ale istoriei*, în *Revista arhivelor*, anul L, Vol. XXXV, 2/1973, p. 267.
16. Manuscris cumpărat în 1797 de Ferenc Széchenyi, conform lui Jakó Zsigmond, *Cercetarea izvoarelor medievale diplomatice în Transilvania (II)*, în *Studii și materiale de istorie medie*, XVIII/ 2000, p. 113.
17. Păstrată la Biblioteca Universității din Buda, cuprinde 93 de tomuri. Vezi Andrei Kiss, *op. cit.*, p. 267.
18. Fejér György (1766-1851) va publica în 1825 rezultatele colecțiilor manuscrise ale actelor medievale sub titlul *Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis*. Jakó Zsigmond, *op. cit.*, p. 111.
19. Andrei Veress, *Vechi istorici unguri și sași despre istoria românilor (Scrisori inedite dintre 1760-1787)*, în *Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Liteare*, Seria III, Tom. IV, București, 1928-1929, p. 270-271.
20. Diagrama colecției a înregistrat 162 citări de documente din colecția Cornides. Vezi Ana Maria Roman Negoii, *Recuperarea unui destin. Gheorghe Șincai, Hronica românilor*, Cluj-Napoca, Editura Argonaut, 2009, p. 274-438. Cercetătorii care s-au ocupat de acest aspect, Andrei Kiss, *op. cit.*, p. 267 și Jakó Zsigmond, *op. cit.*, p. 113 dau cifrele 168, respectiv 164.
21. Colecția Cornides, după moartea acestuia în anul 1787, a fost cumpărată de Teleki József senior care l-a sprijinit și pe Martin Kovachich și i-a pus la dispoziție colecția sa. În anii în care a fost cercetată de Șincai, prin intermedierea lui Kovachich, colecția se afla încă în posesia familiei Teleki.
- Documente din colecția Cornides au fost utilizate și în prima mare colecție maghiară de documente cea a lui Georgius Fejér, *Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus et civilis*, 1-42, Buda, 1829-1844. De asemenea Kovachich era în posesia unei alte colecții importante pentru Șincai, cea a comitelui Andrei Hádik pe care istoricul român îl cunoscuse la Viena. După moartea acestuia colecția care cuprindea cărți și scrisori, trece în posesia fiului sau, Ioan Hádik și de la acesta ajunge apoi la Kovachich. A se vedea Alexandru Papiu Ilarian, *Viața și operele lui G. Șincai*, în *Hronica românilor și a mai multor neamuri*, București, 1886, p. 24 și Andrei Kiss, *op. cit.*, p. 267.
22. Pompiliu Teodor, *Contacte, convergențe româno-maghiare-săsești în Epoca Luminilor*, în *Anuarul Institutului de Cercetări Socio-Umane Gheorghe Șincai*, III-IV/2000-2001, p. 184.
23. S-au luat în considerare citările din lucrare și trimiterile la lucrarea lui Engel. Formula de calcul a avut la bază raportul dintre pozițiile totale ale colecției (865) și pozițiile unde apare numele lui Engel (367).
24. *Rerum spectantium*, *op. cit.*, vol. I, anul 696, fila 106r, vol. I, anul 1312, fila 330r, vol. I, anul 1314, fila 332r.
25. “Vide quoad vigorem lingua Latinae inter Valachos etiam notanda ad ann. 518 ex hoc ipso Le Quien”. Observație la Michael Le Quien, *Oriente Christiano*, Tom. I, p. 1217, p. 1225. *Rerum spectantium*, *op. cit.*, vol. I, anul 458, fila 69v.
26. Andrei Kiss, *op. cit.*, p. 268.
27. “Diploma Michaelis Valachiae Principis, quod describendum acquisivi a Tit. Domino Stephano Koszta, Viennae anno 1780”, în *Rerum spectantium*, *op. cit.*, vol. III, fila 172v; “Littera Vladislai II quam ab Eder aquisitam, refert Ioan. Chr. Engel”, în *Rerum spectantium*, *op. cit.*, vol. II, fila 244v; “Codex Ms. Nunciaturae Viennensis mihi a Tit. Domino Comite Iosepho Garampi Nuncio Apostolico concessus”, în *Rerum spectantium*, *op. cit.*, vol. II, fila 195r.
28. “E quo tantum ea adnotaturus sum de Michaele Principe Valachiae quae ex aliis non habes; quia habes plura, quam ipse amicus Engel”, în *Rerum spectantium*, *op. cit.*, vol. III, fila 99v.
29. Notița autobiografică cu specificarea locului și a datei nașterii: Râciul de Câmpie, 28 februarie 1754, în *Rerum spectantium*, *op. cit.*, vol. II, fila 425r.
30. Ladislau Gáldi, *L'influsso dell Umanismo ungherese sul pensiero rumeno*, Budapest, Athenaeum, 1940, p. 24-45.
31. Andrei Kiss, *op. cit.*, p. 262; Mircea Tomuș, *Gheorghe Șincai. Viața și opera*, București, Editura pentru literatură, 1965, p. 247.
32. Gheorghe Șincai, *Hronica românilor*, Ediție îngrijită și Studiu asupra limbii de Florea Fugariu, Prefață și Note de Manole Neagoe, București, Editura pentru Literatură, 1967-1969, vol. 1, p. 392.
33. *Ibidem*, vol. II, p. 365.
34. *Ibidem*, vol. II, p. 74.
35. Andrei Kiss, *op. cit.*, p. 269.
36. Jakó Zsigmond, *op. cit.*, p. 113.
37. *Ibidem*, p. 112.
38. Școala Ardeleană, *op. cit.*, XLII.

39. Ovidiu Câmpeanu, *Restituiri. Izvoarele Cronicii lui Șincai (II)*, în *Biblioteca și Cercetarea*, 18/1994, p. 43.
40. Ordinul Ministrului Culturii nr. 2244/15.04.2008 privind înființarea Comisiilor de specialitate pentru digitizarea resurselor culturale naționale și crearea Bibliotecii Digitale a României. <http://www.bibnat.ro/dyn-doc/bd-Ordin-de-constituire-nr.-2244-2008.pdf> accesat la 01.03.2016.
41. Recomandarea Comisiei Europene 2006/585/CE din 24 august 2006 privind digitizarea și accesibilitatea online a materialului cultural, în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*, L236/28, 31.08.2006, p.1-3; Recomandarea Comisiei Europene 2011/711/UE din 27 octombrie 2011 privind digitizarea și accesibilitatea online a materialului cultural și conservarea digital, în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*, L283/54, 29.10.11, p. 39-52; Directiva 2013/37 UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind reutilizarea informațiilor din sectorul public, în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*, L175/56, 27.06.2013, p. 1-84.



Bibliography:

- Câmpeanu, Ovidiu, *Restituiri. Izvoarele Cronicii lui Șincai (II)* (*Restoration. Sources of Gheorghe Șincai's Chronicle*), în *Biblioteca și Cercetarea*, 18/1994.
- Cândea, Virgil, *Stolnicul între contemporani (Cantacuzino among his contemporaries)*, București, Editura Științifică, 1971.
- Gáldi, Ladislau, *L'influsso dell Umanismo ungherese sul pensiero rumeno (The influence of hungarian humanism on romanian thinking)*, Budapest, Athenaeum, 1940.
- Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (Official Journal of the European Union)*, L236/28, 31.08.2006, L283/54, 29.10.11, L175/56, 27.06.2013.
- Kiss, Andrei, *Gheorghe Șincai și științele fundamentale ale istoriei (Gheorghe Șincai and the fundamental sciences of history)*, în *Revista arhivelor*, anul L, Vol. XXXV, 2/1973.
- Notata ex variis authoribus per G. Gabrielem Sinkay ordinis S. Basilli M. Transylvanum*, Anno 1775, vol. I-III (tom I-XXVII). Manuscris aflat la Biblioteca Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca, Secția manuscrise, nr. 545-547.
- Radu, Iacob, *Doi luceferi rătăcitori. Gheorghe Șincai și Samoil Micu Clain (Two wandering stars. Gheorghe Șincai and Samoil Micu Clain)*, București, 1924.
- Rerum spectantium ad universam gentem Daco-Romanum seu Valachi cum summaria collectio ex diversis authoribus facta a Georgio Sinkai de eadem secundum ordinem chronologicum*, vol. I-III. Manuscris aflat la Biblioteca Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca, Secția manuscrise, nr. 461-463.
- Roman Negoi, Ana Maria, *Laboratoarele istoriei. Notata ex variis authoribus per G. Gabrielem Sinkay ordinis S. Basilli M Transylvanum (History laboratories. Notata ex variis authoribus per G. Gabrielem Sinkay ordinis S, Basilli M Transylvanum)*, ediție electronică, Cluj-Napoca, Editura Argonaut, 2006.
- Roman Negoi, Ana Maria, *Recuperarea unui destin. Gheorghe Șincai, Hronica românilor (Recovery of a destiny. Gheorghe Șincai, A Chronicle of the Romanians, Cluj-Napoca, Editura Argonaut, 2009.*
- Șincai, Gheorghe, *Hronica românilor (A Chronicle of the Romanians)*, Ediție îngrijită și Studiu asupra limbii de Florea Fugariu, Prefață și Note de Manole Neagoe, București, Editura pentru Literatură, 1967-1969.
- Școala Ardeleană (*Transylvanian School*), Ediție critică, note, bibliografie și glosar de Florea Fugariu, Introducere Dumitru Ghișe și Pompiliu Teodor, Vol I, București, Editura Minerva, 1983.
- Teodor, Pompiliu *Introducere în istoria istoriografiei din România (Introduction to the history of historiography in Romania)*, Cluj-Napoca, Editura Accent, 2002.
- Teodor, Pompiliu, *Contacte, convergențe româno-maghiare-săsești în Epoca Luminilor (Contacts, convergence between romanian, hungarian and saxon in the Enlightenment)* în *Anuarul Institutului de Cercetări Socio-Umane Gheorghe Șincai*, III-IV/2000-2001.
- Teodor, Pompiliu, *Introducere în istoria istoriografiei universale (Introduction to the history of universal historiography)*, Cluj-Napoca, Editura Presa Universitară Clujeană, 2000.
- Tomuș, Mircea, *Gheorghe Șincai. Viața și opera (Gheorghe Șincai. Life and work)*, București, Editura pentru literatură, 1965.
- Veress, Andrei, *Note și scrisori șincaiane (Notes and letters of Gheorghe Șincai)*, în *Analele Academiei Române, Memoriile Secțiunii Literare*, Seria III, Tom III, București, 1927.
- Veress, Andrei, *Vechi istorici unguri și sași despre istoria românilor (Scrisori inedite dintre 1760-1787)/(Old Hungarian and saxon historians about the romanian's history. Unpublished letters of 1760-1787)*, în *Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Liteare*, Seria III, Tom. IV, București, 1928-1929.
- Zsigmond, Jakó, *Cercetarea izvoarelor medievale diplomatice în Transilvania (II)* (*Research of medieval diplomatic sources in Transylvania (II)*), în *Studii și materiale de istorie medie*, XVIII/ 2000.
- Zub, Alexandru, *Sur la modernité de l'historiographie roumaine au XVIII siècle (About the modernity of the romanian historiography in the 18th century)*, în *Revue des études sud-est européennes*, tom XVIII, 2/1980.

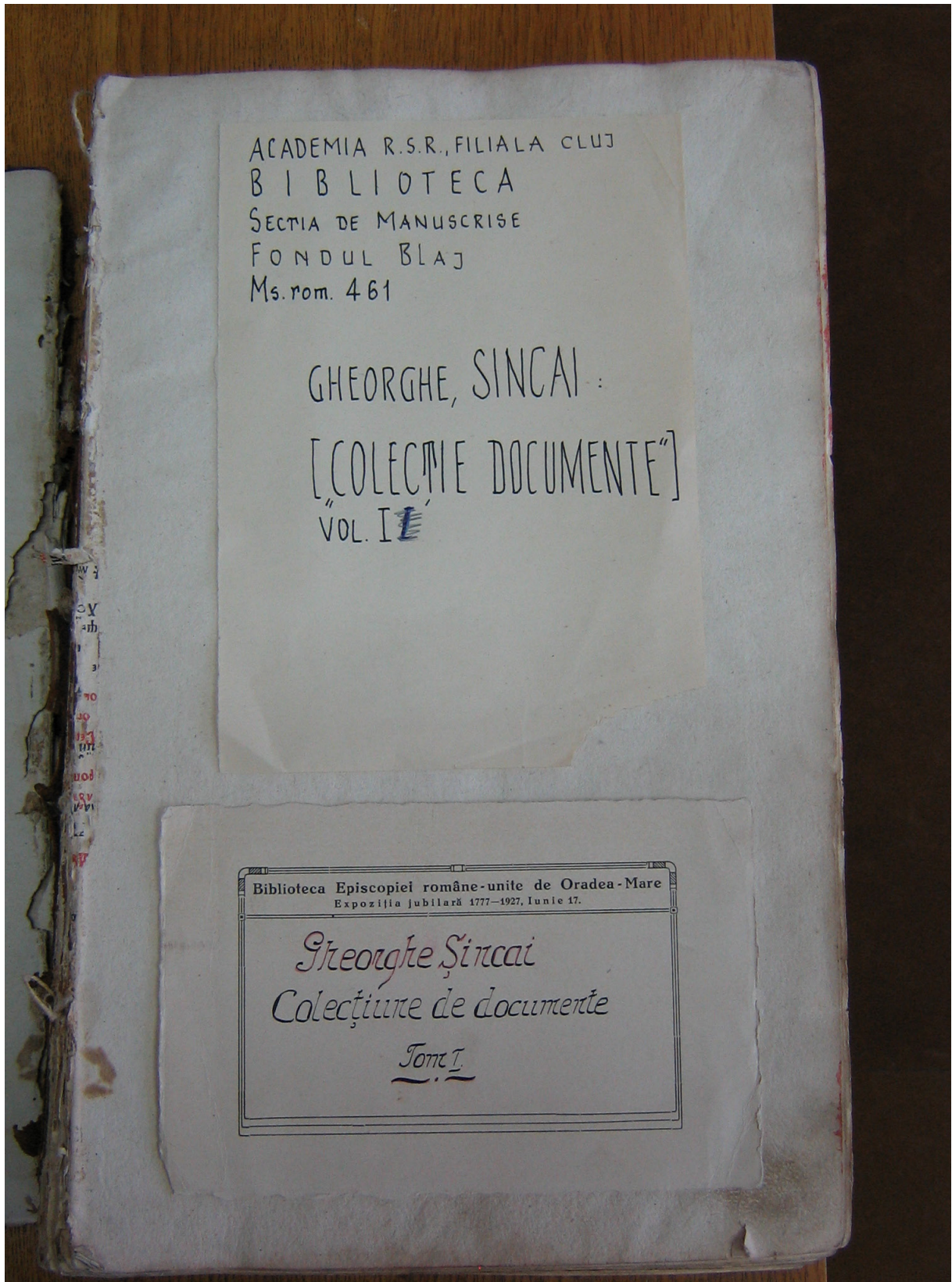


Figura 1

