

române“ în secolul al XVI-lea (dovada în sprijinul raționamentului : fenomenul scade în secolele următoare „pe măsură ce lexicul limbii române se îmbogățește, experiența traducătorilor crește etc.“). În plus, se încearcă o explicație pentru apariția fenomenului în sine, presupusă a fi valabilă atât pentru originalele străine, cât și pentru textele laice culte originale românești, unde apar fapte de același tip, anume : „insistența semantică“ realizată prin alăturarea unor sinonime. Totodată se urmărește fenomenul în unele texte bisericești originale și laice culte și se afirmă că apariția lui aici se datorește influenței traducerilor bisericești și, de asemenea, influenței limbii populare; se consideră, de asemenea, că procedeul insistenței prin repetare este caracteristic atât limbajului bisericesc, cât și celui popular⁶.

Reținem că secvențele de sinonime coordonate sînt puse pe seama unui *procedeu stilistic* generator al modelului ori constînd dintr-o manieră a practicării modelului constituit⁷.

Ipoteza ar urma să fie verificată și evaluată în perspectiva limbii literare.

Notăm că aceeași ipoteză pare să fie avută în vedere și de D. Bejan⁸ și M. Bucă — I. Evseev⁹ în următoarele două situații. D. Bejan consideră că, prin folosirea sinonimelor, Ureche „a căutat să înlăture monotonia textului“ și inserează, fără nici un comentariu special, printre exemplele de sinonime ocurente în locuri diferite, exemple de sinonime coordonate ca : *avuția și strînsura*. M. Bucă și I. Evseev remarcă „procedeul“ de „cumulare a sinonimelor în același context pentru a reliefa [subl. ns.] o anumită noțiune“, procedeul pe care îl ilustrează cu exemple din limba actuală de tipul : *friica de a ignora informația și teama de a fi strivil de excesele ei*.

De asemenea, credem că interpretarea secvențelor de sinonime coordonate drept un procedeu cu intenții stilistice se sprijină pe un alt sens al termenului de tautologie, înregistrat în surse lexicografice de uz larg : „fenomen sintactic care constă din repetarea unor cuvinte cu același sens, dar cu funcțiuni diferite, marcate de obicei prin deosebire de intonație sau de formă și care, exprimînd identitatea celor doi termeni, are rolul de a sublinia o calitate sau o acțiune“¹⁰.

3.1. Pornind de la observațiile amintite în cele de mai sus, vom încerca și noi o explicație pentru un tip de construcție cu sinonime coordonate nerelevat pînă acum, deși exemple ilustrative apar uneori în lucrările menționate¹¹. E vorba de secvențe în care unul din termeni e literar, iar celălalt regional, apărînd în texte literare, originale și traduse, din perioada 1640 — 1780. De

⁶ Vezi L. Seche, *lucr. cit.*, p. 107, 109—110. Sînt înregistrate chiar unele construcții sinonimice juxtapuse frecvente în cele mai vechi traduceri religioase „preluate“ de textele laice originale. Al. Rosetti (ILR, VI, 1946, p. 249; vezi și ILR, 1968, p. 570), la care autoarea se referă în legătură cu „procedeul insistenței“, îl înregistrează printre trăsăturile „limbii vorbite“.

⁷ Vezi și semnificația pentru evoluția vocabularului românesc pe care o atribuie O. Densusianu (ILR II 567) apariției, în turnuri pleonastice, a unui termen frecvent alături de unul rar (*ședea ... de-si răposa trupul și odihniia lîngă puț*, Coresi) : termenul rar (*odihniia*) reprezintă indicele de evoluție.

⁸ *Sinonime și serii sinonimice în lexicul Cronicii lui Grigore Ureche*, în LL, 22, 1969, p. 123.

⁹ *Probleme de semasiologie*, Timișoara, 1976, p. 136.

¹⁰ Vezi DEX s.v. *tautologie* 2.

¹¹ La Al. Rosetti, B. Cazacu, *loc. cit.*, exemple din Varlaam și Dosoftei.

ex. : *Dulăul ... îndală toată pădurea de lătrături și de brehăituri împlu* (Cantemir, *Istoria ieroglifică*).

3.2. Contextele pe care le-am analizat sînt selectate dintr-un dicționar al termenilor regionali care apar în textele literare din perioada menționată, elaborat la Institutul de Lingvistică¹² și aflat acum în curs de editare.

Specificul corpusului la care am recurs (DTR) asigură autenticitatea caracterului regional al unuia din termenii care figurează în structurile la care ne-am oprit. (Autoarele au acordat statutul de termen regional — cu specificarea ariei de circulație — cuvintelor pe care le-au înregistrat în dicționar, în urma aplicării unei proceduri care face uz de trăsăturile dialectale cunoscute ale limbii epocii, confruntate cu datele dialectologiei cu privire la stadiul actual de evoluție a graiurilor.)

Caracterul literar (sau, poate, formulat mai prudent pentru perioada 1640—1780, caracterul general) al celui alt termen a fost stabilit de noi ținîndu-se seamă de : a. indicațiile stilistice reieșind din modul de tratare ca și din atestările cuvîntului respectiv în principalele dicționare ale limbii române și b. faptul că cuvîntul nu apare în DTR.

Așadar izolăm din mulțimea secvențelor de sinonime coordonate pe acelea în care unul din termeni are răspîndire restrînsă, iar celălalt are răspîndire largă și, foarte probabil, în măsura în care limba literară era constituită, prestigiul apartenenței la aceasta.

Termenii regionali din relativ multe contexte sînt presupuși a circula într-o singură regiune¹³. De ex.: *brehăitură* (menționat înainte) în Mold., *supire* în Ț. Rom. (*să fie de răpire și de supire păsărilor, Varlaam și Ioasaș, 1671*), *zătienire* Ț. Rom. (*multe zătieniri și piedici acolo li s-au prins, R. Greceanu*), *halal* Criș. (*le voi potopi cu moartea și cu halalul, Cazanie 1692*), *bintă* Criș. (*auzim noi aceastea binte și pedepse a jidovilor, Cazanie 1692*). Apar însă și termeni presupuși a circula în mai multe regiuni. De ex. : *niștolă* în Criș. și Trans. SV (*vezi nevoile și niștotele noastre, Miscelaneu sec. XVII*), *hasnă* Ț. Rom., Ban., Criș., Trans. SV și N (*cuvîntul lui; Dumnăzău iaste de folos și de hasnă, Molițenic 1695*).

3.3. Relația de coordonare între sinonime este exprimată în modul cel mai clar prin și, ca în toate contextele prezentate pînă acum. Ea poate să fie redată însă și prin juxtapunere, în structuri mai simple sau mai complicate precum :

— *El... silța amăgălii, cursa vicșugului... să să facă priimi* (Cantemir, *Istoria...*) — relația de coordonare se stabilește între termenii sinonimi care au determinant, la rîndul lor, sinonime ; — *Nu iaste unde să pui alifii, nu iaste unde să pui mehlem* (I. Miniât, *Pialra zmintelii*), *Ce vă tulburați în deșert ? Ce vă gîlcăviți în har ?* (Molițenic 1706) — relația de coordonare e stabilită, la nivelul frazei sau în afara ei, între propoziții, identice sau diferite dar construite simetric, în care termenii sinonimi au funcție (aceeași în ambele propoziții) de părți secundare¹⁴.

¹² Mariana Costinescu, Magdalena Georgescu și Florentina Zgraon, *Dicționarul termenilor regionali din limba română literară veche (1640—1780)* (= DTR).

¹³ Conform cu caracterizarea din DTR.

¹⁴ Am prezentat aici exclusiv contexte în care termenii coordonați sînt, conform definițiilor oferite de DTR, identici din punct de vedere semantic. Credem însă că existența procedurii (dacă vom reuși să demonstrăm că aici e vorba de un procedeu stilistic) poate fi întărită prin

3.4. Tipul de construcție descris este reprezentat în colecția noastră printr-un număr relativ mare de exemple, extrase dintr-o serie de texte traduse și originale, bisericesti și laice din stiluri foarte diferite (beletristic, istoric, juridic, didactic, filozofic etc.), aparținând unor mari personalități (Varlaam, Dosoftei, Miron și Nicolae Costin, Cantemir) sau unor anonimi, texte distribuite pe o perioadă de aproape un secol și jumătate, situată cu mai bine de un secol după apariția primelor texte românești. Din cauza acestei situații, ni se pare greu de admis că ne aflăm în fața unor simple greșeli (pleonasm sau tautologii), greșeli asociate cu o formă specifică, adică distribuția diferită (literar/regional) a termenilor. Existența acestei forme specifice, coroborată cu frecvența exemplelor și diversitatea textelor în care apar, ne face să înclinăm spre interpretarea construcției ca fiind generată de un *procedeu stilistic*. Prin acest procedeu s-ar urmări, în afară de insistența asupra unui anumit concept (insistență care se poate realiza, după cum s-a arătat, prin termeni coordonați oarecare, fără ca vreunul din ei să aibă caracter regional), *variația* expresiei, realizată prin schimbarea registrului stilistic al termenilor coordonați (regional/literar sau general) și *explierea* a unui termen prin celălalt¹⁵, fie că termenul regional, având primul loc în secvență, este explicat prin cel cu circulație mai largă (*fiind înțelept, au sămăluit ș-au giudecat...*, Dosoftei; *fiind... ucigători... băsăoași și pizmași, Varlaam și Ioasaf*), fie invers, termenul general, pe primul loc, este explicat prin cel regional (*cu nemăsurată și nesămăluită înțelepciune a sa*, Cronică din Moldova, sec. XVIII; *pindindu-l și leșuind la strîntoare*, Dosoftei). Prima interpretare presupune intenția scriitorului de a face accesibil unui public mai larg termenul specific unei anumite arii, mai mult sau mai puțin restrinse; cea de a doua, dimpotrivă, presupune intenția scriitorului de a face accesibil termenul general pentru publicul din regiunea de apariție a textului (termenii *nemăsurat* și *pindi* sînt explicați în cele două texte din Moldova prin termenii regionali moldovenesc *nesămăluit* și, respectiv cu răspîndire în Mold., Ban. și Trans. SV, *leșui*).

3.5. În sprijinul ipotezei conform căreia construcția în discuție ar fi generată de un procedeu stilistic credem că poate fi adus faptul că aceleași secvențe, *frumoasă și ghizdăvă*, respectiv *frimseafe și ghizdăvie*, apar în texte diferite: *faptele cuvîntului său sînt așa de frumoase, așa de ghizdare* (Cantemir), *Sara, frumoasă și ghizdăvă foarte* (Cronică ante 1730, Trans. SV), *Polixeniia, foarte frumoasă și ghizdăvă* (*Istoria Troadei*, ms. din Trans., 1749), *frumoasă la chip și ghizdăvă ca o împărăteasă* (*Minunile Precistei*, Trans. SE, 1756); *alța frimseafe și ghizdăvie* (Dosoftei), *frimseafea și ghizdăvia trupului* (*Alfăvila suflețească*, Mold., 1755). Faptul apariției în texte și regiuni diferite a construcției menționate (cele două construcții se reduc, de fapt, la una singură, pentru că substantivele din cea de a doua sînt derivate de la substantivele

exemple în care termenii coordonați, unul literar și celălalt regional, sînt ușor diferiți din punct de vedere semantic. De ex.: *aftase meidean și vreme a grăi rău de boieri* (N. Costin) — *meidean* Mold. „moment favorabil”; *au dat știre... cum că cu muril, iar peste trei ceasuri au scos alt mezil, cum că s-au trezit* (E. Kogălniceanu) — *mezil* Mold. „act oficial sau înștiințare scrisă”.

¹⁵ Cp. cu structurile de tipul *Balla Lacului, Lacul Iezer*, considerate de I. Toma (*Despre tautologiile toponimice*, în SCL, XXXIV, 1983, nr. 6, p. 498—502) tautologii toponimice constituite dintr-un apelativ „glosator” și un toponim, ambele denumind același loc.

din prima) constituie o dovadă că ea era un fel de „construction figée“ în perioada respectivă.

În sprijinul interpretării construcției drept o explicație a unui termen prin celălalt ar putea fi aduse exemple în care conținutul explicativ este marcat sintactic, prin funcția de apozitie pe care o are cel de al doilea termen în raport cu primul: *iară Zinon aiestă-i legiuitoriu, zaeonicul* (Dosoftei), *au scos zaeonului sau leagei nemțești întărire* (M. Costin), *am văzul... șăzind în fereastră giupineasa sau do <a> mna aceea* (Halima, ms. Mold., 1771)¹⁶.

3.6. În contextul *era iote și gata la răspunsuri și afară din iscusirea minții era și marghiol și viclean* (Berloldo, ms. Mold., 1779, singurul de acest tip pe care îl avem), faptul că cei doi termeni coordonați sînt precedați de adverbul *și* cumulativ pare să pledeze pentru interpretarea lor drept nesinonime, deși definițiile din dicționare îi arată a fi sinonime (DLR : *marghiol* 1. „șiret, șmecher, viclean, intrigant“, sens ilustrat, între altele, prin contextul nostru). Această interpretare însă poate să arunce îndoiala și asupra definițiilor oferite de dicționare pentru (unii dintre) ceilalți termeni ocurenți în secvențele de „sinonime“ coordonate. Această îndoială reprezintă în fond o întrebare la care, cu datele de care dispunem în momentul de față, nu putem răspunde.

În aceeași ordine de idei, ne permitem să facem și două sugestii cu privire la viitoarele investigații. În cazul traducerilor, o comparație cu originalul a construcțiilor coordonate de tipul analizat de noi ar putea aduce unele clarificări cu privire la cauzele care duc la apariția acestui tip de construcții întrucîtva ciudate. Ar fi, de asemenea, interesant să se urmărească construcția în texte literare apărute după 1780 în toate regiunile, spre a se vedea ce extensiune în timp are. Această investigație istorică ar putea aduce lumină în privința stabilirii funcției stilistice a construcției. (Firește, această cercetare este mai dificilă atîta timp cît pentru perioada următoare anului 1780 nu există un dicționar de felul celui pe care ne-am bazat noi cercetarea.)

COORDINATE SYNONYMS : LITERARY/DIALECTAL IN OLD ROMANIAN TEXTS

ABSTRACT

Throughout a number of literary Romanian texts from 1640--1780 one can observe the occurrence of some merely peculiar constructions consisting of pairs formed out from coordinated synonymous words. In each of these pairs one member seems to be or to become the literary one, whereas the other has an obvious dialectal status.

The author tries, on the one hand, to find some criteria enabling one to give one of the members of each pair the status of „(quasi) literary word“ and, on the other hand, to give an explanation for the use of these pleonastic constructions.

It should be pointed out that such „pleonastic“ constructions are by no means to be explained as the result of some awkward use of the language ; on the contrary, they are stilistically motivated.

*Institutul de Lingvistică
București, str. Spiru Hărel, nr. 12*

¹⁶ Remarcăm că și în contextele din Dosoftei și M. Costin se repetă aceeași pereche de cuvinte (*lege* și *zaeon*) în două ipostaze (cu și fără sufixe).