

Victoria ROGA

## CARACTERUL PROBLEMATIC AL CONCEPTULUI DE NEGAȚIE

Negația, un fenomen lingvistic simplu în aparență, rămâne a fi, în esență, o componentă a celei mai dificile probleme privind relația formă – conținut. Dat fiind faptul că negația e o categorie multispectuală, ea este supusă cercetării din perspectiva mai multor direcții ale lingvisticii, psiholingvisticii și logicii.

Concepțiile lingvistice vizând sensul negației au multe tangențe cu cele ale logicienilor; în același timp, negația dintr-o limbă naturală nu este echivalentă cu cea din logică, ea pare să prezinte o problemă mai complicată decât cum o percep, de obicei, logicienii. În conformitate cu punctul de vedere al logicii clasice, negația „se referă totdeauna la toată propoziția; în același timp într-o limbă naturală ea poate să se refere atât la întreaga propoziție, cât și la una din părțile ei componente” [3, p. 24].

În limba naturală există un șir întreg de mijloace de redare a negației, care implică, uneori, și o nuanță emoțională.

Rămâne problematică până în prezent încadrarea negației într-un anumit nivel lingvistic, diferiți specialiști considerând-o fie categorie gramaticală [2, p. 7], fie sintactică [6, p. 51], fie semantică [5, p. 54], fie semantico-sintactică [7, p. 96], negramaticală [3, p. 59], logico-gramaticală [2, p. 7], gramatical-semantică [4, p. 36-44] sau logico-semantică [1, p. 23]. Există însă un consens, aproape unanim, asupra faptului că negația este „o expresie a lipsei legăturii între obiectele și fenomenele ce există obiectiv în realitatea lingvistică” [4, p. 59].

Multitudinea concepțiilor logice și lingvistice cu privire la sensul enunțului negativ dovedesc încă o dată caracterul problematic al acestui fenomen:

| <b>Concepții logice</b><br>[3, p. 45-55]<br>[2, p. 7-30] | <b>Idei definitorii</b>   |
|--|---|
| <b>Ontologică</b><br>(Platon, Hegel, Bradly)             | Concepția unei realități diferite de cea dată – teoria se bazează pe categoria neexistenței, care cumulează ideea privării, lipsei, a nonexistenței reale.<br>Sensul enunțului negativ constă în transmiterea unei realități negative deosebite.<br>Se evidențiază posibilitatea de a exprima una și aceeași stare de fapt atât printr-o propoziție negativă, cât și prin una pozitivă. |

|   |   |
|---|---|
| <b>Gnoseologică</b><br>(Aristotel,<br>Avicenna,<br>Herbart)<br>(Kant, Siegart,<br>Kogen)  | Se delimitează 2 direcții:<br>Concepția neexistenței a ceea ce este imaginat – ne-<br>gația nu este altceva decât expresia necorespunderii<br>imaginarului cu realul.<br>Concepția înlăturării cunoașterii false – rolul special al<br>negației este de a ne depărta de eroare (rătăcire).                                      |
| <b>Psihologică<br/>         și pragmatică</b><br>(Russel, Berg-<br>mann, Windel-<br>band) | Enunțul negativ reprezintă un anumit „act de judeca-<br>tă”, psihic al vorbitorului, reflectând comportamentul<br>lui critic în raport cu reprezentările (esența enunțului<br>negativ constă în exprimarea dezaprobării, neîncre-<br>derii din partea vorbitorului în raport cu conținutul unei<br>judecăți pozitive concrete). |

| <b>Concepții<br/>         lingvistice</b><br>[2, p. 49-77]   | <b>Idei definitorii</b>   |
|--|---|
| <b>Concepția<br/>         psihologică a<br/>         negației</b><br>(Ginneken, Jes-<br>persen, Havers,<br>Paul)   | Negația se consideră o exteriorizare subiectivă a<br>psihicului uman, a unor reacții psihice, emoții.   |
| <b>Concepția<br/>         pragmatică a<br/>         negației</b> (Stickel,<br>Schmidt)   | Negația este considerată o categorie funcțională, ce<br>exprimă o atitudine de respingere (die ablehnende<br>Einstellung) a vorbitorului față de enunț.   |
| <b>Concepția<br/>         negației ca ex-<br/>         primare a lipsei<br/>         legăturii obiec-<br/>         tive</b> (Schendels,<br>Rahimov, Alieva)  | În calitate de obiect al negației în limbă sunt cercetate<br>relațiile obiective, mai exact, lipsa lor în realitatea<br>obiectivă.  |
| <b>Concepția nega-<br/>         ției ca expresie a<br/>         scindării obiec-<br/>         tive</b> (разъединен-<br>ность) (Vasilieva,<br>Bulah, Ozerova) | Negația este considerată o categorie independentă,<br>care are un analog corespunzător în realitate și care<br>este reflectarea scindării obiective.  |
| <b>Concepția unei<br/>         modalități spe-<br/>         cifice negative</b><br>(Admoni,<br>Vinogradov)   | Afirmativa și negația, forme de bază ale modalității,<br>sunt esența exprimării realității și respectiv nerealității,<br>reflectarea în propoziție a legăturilor și fenomenelor<br>din lumea obiectivă. |

|  |  |
|--|--|
| <p><b>Concepția negației ca un tip special de predicativitate</b><br/>(Makarova, Skrebnev, Gdovin)</p> | <p>Afirmația și negația sunt considerate categorii polare ale predicativității (predicativitatea constând în faptul că propoziția comunică ceva – afirmă sau neagă un predicat).</p> |
|--|--|

Bazându-ne pe materialul cercetat, vom evidenția unele idei care ni se par mai rezonabile:

- Negația este o categorie logico-lingvistică.

- Negația logică și cea lingvistică sunt fenomene care nu coincid (negația logică referindu-se constant la întreaga propoziție, în timp ce negația lingvistică e aptă de a se referi atât la propoziția în bloc, cât și doar la una din părțile ei). De exemplu:

la nivel logic: Noaptea totuși *nu pot dormi*. (**Mătușa Courage**, 44);

la nivel lingvistic: Aber schlafe ich doch *nicht* nachts. (**Mutter Courage**, 35).

Observăm că, în funcție de modificarea intonației, negația poate fi și parțială.

- Negația apare în cadrul fenomenelor proprii oricărui proces de comunicare, funcția pragmatică (funcțională) a negației fiind evidentă. Nu împărtășim opinia pragmaticienilor tradiționali, care consideră că negația “nu are funcția de a comunica o informație, ci de a respinge, a înlătura sau corecta opinia adversarului” [2, p. 51].

Să urmărim umrătoarele exemple:

germ. Willst du es *nicht* so sagen?

– Aber ich *weiss doch nicht*, was du fragen willst.

(H. Fallada, **Kleiner Mann...**, p. 43);

rom. *Nu* vrei să spui tu singur?

– Dar *habar n-am* ce vrei să întrebi. (H. Fallada, **Încotro...**, p. 46).

În acest caz vorbitorul *comunică* faptul că nu știe ceva.

Rolul contextului în depistarea (sesizarea) negației implicite este esențial:

germ. Wir verkaufen ehrlich Leinen und Schinken und sind friedliche Leute.

– *Da sieht man an deinem Messer, wie friedlich ihr seid*. (**Mutter...**, p. 11);

rom. Noi facem negoț cinstit cu albituri și șuncă, noi suntem oameni pașnici.

– *Da, se vede după cuțit ce fel de oameni pașnici sunteți*. (**Mătușa...**, p. 12).

Cuvântul-cheie „cuțit” formează, în context, o antiteză cu cuvântul „pașnic”.

• B. Berceanu [1, p. 31] menționează un tip special de negație – cea incidentală:

germ. Jetzt bin ich ja nur gespannt auf die *sogenannte* Küche!  
(H. Fallada, **Kleiner Mann...**, p. 37);

rom. Sunt foarte curioasă să văd cum arată așa-zisa bucătărie!  
(H. Fallada, **Încotro...**, p. 66).

Negația în acest caz nu are o formă lingvistică proprie, ea poate fi dedusă doar din context.

• Dezacordul, refuzul, protestul, respingerea pot fi redade nu numai prin intermediul propozițiilor enunțiative, ci și prin imperative:

germ. Ein bißchen staubig, sagt er vorsichtig.

– *Bißchen!* Lämmchen sieht ihn flammend an. (H. Fallada, **Kleiner Mann...**, p. 36);

rom. Ei, puțin praf, spune el temător.

*Puțin!!* Mielușica îl fulgeră cu privirile. (H. Fallada, **Încotro...**, p. 69).

Propoziția imperativă redă revolta vorbitorului; expresia *fulgeră cu privirile* dovedește că vorbitorul are în vedere contrariul, negând cele spuse de primul vorbitor.

• Negația apare atât în structurile de suprafață, cât și în cele de adâncime. Să comparăm:

germ. Aber auf dem Lande gefiel es ihm *nicht*. (H. Fallada, **Kleiner Mann...**, p. 54);

rom. Dar *nu* i-a plăcut la țară. (H. Fallada, **Încotro...**, p. 87);

germ. Das sind evangelische. Warum müssen sie evangelisch sein?

– *Die pfeifen dir auf Glauben!* (= glauben überhaupt nicht) (Brecht B., **Mutter...**, p. 54);

rom. Aceștia îs protestanți: și ce le-a venit să fie protestanți?

– *Ei scui pă pe credință!* (= nu cred) (Brecht B., **Mătușa...**, p. 55).

În primul caz negația are formă lingvistică, în cel de-al doilea ea este redată printr-o expresie care denotă dezaprobarea vorbitorului.

Ținem să raportăm negația la modalitate, dat fiind faptul că în diferite nuanțe ale gradelor de intensificare expresivă, specifice negației, se reflectă coloritul modal al enunțului negativ:

germ. Ich werd dir deine Frechheit austreiben. Du weißt, dass du eine Lizenz *haben musst*. (= du hast sie nicht) (Brecht B., **Mutter...**, p. 9);

rom. Ce înseamnă drăcia asta? Știi doar destul de bine că *s-ar cuveni* să ai licență. (= n-ai licență) (Brecht B., **Mătușa...**, p. 7).

Rezultatele cercetării dovedesc faptul că fenomenul *negației* continuă să fie o problemă actuală atât pentru logicieni, cât și pentru lingviști. Interesându-ne mai mult latura lui lingvistică și interogându-l cu preponderență sub acest aspect, concluzionăm că atât limba germană, cât și cea română oferă o multitudine de modalități de redare a negației.

## BIBLIOGRAFIE

1. Berceanu, B., *Sistemul negațiilor în limba română*, București, 1999.
2. Бондаренко, В. Н., *Отрицание как логико-грамматическая категория*, Москва, 1983.
3. Дырул, А. М., *Негативно-афирмативные противопоставления*, Кишинёв, 1986.
4. Дырул, А. М., *К смыслу негативного предложения*, Кишинёв, 1982.
5. Helbig, Gerhard, *Die Negation*, Leipzig, 1975.
6. *Gramatica limbii române*, București, 1966.
7. Stickel, G., *Untersuchungen zur Linguistik im heutigen Deutsch*, Braunschweig, 1970.

\* \* \*

- Brecht, B., *Mătușa Courage și copiii ei*, Chișinău, 1969.  
Brecht, B., *Mutter Courage und ihre Kinder*, Berlin, 1961.  
Fallada, H., *Încotro, omule?*, București, 1965.  
Fallada, H., *Kleiner Mann, was nun?*, Leipzig, 1995.