

Mathias Scherer, *Engl. Sprachgut in der frz. Tagespresse der Gegenwart*, Giessen, 1923 (*Giessener Beiträge zur rom. Philologie*, XI) behandelt. Das Engl. ist die einzige germ. Sprache, von der die rom. Sprachen in der Gegenwart bereitwillig Wörter übernehmen, obwohl sich auch dem Eindringen engl. Wörter eine begriffliche Opposition entgegenstellt.

*
* *

Bisher ist nur von den direkt aus germ. Sprachen entlehnten Wörtern die Rede gewesen. Es muss aber doch darauf hingewiesen werden, dass viele frz. Wörter germ. Ursprungs ins It., Span., Port. übergegangen sind. Darauf hat Meyer-Lübke, *Einführung*³, 46 hingewiesen und Bruckner, 23 sowie Bertoni, 65 f. haben die it. Wörter besprochen, die von frz. Wörtern frank. oder spätgerm. herkommen. Man sehe noch mein Buch, 201 f. ein.

Im Vorhergehenden habe ich die bisherige Forschung über die germ. sprachlichen Einflüsse auf die rom. Sprachen vorgeführt. Wenden wir zum Schluss den Blick von der Vergangenheit auf die Zukunft. Was ist noch zu tun? Darauf antworte ich: Die rom. Namen germ. Ursprungs, Personen- und Ortsnamen, müssen vor allem erforscht werden.

DAS SUFFIX -ATTUS, -ITTUS, -OTTUS

Das Suffix -attus, -ittus stammt wahrscheinlich aus dem Germ. Diese bereits von Diez, *Gram.*, II, 371; Meyer-Lübke, *Einf.*¹, 166,² 185,³ 204 für -ittus, von Habermehl, *ZrP*, 34, 33 f. auch für -attus angenommene Herkunft soll ausführlicher dargelegt werden. Zunächst ist die Verbreitung im Rom. zu behandeln. Das Suffix -attus trat an Tiernamen und bildete Bezeichnungen junger, kleiner Tiere. Das Alt- und Mittelfrz. hatte *aiglat*, *cervat*, *corbat*, *louvât*; das Nfrz. hat noch *corbeillat*, *cornillat*, während das seit dem 14. Jahrhundert bezeugte *verrat* nach kat. *verrac*, sp. *verraco*, port. *varrasco* « Eber » (dieses für **varraco*) für **verrac* eintrat (Meyer-Lübke, *Rom. Gram.*, II, 548) u. zw. von Nom. *verras* aus, der aus **veracs* entstanden war; zu *verras* bildete man allerdings den Obliquus *verrat* nach *cervas-cervat*, als *cervaz* zu *cervas* geworden war.

Verrat hat keine diminutive Bedeutung. Eine Bedeutung « junger Eber » ist nicht zu ermitteln, wie Meyer-Lübke, *Frz. Gram.*, II, 118 betonte; die Annahme Nyrops, III, 99, dass das Wort seine diminutive Bedeutung verloren habe, entbehrt daher der sicheren Begründung. Das Aprov. hatte *aigronat*, *aucat*, *balenat*, *cerviat*, *colombat*, *creagat*, *dragonat*, *galinat*, *irondat*, *leonat*, *lebrat*, *lobat*, *mulat*, *paserat*, somit mehr Wörter als das Frz. Das von Adams, 148 noch angeführte *vairat* « Makrele » gehört nicht hieher, geht vielmehr auf (piscem) *variātum* « bunt gefärbter Fisch » zurück. Das Sp. besitzt *balenato*, *cervato*, *chibato*, *jabato*, *lebrato*, *lobato*, *mulato*, *niñato*, das Port. *baleato*, *cervato*, *chibato*, *lobato*, das It. *bigatto*, *cerbiatto*, *lupatto*, *ocatto*, *orsatto*, lombard. *corbat*, *golpat*, avenez. *celegato* « junger Sperling », *loato* « junge Lerche », amail. *olcellato* (Meyer-Lübke, *Rom. Gram.*, II, 548). Sp., port. *novato* « Neuling », sp. *cegato* « kurzsichtiger Mensch », it. *cicatto* « blinder Bettler », it. *omicciato* « kleiner Kerl », trevis. *tosato* « Junge », friaul. *bambinat*, *piçulat*, *brutat* « hässlicher Kerl » sind wegen ihrer Vereinzelung erst nach den Bezeichnungen junger, unbeholfener Tiere gebildet. In Sachnamen erscheint das Suffix in Frz., Prov. nicht, in Sp. in *arroyato* « Bächlein », *riatillo* « kleiner Fluss », in It. in *culatta* « Bodenstück », *pignatta*, alt auch *pignatto* « Topf », *usatto* « Reitstiefel », während das von Meyer-Lübke in der *Rom. Gram.*, unter -attus angeführte trevis. *covato* « Brutnest » wohl von it. *covata* « Brut, Nest voll kleiner Vögel » stammt und die noch verzeichneten Wörter val-levent. *peltrat* « Kupferschmied », venez. *segato* « Säger » mir unverständlich sind. Da im Ausdruck *il bello di Roma* « der Hintere » und in den Redensarten *non istare a dire al culo vieni* « sich rasch davon machen », *ti riconosco, disse il culo all' ortica* « darauf falle ich nicht zum zweiten Mal herein » der *culo* personifiziert erscheint, so reiht sich *culatta* « kleiner Hinterer » an *omicciato* « kleiner Kerl » an und rief, da es den Boden eines Gefäßes bezeichnete, *pignatta* und *usatto* hervor. Sp. *arroyato* bezog sein Suffix von *riatillo*, das sp. *riachuelo*, port. *riacho* « kleiner Fluss », it. *riòtolo* « kleiner Bach » neben sich hat. Allen liegt **riattulum* zugrunde, das sp. **riacho*, späteres *riachuelo*, port. *riacho*, it. **riòtolo* ergab, welches nach it. *riòzzolo* « kleiner Bach » zu *riòtolo* wurde. In Spanien entwickelte sich **riattulum* auf die bekannte Weise zu **riatellum*, *riatillo*. Es ist ganz unwahrscheinlich, dass **riattulum* im Latein von *rius* für *rivus* abgeleitet wurde,

weil -attus nicht an Sachnamen trat. Ir. *riathor* « torrens » und kymr. *rbaiadr* « cataracta » weisen auf ein gall. **rēatro-* (Stokes, *Urkelt. Sprachschatz*, 228), älteres **reiatro-*; vgl. wegen des *ē* gall. *Rēnos*, latinisiert *Rhēnus* zu ir. *rian* « Meer » gleichen Stammes. Gall. **rēatro-*, das wohl die Bedeutung des ir. *riathor* « Sturzbach » hatte, ergab lat. **reatrum*, **riatrum*, das nach *rius* zu **riatrum* wurde. Da das Nomina instrumenti bildende Suffix -ātrum (*arātrum*) bei **riatrum* begrifflich nicht in Betracht kam, so machte sich das Bedürfnis nach Dissimilation der beiden *r* geltend und traf das zweite *r*, weil das erste durch *rius* geschützt war. Da *tl* schon *cl* geworden war, so wäre *tl* ungewohnt gewesen und ebenso *tn*, *tm*. Deshalb kam eine Diss. des zweiten *r* zu *l*, *n*, *m* nicht in Frage; es blieb die Diss. durch Unterdrückung. Wie in **plōppus* aus *pōpulus* fand « die Verringerung der Konsonanz am Silbenschlusse einen Ersatz in der Dehnung » (Meyer-Lübke, *Einf.*, 179); **riatrum* wurde zu **riattum*. Da das kleine Tiere bezeichnende -attus, wie sich zeigen wird, aus dem Germ. stammte und eine stärkere germ. Einwirkung auf das Volkslatein erst in den letzten beiden Jahrhunderten der Existenz des römischen Reiches erfolgte, gall. Wörter aber gleich bei der Romanisierung der Gallier in deren Latein übergingen, so bestand **riattum* schon, bevor diminutives -attus üblich wurde. Für das damalige Sprachgefühl entbehrte **riattum* des diminutives Ausgangs, stand aber als Benennung des Sturzbaches zu *rius* « Fluss, Flösschen » (vgl. span., port., it. *rio* dieser Bed.) in demselben Verhältnis wie ein Diminutiv zu seinem Grundworte. Deshalb gab man dem Worte das damals gewöhnliche Diminutivsuffix -ulum. So entstand lat. **riattulum*. Zusammenfassend kann man sagen, dass -attus in Gallien, Italien und Hispanien Benennungen junger Tiere bildete. Man darf wohl genauer sagen: in Gallien, Hispanien, Nord- und Mittelitalien, weil zwar speziell nordit. Wörter auf -ato, aber keine speziell südit. auf -atte, -attu dieser Art vorhanden sind. Dieselbe Verbreitung hatte -ittus, da rum. -eṭe ein zum Plural -eṭi neu gebildeter Sing. ist (Meyer-Lübke, *LgrP*, 43 [1922], 255/6) und kalabr. -iattu wegen des *ie* aus der it. Schriftsprache stammt (Meyer-Lübke, *Rom. Gram.*, II, 547). An dieser Stelle hat Meyer-Lübke zwar auch der iber. Halbinsel -ittus abgesprochen, weil das dort üblich gewesene -ittus eine Verschränkung des iberorom. -iccus mit einem aus Frankreich und Katalonien eingedrungenen -ittus sei. Das

Argument ist nicht entscheidend; -iccus kann sich ja auch mit einem bodenständigen -ittus zu -ittus vermischt haben. Wichtiger ist, dass *Atitta*, *CIL*, II, 1087 (Alcalá del Río) und *Baritto*, *CIL*, II, 5911 (La Toscana bei Bailén) -ittus, -itta, -ittō für das Latein Hispaniens erweisen. Wenn somit -ittus erst sekundär aus Gallien oder Italien nach Hispanien gelangt sein sollte, so muss es doch schon in römischer Zeit dorthin gekommen sein. Wie ferner span. *riachuelo* Diminutiv von **riacho* = port. *riacho*, so war span. *navichuela*, *navichuelo* « Schifflein », nach dem erst *barquichuelo* « kleiner Kahn » gebildet wurde, Diminutiv von **navicha*, das aus **navittula* entstanden sein kann; afrz. *navete*, aprov., kat. *naveta*, it. *navetta* führen ja auf ein **navitta*, das in Spanien zu **navitta* wurde. Die Diminutivbildung **navittula* war nur im Volkslatein möglich und der Wandel des *tt'* über *cc'* zu *ch* setzt hohes Alter des Wortes voraus. Kurz. -ittus war auch in Spanien bodenständig. Die span. Suffixform *-ete*, *-eta* allerdings stammt aus Frankreich (Hanssen, 152). Im Gegensatz zu -attus trat -ittus nicht nur an Bezeichnungen von Tieren und allenfalls Menschen, sondern auch an Sachnamen. Frz., aprov., kat. *-et*, it. *-etto*, span., port. *-ito* sind allgemein übliche Diminutivsuffixe, für die Beispiele nicht gegeben zu werden brauchen. Für die Form ist bemerkenswert, dass saintong. *chaudrit*, *-ite* « sensible au chaud » (Jônain), berrichon *boulite* « kleine Öffnung », *loubite* « ärmliche Hütte », *menitte* « Händchen », *souritte* « kleine Maus » (Jaubert), ille-et-vil. *mizeritte* « Feldmaus » (Orain), lyonn. *couita* « Schwänzchen », *salita* « wilder Sauerampfer », *senglita* « kleine Spritze aus einem Holunderstengel » (Puitspelu), aprov. *auzelit* « Vögelchen », *capit* « Schutzdach » (zu *cap* « Dach »), die alle von Horning, *ZrP*, 20, 352, A. 1 angeführt wurden, aprov. *branquit* « kleiner Zweig », das Adams, 239 hinzugefügt hat, -ittus für das Prov., Südwest- und Südostfrz. erweisen, wo aber *-it* gegen *-et* nicht aufkommen konnte. Die Verschränkung von -ittus mit -iccus zu -ittus fand somit nicht nur auf der Pyrenäenhalbinsel, sondern auch in Südgallien mindestens bis zur Loire-Linie statt, somit wohl im Latein des Westgotenreiches; während auf der iber. Halbinsel -ittus altes -ittus ersetzte, verdrängte in Südfrankreich das ursprüngliche -ittus wieder im grossen und ganzen das jüngere -ittus. Neben -attus und -ittus bestand endlich -ottus als allgemeines Diminutivsuffix im Frz., Prov., It.; Nvrop, III, 141 f. und Meyer-Lübke, *Frz. Gram.*,

II, 118 gaben frz., Adams 256 aprov., Meyer-Lübke, *Rom. Gram.*, II, 550 it. Beispiele. Span. *-ote, -ota* ist wegen des *o* statt *ue* und des *-e* aus Frankreich entlehnt (Hanssen, 152); mazedorum. *cămișota* « Hemd » stammt von it. *camiciotto* und zog *strînotă* « kleines Kleid » nach sich (Meyer-Lübke, *LgrP*, 43, 1922, 256), während mazedorum. *mișotă, mijotă* « Händchen » an frz. *menotte* erinnert, das vielleicht durch frz. Gouvernanten nach dem reichen Saloniki kam und dort umgestaltet wurde.

Woher stammt nun das Diminutivsuffix *-attus, -ittus, -ottus*? Aus dem Altertum ist nur die Form mit *i* bezeugt und auch diese nur indirekt durch *-itta* in Frauen-, seltener Männernamen und *-itto* in Männernamen. Die Namen auf *-itta, -itto* in Inschriften der Kaiserzeit sind von J. Klein, *Rheinisches Museum*, 31, 297 ff. gesammelt und von Zimmermann, *ZrP*, 28, 345 ff. besprochen worden; aus der Liste Kleins muss man mit Mommsen, *Ephemeris epigraphica*, 4, 523 und Zimmermann die Namen auf *-ita* ausscheiden, deren einfaches *t* Klein und ihm folgend Meyer-Lübke, *Einf.*, 204 als ungenaue Schreibung für *tt* ansehen, die aber eben kein *-itta* bieten. Da Meyer-Lübke, *Rom. Gram.*, II, 547 bemerkte, dass sich mit der Verbreitung des rom. Suffixes die der lat. Namen auf *-itta* nicht decke und diese Verbreitung für die Herkunft des Ausgangs von grosser Bedeutung ist, so muss die Verbreitung der Namen auf *-itta* angegeben werden. Dabei werden die Männernamen auf *-itta* als solche bezeichnet; die sonstigen Namen auf *-itta* waren Frauen-, die auf *-itto* Männernamen. Man findet im *Corpus inscriptionum lat.* aus Britannien *Casitto*, VII, 740, aus Südgallien *Glaritta*, XII, 3768 (Nîmes) und *Jullitta*, XIII, 1413 (Limoges), aus Hispanien *Atitta*, II, 1087 (Alcalá del Rio) und *Baritto*, II, 5911 (La Toscana bei Bailén), aus Rätien *Pussitta civis Raeta*, VII, 972 (zufällig in einer Inschrift aus England), aus Noricum *Atitto*, III, 5523 (Hasenbach im Lande Salzburg), *Vepitta*, III, 11234 (Petronell in Niederösterreich), nach dem Zusammenhange *Marcus Sulpicus Vepitta* einen Männernamen, aus Pannonien *Gallitta*, III, 3268 (Vinkovcze) und *Ephemeris epigraphica*, 2, 387, Nr. 714 (Budapest), *Politta*, *CIL*, III, 3858 (Laibach), *Pollitta*, III, 1074 (Karlsburg in Siebenbürgen), dann aus Rom *Abitta*, VI, 7096, das nach dem Zusammenhange *C. Julius C. l. Abitta* ein Männernamen war, *Callitta*, VI, 21875, für das der Herausgeber *Gallitta* liest, das bei Plinius, *Epist.*, 6, 31, 4 und in zwei Inschriften aus Pannonien (s. oben) über-

liefert ist, *Julitta*, VI, 23263, *Nebitta*, VI, 753, das nach dem Zusammenhang *Mamertino et Nebitta cons.* ein Männernamen war, *Pollitta*, VI, 30861, *Salvitto*, XV, 2419, das auch bei Plinius, *Hist. nat.*, 7, 54 überliefert ist, aus Mittelitalien *Avittius*, IX, 423 (Venosa), *Avittia*, IX, 607 (Venosa), *Nevitta*, IX, 3921 (Celano), aus Nordafrika *Bonitta*, VIII, 2906 (Lambaesis), *Livilitta*, VIII, 6777 (Kheng), aus Dalmazien *Julitta*, III, 2941 (Zara). Auf ein *Livitta*, das von *Livia* abgeleitet war wie das bezeugte *Livilitta* von *Livilla*, weist die Ableitung *Livittiana*, VI, 9494 (Rom); vgl. *Pollittianus*, VI, 1365 (Rom) zu *Pollitta*. Die Namen sind aus Rom, wo in der Kaiserzeit viele Germanen als Soldaten und als Sklaven lebten, und aus denjenigen Provinzen hauptsächlich bezeugt, die an die von Germanen besetzten Gebiete grenzten, wie Rätien, Noricum, Pannonien. In Bezug auf Pannonien ist zu beachten, dass im 3., 4., 5. Jahrhunderte nach Chr. das Gebiet an der mittleren Donau, das heutige Niederösterreich und Ungarn von germ., speziell ostgerm. Völkern besetzt war, von Lugiern, Vandalen, Burgunden, Gepiden, Rugiern (Bremer, Pauls *Grundriss*, III², 824 und 826 f.). Dies ist zum Verständnis der Männernamen auf -itta wichtig, weil die schwachen Maskulina im Ostgerm. auf -a ausgingen. Jedenfalls ist die Verbreitung der lat. Namen auf -itta, -itto der Annahme germ. Herkunft des Ausgangs durchaus günstig. Weniger gut stimmt sie zur Verbreitung des Suffixes -ittus, -itta im Rom., wie schon Meyer-Lübke erkannte. Man muss wohl annehmen, dass das Suffix von Rom aus in die westlichen Provinzen kam, z. T. über Nordafrika, wo ja zwei Namen auf -itta bezeugt sind. Die leichtfertige Behauptung von Sittl, *Die lokalen Verschiedenheiten der lat. Sprache*, 141, dass -itta das einzige Suffix sei, das wir im Altertume für Afrika in Anspruch nehmen dürfen, ist schon von Schuchardt, *ZrP*, 6, 625 A. am Schluss, zurückgewiesen worden. Die Grundwörter der angeführten Namen auf -itta, -itto sind meistens klar. Von den Gentilnamen *Atius*, *Cassius*, *Julius*, *Naeivius*, *Salvius*, *Varius*, *Vepius* (dieser *CIL*, XII, 2623), *Livius*, bez. *Livia*, *Livilla* sind *Atitta*, *Atitto*; *Casitto*; *Julitta*, *Jullitta*; *Nevitta*, *Nebitta*; *Salvitto*; *Baritto*, das wohl für *Varitto* steht; *Vepitta*; *Livittiana*, *Livilitta* abgeleitet, von den Familiennamen *Gallus* und *Paulus*, *Paula*, bez. bezeugten: *Polla Gallitta*, *Galitta*; *Politta*, *Pollitta*. Die Herleitung des Namens *Atitta*, *CIL*, II, 1087 wie auch der Formen *Atita*, XIII, 10002 (432); XV, 3132 und *Atitus*, II, 6999, 189 a von lat. *atta* « Vater »

durch Zimmermann, *ZrP*, 28, 347 ist unwahrscheinlich, weil den vier Belegen mit *Ati-*, zu denen noch ein unsicherer fünfter Beleg, nämlich *Atittae*, XV, 2718 träte, nur einer mit *Atti-* gegenübersteht, nämlich *Attitus*, II, 6999, 189 b. Auch diesem *Attitus* geht in derselben Inschrift *Attus* vorher, das eben angeführt worden ist. *Bonitta* und *Glaritta*, das wohl für *Claritta* geschrieben ist, waren von *bonus*, *clārus* abgeleitet, *Pussitta* aus *pusillus* durch Suffixtausch entstanden. *Avitta* endlich, für das *Abitta* überliefert ist, auf das aber *Avittius*, *Avittia* zurückweisen, hing mit dem römischen Familiennamen *Avitus* zusammen. Die Namen auf *-itta*, *-itto* waren hauptsächlich von Geschlechts- und Familiennamen abgeleitet. Namen auf *-attus*, *-atta* sind aus den Inschriften bisher nicht nachgewiesen worden. Dies überrascht nicht, weil die Wörter auf *-attus*, *-atta* nach den rom. Sprachen junge Tiere bezeichneten und von diesen in den Inschriften nicht gesprochen wurde. Auffälliger ist das Fehlen von Namen auf *-ottus*, *-otta*. Da für rom. *-ittus* in den Inschriften nur *-itta*, *-ittō* bezeugt sind, so sind auch *-attus*, *-ottus* ähnlicher Form und gleicher Bedeutung auf *-atta*, *-attō*, bez. *-otta*, *-ottō* zurückzuführen. Erst sekundär bildete man zu dem weiblichen Diminutivsuffixe *-itta*, *-atta*, *-otta* das männliche *-ittus*, *-attus*, *-ottus*, während *-ittō*, *ittōnem*; *-attō*, *-attōnem*; *-ottō*, *-ottōnem* verloren gingen. Die paar frz. Wörter auf *-eton*, die Nyrop, III, 186 anführt, können ebenso gut das im Frz. diminutive *-on* an *-et*, *-ete* angefügt haben, was auch Nyrop glaubt. In Italien und Spanien aber konnten sich diminutive *-ettone*, *-etón* nicht halten, weil *-one*, *-ón* dort augmentative Funktion entwickelten. Woher stammte nun *-itta*, *-atta*, *-otta*? Klein, der die Namen auf *-itta* sammelte, und ihm folgend Cornu, *Rom.*, 6, 247 sahen im Vorkommen einiger Namen auf *-itta* in lat. Inschriften einen Beweis der lat. Herkunft des Ausgangs. Aber dieses Vorkommen beweist nur, dass *-itta* im Latein der Kaiserzeit üblich war und an lat. Namen gefügt wurde, aber nicht, dass es lat. Ursprungs war. Die Schwierigkeit, *-itta* aus den vorhandenen lat. Suffixen zu erklären, und das Fehlen von *-itta* in der Zeit der Republik sprechen direkt gegen echt lat. Ursprung, wie Gröber, *ZrP*, 2, 183 hervorhob. In späterer Zeit haben Horning, *ZrP*, 20, 352 und Zimmermann, *ZrP*, 28, 344 ff. *-attus*, *-ittus* aus lat. Sprachmaterial zu erklären gesucht, Horning aus *-ātulus*, *-ītulus*, Zimmermann aus *-ātis*, *-āti*, *-ātem*, den von ihm nach-

gewiesenen obliquen Kasus der Subst. auf -ās bez. aus -ītus durch Konsonantendehnung und Vokalkürzung. Da diese Vorgänge in Paroxytonis nicht stattfanden und die Flexion -ās, -ātis keine Spuren im Rom. hinterlassen hat, so ist Zimmermanns Erklärung von vornherein abzulehnen. Die Herleitung Hornings wäre eher möglich. Da nach der Untersuchung von Axel Ahlberg, *Studia de accentu latino* (Lund, 1905) in proparoxytonierten Ableitungen langer Vokal + einfacher Kons. zu kurzen Vokal + doppelter Kons. wurde (īlico, Jūpiter, mūcidus zu illico, Juppiter, muccidus), so wären -ātulus, -ītulus zu -attulus, -ittulus geworden und darnach -ātus, -ītus zu -attus, -ittus. Die Erklärung setzt nur diminutive -ātus, -ītus als Ausgangspunkt voraus. Hornings Erklärung hat somit keine lautliche Schwierigkeit; die Behauptung Meyer-Lübkes, *Einf.*, 204, dass ein Übergang von -īt- zu -itt- bisher nicht erwiesen sei, ist wegen mittimus, mittitis, mittere, die allgemein auf *mitimus, *mititis, *mitere zurückgeführt werden, kaum haltbar. Die Schwierigkeit liegt vielmehr darin, dass -ātus, -ītus in diminutiver Funktion nicht bezeugt sind. Für diminutives -ātus, -ātulus rührt Horning bellātulus « gar schön », Plautus, *Casina*, 854, an. Ein *bellātus bestand sicher, da sein Komparativ *bellātior, *bellātiōrem aprov. *belaire*, Obl. *belazor* « schöner », afrz. *bellezour* dass., das Neutrum *bellātius afrz. *le belais* « das Schönste » (P. Meyer, *Rom.*, 36, 15; Tobler, *Wb.*) ergab (Diez, 519 f.); vgl. bellātius « gar hübsch », Plautus, *Rudens*, 463. Es liegt wohl das Part. Pass. *bellātus « schön gemacht » von einem sē *bellāre « sich schön machen » zugrunde, das wegen des lautlichen Zusammenfalls mit bellāre « Krieg führen » später zu *bellire wurde, der Vorstufe des afrz. *belir*, aprov. *belezir* « gefallen », ferner des afrz. *abelir* « verschönern, gefallen », aprov. *abelir* « gefallen », kat. *abellir* « verschönern », it. *abellire* dass. Der Ersatz von *bellāre durch *bellire zog den von *bellātus durch *bellītus nach sich, das asp. *bellido* « schön », *Cid*, 1368 (wo *vellido* überliefert ist), Berceo, *S. Oria*, 27, *Alexandre*, 2087 b (C. Michaelis; *ZrP*, 19, 601, A. 1), aport. *velido*, *Dinis*, 142; Alfonso X, *C. M.*, 423 ergab (Diez, 529). Das von Diez noch herangezogene *belledissimo* bei Fernando Galiani entstand wohl durch Diss. aus *bellidissimo, dem Elativ von *bellido, das wegen seines *d* ein asp. Lehnwort gewesen sein dürfte. Lat. *bellātus bestand späterhin in Gallien und in

umgestalteter Form in Hispanien, war von einem Adjektiv, nicht von einem Substantiv und schon gar nicht von einem Tiernamen abgeleitet, hatte gegenüber bellus keine ausgesprochene diminutive Bedeutung und kann aus diesen Gründen nicht das Muster für Bildungen wie *lupattus « Wölfling », *cervattus « kleiner Hirsch » gewesen sein. Die Entstehung von -attus aus -ātulus ist auch deshalb unwahrscheinlich, weil den rom. Sprachen ein diminutives -ātulus fehlt. Man könnte aprov. *perdigalh* « junges Rebhuhn » einwenden, das aus *perdicātulum entstanden sein könnte. Aber *perdigalh* hat *perdigal* gleicher Bedeutung neben sich. Afrz. *perdrieux*, das Godefroy vorsichtig mit « sorte d'oiseau » erklärt und das aus *perdricālis entstand wie *tiens* aus tālis, beweist, dass aprov. *perdigal* die ursprüngliche Form ist, aus der *perdigalh* durch Suffixtausch oder so wie *belh*, *folh*, *pradelh* aus *bel*, *fol*, *pradel* entstand. Das It. kennt ein diminutives -acchio in *birracchio* « junges Rind », *buciacchio* « junger Ochse », *orsacchio* « junger Bär », *poltracchio* « junges Füllen », somit gerade bei Bezeichnungen junger Tiere. Dieses -acchio kann aus -ātulus oder -attulus entstanden sein. Die Beschränkung des ursprünglich auf -ulus ausgehenden Suffixes auf das It., das -ulus länger als das Sp., Port., Frz., Prov. bewahrte, macht die Herkunft jenes -acchio von -attulus, einer Weiterbildung des bereits vorhandenen -attus, wahrscheinlicher als die umgekehrte Herkunft des weitverbreiteten -attus von einem örtlich begrenzten -ātulus oder -attulus. Kurz, die Erklärung von -attus aus lat. Sprachstoffe wäre sehr schwierig. Für -itulus, -ittulus, -ittus berufen sich Horning und Zimmermann auf lat. *avitus* « grossväterlich », *patritus* « väterlich »; aber *patritus* ist in den rom. Sprachen überhaupt nicht erhalten, *avitus* nur im Roussillon als *abit* in Perpignan, *avi* in Prades (nicht Padua, wie Meyer-Lübke, *REW*, 834 und im Wörterverzeichnis angibt) u. zw. in der Bedeutung « Grossvater » (Tappolet, *Die rom. Verwandtschaftsnamen*, 63) und nicht in der « vom Grossvater abstammend », aus der nach Horning der Begriff « junger Mensch » entstanden sein soll, sondern in der entgegengesetzten Bedeutung. Zimmermann geht vom Personennamen *Avitus* aus, der allerdings in den Inschriften sehr oft vorkommt, und von *patritus*, für dessen Verwendung als Personennamen er aber nur *Patritia*, *CIL*, XIII, 10010 (3275) anführen kann, auch dieses wahrscheinlich mit Unrecht, weil es wohl umgekehrte Schreibung für *Patricia* « die Patrizierin »

ist. So bleibt Avitus; aber ein einziger Name konnte nicht ein in Inschriften von Hispanien bis Dalmazien vorkommendes Suffix entwickeln. Das von Horning noch angeführte lat. hirquitallus « heranwachsender Knabe, der eine männliche Stimme bekommt » ist nicht von einem *hirquita abgeleitet (Lattes, *ALL*, 9, 460)-sondern aus hircus, hircuus « Bock » und *tallus zusammengesetzt, das mit griech. τάλις « mannbares Mädchen » urverwandt war. Gallorom. capritus « Zicklein », *Lex Salica*, 5, endlich, das afrz. *chevri*, aprov. *cabrida*, *cabridet* dass. ergab, hing mit Juno Caprotina zusammen, das der aus Gallien stammende Ausonius, 385, 9 gebrauchte, und mit dem Familiennamen Capratinus, der in mehreren Inschriften, darunter in der aus Nemausum (Nîmes) stammenden *CIL*, XII, 3631 vorkommt. Neben dem -öt- von Caprotina und dem -ät- von Capratinus bestand das -it- von capritus, wenn auch die Bildungsweise nicht klar ist. Jedenfalls konnte das einzelne, auf Gallien beschränkte capritus nicht ein fast über das ganze römische Reich verbreitetes Suffix -itta hervorrufen. Das von Meyer-Lübke, *Einf.*, 204 für diminutives -itus geltend gemachte *bellitus, die Vorstufe des asp. *bellido* « hübsch », war wieder auf Spanien beschränkt und kann deshalb auch nicht der Ausgangspunkt des gemein rom. -ittus gewesen sein. Somit ist auch die Herleitung von -ittus aus lat. Sprachstoff bisher nicht gelungen. Dies und das Auftreten von -itta erst in der Kaiserzeit weist auf fremden Ursprung von -itta hin.

Es fragt sich nun, aus welcher anderen Sprache lat. -itta stammte, das Meyer-Lübke schon in der *Rom. Gram.*, II, 547 als « unlat. Verkleinerungssuffix » bezeichnete. Gröber, *ZrP*, 2, 184 dachte an gall. Ursprung, weil sagitta « Pfeil » aus dem Gall. stamme. Er erklärte dann in *ALL*, 5, 456 sagitta als gall. Ableitung des aus dem Gall. stammenden sagum « viereckiges Stück groben Wolltuches », das das am Fuss des Pfeilschaftes zur Wahrung des Gleichgewichtes angebrachte Stück Stoffes bezeichnet hätte; Walde stimmte bei. Die Vermutung Zimmermanns, *ZrP*, 28, 347, dass sagitta Diminutiv von saga « Wahrsagerin, Zauberin » gewesen sei und « witzig » den den Tod androhenden Pfeil benannt habe, ist nicht ernst zu nehmen. Gröbers Auffassung ist auch unwahrscheinlich, soweit sie das Suffix -itta betrifft, weil ein Diminutivsuffix -itto, -ittä den kelt. Sprachen zu fehlen scheint. Eine Bildung neuer Diminutiva auf -itta im Latein nach sagum-sagitta

ist auch nicht glaublich, weil *sagitta* nach der Überlieferung nicht mehr das am Pfeilschafte angebrachte Stückchen Stoffes bezeichnete und somit, wenn von *sagum* abgeleitet, jeden begrifflichen Zusammenhang mit *sagum* verloren hatte. W. Schulze, *Zur Geschichte der lat. Eigennamen*, 77 dachte an etruskischen Ursprung; dieser ist nicht nur wegen der geographischen Verbreitung der Namen auf *-itta*, wie Meyer-Lübke, *Einf.*, 205 bemerkt, sondern auch wegen des Auftretens derselben erst in der Kaiserzeit, in der der etruskische Einfluss längst vorüber war, sehr unwahrscheinlich. Es bleibt die germ. Herkunft übrig, zu der das Vorkommen erst in der späteren Kaiserzeit und das Fehlen im Sedit. und Rum. stimmt. Sie wird als sicher oder doch als sehr wahrscheinlich gelten können, wenn das Germ. entsprechende Ausgänge hatte. Westgerm. *-atto* lag, wenn man Unsicheres beiseite lässt, in *Cariatto* bei Fredegar, 89; *Waratto*, *Mon. Germ. hist., Script.*, 1, 117, 19; 2, 280, 32; 2, 311, 35 und in anderen merowingischen Quellen, in *Gumattius*, *CIL*, XIII, 8886 (Inscription aus Dodewaard in Holland) vor, westgerm. *-itto* in *Charietto*, dem Namen eines *comes utriusque Germaniae* bei Ammian, 17, 10, 5; 27, 1, 2 und bei anderen Geschichtsschreibern, das entsprechende got. *-itta* in *Fravitta*, das Schönfeld, 92 aus den von ihm belegten Formen *Fravita*, *Fravittos*, *Frabettas* rekonstruiert hat und das einen Goten benannte, und in *Nevitta*, Ammian, 17, 6, 3; 21, 8, 1 u. ö., einem Namen, dessen Träger nach Ammian « *origine barbarus* » war. Ähnliche Bildungen waren ahd. *Heinzo*, *Kuonzo*, die schon Kluge, *Pauls Grundriss*, I², 327, Urgerm., 10 mit *Charietto* verband, *Friizzo*. Die Namen waren Kurzformen, die vom ersten Bestandteile der wie gewöhnlich aus zwei Elementen zusammengesetzten altgerm. Namen abgeleitet waren. So gehörten *Cariatto*, *Charietto* zu *Chariovalda*, Tacitus, *Ann.*, 2, 11, oder zu einem anderen mit germ. *haria-* « Heer » gebildeten Namen, *Waratto* zu einem mit dem Stamme des got. *wars* « behutsam » zusammengesetzten Namen wie den germ. Volksnamen *Varini*, *Varisti*, ahd. *Werinberath*, *Werinfrid*, ags. *Werenhaeth Werenfrith* (Schönfeld, 258), *Gumattius* zu einem mit as. *gumo* « Mann » gebildeten Namen, got. *Fravitta*, *Nevitta* zu Namen mit got. *frauja* « Herr », *niujis* « neu » als erstem Bestandteil, ahd. *Heinzo*, *Kuonzo*, *Friizzo* zu *Heinrich*, *Kuonrât*, *Fridrich*. Die germ. Soldaten des römischen Heeres, die gewohnt waren, in ihrer germ. Umgangssprache solche Kurzformen der germ. Namen zu gebrauchen, bildeten entsprechende Kurzformen

auch zu den römischen Namen. Nun bestanden diese in der Republik und unter den Kaisern aus dem Vornamen, z. B. *Caius*, dem Geschlechtsnamen, z. B. *Julius*, und dem Familiennamen, z. B. *Caesar*. Da es nach Varro nur etwa dreissig Vornamen gab und derselbe Vorname gleichzeitig vielen Personen zukam, so konnte er nur innerhalb der Familie zur Unterscheidung dienen, aber nicht ausserhalb der Familie. So konnten die germ. Soldaten des römischen Heeres den Geschlechts- und den Familiennamen als die eigentlichen Namen ihrer Offiziere ansehen und von ersten Namen, dem Geschlechtsnamen, die Kurzform bilden, so wie sie sie im Germ. vom ersten Bestandteil des zweiteiligen Namens ableiteten. Die Annahme, dass die Kurzformen ursprünglich nur von Geschlechtsnamen gebildet wurden, ist deshalb wahrscheinlich, weil die grosse Mehrheit der in den Inschriften vorkommenden Namen auf -itta von Geschlechtsnamen ausgegangen sind. Von den oben angeführten lat. Namen auf -itta, -itto waren 8 von Geschlechtsnamen abgeleitet, nur 2 von Familiennamen. Erst später bildete man Kurzformen auf -itta auch zu Familiennamen, aber in geringerem Umfange. Aus dem barbarischen Latein der germ. Soldaten des römischen Heeres gingen die Bildungen in das Latein der römischen Soldaten und aus der lat. Soldatensprache in die lat. Umgangssprache weiterer Kreise über. Die Namen auf -itta, -itto wurden zuerst in der vertraulichen Rede gebraucht. Die Bemerkung Gröbers a. a. O., dass die Namen auf -itta auch von manchen in der ersten Person sprechenden Stiftern von Weihinschriften gebraucht wurden und dieser Gebrauch dem Begriffe des Kosenamens widerspreche, ist richtig. Man wird daher sagen, dass die lat. Namen auf -itta zunächst wie die germ. Namen Kurzformen waren, die im praktischen Leben statt der zu langen Vollnamen gebraucht wurden, aber zunächst keinen kosenden Charakter hatten. Später müssen sie ihn allerdings, nach der Bedeutung des rom. Suffixes zu schliessen, angenommen haben u. zw. infolge ihres Gebrauches in familiärer Rede. Schon Meyer-Lübke, *Rom. Gram.*, II, 547 dachte an die Möglichkeit, dass diese Namen auf -itta erst im Laufe der Zeit kosend geworden sind. Man nannte eine Julia schmeichelnd Julitta. Da sonst als schmeichelnde Anrede Diminutiva gebraucht wurden, so entwickelte sich im Bewusstsein der Sprechenden die Ansicht, dass auch die Formen auf -itta Diminutiva seien. Nunmehr tügte man -itta auch an Gattungswörter und bildete z. B. zu

filia « Tochter » ein *filiitta, die Vorstufe des frz. *fillette*, aprov. *fil'beta*, kat. *filleta*, it. *figlioletta*, sp. *hijita*. Nach filia- *filiitta schuf man zu filius ein *filiittus, die Vorstufe des afrz. *fillet*, aprov. *filhet*, kat. *fillet*, it. *figlioleto*, sp. *hijito*. Endlich übertrug man -ittus, -itta von den Personenbezeichnungen auf die Sachnamen.

Über den Ausgang ist noch etwas zu sagen. Die Männernamen auf -ittō enthielten die spätere südwestgerm. Form des germ. Ausgangs, die auf -itta die got., in alter Zeit aber auch westgerm. Form. Die schwachen Mask. nämlich, zu denen ahd. *Heinzo*, *Kuonzo* gehörten, endigten im Ahd., As. auf -o, im Got. auf -a, aber auch im Afries. und Ags. auf -a; vgl. *Chariovalda*, Namen eines Führers der Bataver, bei Tacitus (van Helten, *Beiträge zur Gesch. der deutschen Spr. und Lit.*, 28, 512, A. 2; 29, 344). Nach Much, *Anzeiger für d. Altertum*, 27, 120 gab es sogar im alten Südwestgerm. -a bei schwachen Mask., so in *Nasua*, dem Namen eines Führers der Sueben, bei Caesar, *Bellum gall.*, 1, 37, 7. Das Latein behielt die männlichen Personennamen auf -a bei, weil es selbst Männernamen auf -a hatte, nämlich *Agrippa*, *Cotta*, *Sulla*. Daneben verwendete aber das Volkslatein -itta auch bei weiblichen Namen, weil -a für das Fem. charakteristisch war. Als man -itta auf Gattungswörter übertrug, die Personen bezeichneten und die bei dem Ausgange -a in der Volkssprache nur weibliche Personen bezeichneten — *eremita*, *pāpa*, *poēta*, *prophēta* waren ja nicht volkstümlich —, da verwendete man -itta nur bei Bezeichnungen weiblicher Personen und bildete für männliche die Nebenform -ittus. Da der germ. Ausgang sicher kurzes *i* hatte, so war -ittus, das frz., prov., kat. -*et*, it. -*etto* ergab, die ursprüngliche Form, -ittus, das im Sp., Port., vereinzelt im Aprov., Saintong., Berrichon, Lyonn. vorkommt, sekundär aus -ittus + -iccus entstanden; -iccus ist ja in sp., port. -*ico* erhalten und von Horning, *ZrP*, 20, 341 ff. auch aus Frankreich nachgewiesen worden. Nach seiner Verbreitung entstand, wie schon bemerkt wurde, -ittus wahrscheinlich im Westgotenreiche unter den Königen Eurich und Alarich II. Haberl, *ZrP*, 34, 35 bemerkte: -*ito* ist viel häufiger als -*eto* und gehört nach den früheren Ausführungen der Zeit der Gotenherrschaft an. Er bezog sich auf seine Bemerkung auf S. 31, dass « bei früher Aufnahme des Suffixes das germ. *i* zu *e* wurde, während es zu einer Zeit, als der Übergang von kurzem *i* zu geschlossenem *e* schon abgeschlossen war, zu *i* wurde », Haberl erklärt somit *i* des sp. -*ito* gegenüber sonstigem *e* aus späterer

Herkunft. Dies ist unmöglich, weil westgot. *i sp. e* ergab; vgl. *Fernando* aus got. *Friþunands* (Baist, *GGr.*, I², 887). Vielmehr entstand -ittus zwar zur Zeit der Westgotenherrschaft, aber durchaus auf dem Boden des Lateins durch Vermischung zweier längst vorhandenen Suffixe. Soviel sei über -ittus gesagt. Bei -attus erhebt sich die Frage, warum es speziell an Tiernamen gefügt werden sei. Wahrscheinlich war daran -accus schuld. Afrz. *poulache* « junges Pferd », lyonn. *merlachi* « Amselweibchen », aprov. *buzac* « Busard », *creac* « Stör », sp. *pajarraco* « grosser Vogel », *verrac* « Eber », kat. *verrac* dass., abruzz. *alemanaccho* « animalaccio », *vermenacche* « insieme dei vermi » (Horning, *ZrP*, 20, 335 f.) zeigen -accus, -acca an Tiernamen.

Zum Schluss ist das Suffix -ottus zu besprechen. Haberl, *ZrP*, 34, 34 leitet es direkt aus dem Germ. her und führt aus Förstemanns *Altd deutschem Namenbuch Immed* (neben *Immid*, *Immit*, *Immat*), *Hamozo*, *Marozo*, *Opozo* (neben *Opizo*) an, die nach ihm germ. *ut* enthalten. Da im Ahd. der Mittelvokal oft dem Vokale der Endung assimiliert wurde (W. Braune, *Ahd. Gram.* 1/4, 58, § 67), so können *Hamozo*, *Marozo*, *Opozo* aus **Hamizo*, **Marizo*, *Opizo* entstanden sein und erweisen kein -*ut* oder -*utt*. Weiters hätte ein germ. -*ott* im Ags. und auch im älteren Südwestgerm. ein geschlossenes *o* gehabt (Kluge, *Urgerm.*, 127), im Got. -*utt* gelautet, somit im Vokal nicht zu rom. -*ottus* gestimmt. Die grosse Schwierigkeit, -*ottus* aus dem Germ. zu erklären, einerseits, die Beschränkung von -*ottus* auf Italien und Gallien, somit auf einen Teil des von -*ittus* eingenommenen Gebietes andererseits machen die Entstehung von -*ottus* aus -*ittus* erst im Latein wahrscheinlich. Es entstand wohl aus -*ittus* im 5. Jahrhunderte, als Italien und Gallien noch unter römischer Herrschaft standen, der grösste Teil Hispaniens dagegen schon von Westgoten und Sueben besetzt war und geringeren Verkehr mit Italien und Gallien hatte. Eine Entstehung von -*ottus* aus -*ittus* + -*occus* ist wenig wahrscheinlich, weil -*occus*, nach den Beispielen Hornings, *ZrP*, 19, 176 ff., 10, 344 ff. zu schliessen, einen pejorativen und geringschätzigen Beigeschmack hatte und deshalb sich kaum mit dem kosenden -*ittus* vermischt hätte. Obwohl Meyer-Lübke, *Rom. Gr.*, II, 548 sagte, dass -*olus* trotz der Bedeutungsgleichheit mit -*ittu* kaum ein -*ottu* hervorgerufen haben kann, ist mir die Entstehung von -*ottus* aus -*ittus* + -*olus* doch das Wahrscheinlichste,

besonders da sie sich in folgender Weise begreiflich machen lässt. Da *e* für kurzes *i* in den Inschriften seit dem 3. Jahrhunderte vorkommt, so war im 5. der Wandel des kurzen *i* zu *e* bereits ebenso vollzogen wie die Verschmelzung des *i* von *-iólus* mit dem stamm-
auslautenden Kons. Damals hatte man die Diminutivsuffixe *-ęttus*,
-ęllus, *-ellus*, *-ólus*. Da ist es begreiflich, dass man nach *-ettus*,
-ęllus, *-ęllus* ein *-ottus* zu *-ólus* bildete. Das neue *-ottus*
erreichte nicht die starke Verbreitung von *-ettus* und *-ollus*,
-olus.

Riga.

Josef BRÜCH.