

# Ein Aspekt der religiösen Textmorphologie aus dem 16. Jahrhundert: das Zeitwort (analytische Strukturen auf der Flexionsebene)

Luminița HOARȚĂ CĂRĂUȘU

*The present article is about flexional verbal forms, also called – in the grammars of inflected languages – „compound”, „analytic” or „periphrastic”. We are going to identify this type of verbal forms in Coresi’s Tetraevanghelul. We didn’t have Coresi’s text (printed in 1560-1561) to work with, but we based our research on a newer edition, namely that of Gherasim Timuș Piteșteanu. The bishop reprinted Coresi’s text in 1889, in Bucharest (at a printing house named Tipografia Cărților Bisericești. In order to better describe the morphematic structure of the flexional verbal forms, we consider Bloomfield’s distinction between bound and free forms is highly appropriate and relevant.*

*Keywords: Coresi, grammar, flexional verbal forms*

In diesem Beitrag wollen wir uns bei jenen flektierbaren Zeitformen, die in den Grammatiken der flektierbaren Sprachen als „zusammengesetzt”, „analytisch” oder „periphrastisch” bezeichnet sind, aufhalten. Unser Ziel ist dabei die Identifizierung von flektierbaren Zeitformen dieser Art in Coresis *Tetraevanghelul* (nachgedruckt nach der Erstauflage aus dem Zeitabschnitt 1560-61 durch den Prälaten Dr. Gherasim Timuș Piteșteanu), herausgegeben 1889 in Bukarest bei der Druckerei der Kirchenbücher. Relevant für die Beschreibung der morphematischen Struktur dieser (analytischen) Zeitformarten ist, unseres Erachtens nach, Bloomfields Unterscheidung zwischen *bound forms* und *free forms* („gebundene Morpheme” und „freie Morpheme”<sup>1</sup>).

Eine Hauptunterscheidung zur Frage der analytischen Strukturen auf der Flexionsebene ist in diesem Zusammenhang die zwischen *lexikalischen Verbalperiphrasen* und *zusammen- und hoch zusammengesetzten Verbalformen*<sup>2</sup>.

## 1. Indikativ

### 1.1. Periphrastisches Perfekt<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Siehe dazu, Zugun 1980: 43.

<sup>2</sup> S. Frâncu 1983-1984: 24.

<sup>3</sup> C. Frâncu macht aufmerksam auf den „häufigen Gebrauch in Coresis Erzählungen, als dem „Vordergrund”-Perfekt entsprechende „Hintergrund”-Formen”, von Zeitformen wie *fu șezând*, die in den nördlichen Texten durch hoch zusammengesetzte Verbalformen *au fost șezând* ersetzt wurden. Anders gesagt: dieses häufige Vorkommen von hoch zusammengesetzten Verbalformen in den alten

„și se sculă după el merse. Și *fu șezând* la masă în casa lui.” (Coresi 1889: 74);

### 1.2. *Zusammengesetztes Perfekt*

„că *murit-au*<sup>4</sup> amu acela ce căuta sufletul coconului.” (Coresi 1889: 4);

„că Ilie *au venit*. Și făcură lui câte vrură” (Coresi 1889: 91);

„că îngerilor tei *zis-ai* să te ferescă.” (Coresi 1889: 5);

„nu vă pare că *am venit*<sup>5</sup> să sparg ce să înplu.” (Coresi 1889: 7);

### 1.3. *Futur*

„de în tine amu *eși-va* județ, acela ce *va paște* oamenii miei creștinii.” (Coresi 1889: 3);

„Duceți-vă și ispitiți a vedea acel cocon. când *veți afla* spuneți-mi.” (Coresi 1889: 3);

„și fii aciea până când *voiu*<sup>6</sup> *zice*.” (Coresi 1889: 3);

---

nördlichen Texten sowie in den aktuellen nördlichen Mundarten ist eine der Erklärungen dafür, dass Perfektbildungen wie zum Beispiel *fu șezând* durch ein zusammengesetztes Perfekt ersetzt wurden, das die hoch zusammengesetzte Form *au fost șezând* (*imperfect perifrastic*- siehe Frâncu 2009: 305) an ihrer Stelle entstehen ließ. Das ist ein deutlicher Fall, in dem die zusammengesetzte Form - wegen der Ersetzungstendenz des Perfekts durch das zusammengesetzte Perfekt - die hoch zusammengesetzte Zeitform entstehen ließ” (Frâncu 1983-1984: 29-30).

„Aspektuelle Formationen mit *a fi*+*Gerundivum* sind in erster Linie lateinischer Herkunft und auch im alten Slawischen waren sie tatsächlich keine lebendige, sondern Entlehnungen aus dem Griechischen durch kirchliche Übersetzungen (Frâncu 1983-1984: 30).

<sup>4</sup> Die Norm aller literarischen, aus dem Zeitabschnitt 1532-1640 stammenden Varianten ließ nur die Hilfs-verbsform *au* in der ersten Person Sg. und Pl. zu, und daher auch ihr vielfältiger Gebrauch in den meisten Texten dieser Zeit. Da kam es im nördlichen Gebiet und Banat von *au* (in der dritten Person Singular durch den etymologisch ausgedeuteten Einfluss der dritten Person Plural (*au habunt*)) oder von *habuit* aufgrund der gegenseitigen Lautangleichung zum *o* (ähnlicherweise zur Konjunktion *au fo*), und im Süden (in der Valachei, Oltenien, in der südlichen Moldau) zur analogischen Form *a*, die im 19. Jahrhundert zur literarischen Norm geworden ist” (Frâncu 2009: 111-112). Hinsichtlich der Postposition der pronominalen Klitiken und des Hilfsverbs im alten Rumänischen vertritt Gabriela Pană Dindelegan die Ansicht, dass «Konstruktionen der alten Sprache wie : *făcut-am*, *spusu-ți-l-am*, *închinare-aș*, *pedepsi-l-voi*, mit postponiertem Klitik/ pronominalen Klitiken und Hilfsverb laufend sind» (Pană Dindelegan 2003: 139). Bekanntlich „pflegte man im Lateinischen und in den ersten Phasen der romanischen Sprachen zuerst das betonte und danach das unbetonte Wort (eine Konjunktion, ein Adverb oder ein tonloses Pronomen) zu stellen“ (Frâncu 1982: 83). Wie W. Meyer-Lübke (*Zur Stellung der tonlosen Objektspronomina*) zeigte, „waren die tonlosen Personalpronomina im Lateinischen und in anderen indoeuropäischen Sprachen immer enklitisch, diese Lage wurde von den romanischen Sprachen in ihrer primitiven Phase weiter aufrechterhalten” (Meyer Lübke apud Frâncu 1982: 83); im Altrumänischen des 16. Jahrhunderts kam die Enklise der unbetonten Pronomina sowohl in den kirchlichen Texten als auch in den Privatdokumenten (Frâncu 1982: 83) sehr oft vor. In seinem Verweis auf die Formen des zusammengesetzten Perfekts mit postponiertem Hilfsverb aus dem Altrumänischen (1521-1640) meint C. Frâncu, dass „das Hilfsverb des zusammengesetzten Perfekts am Satzanfang dem Partizip nachgestellt war, da die alte rumänische bzw. romanische Topikregel den Anbeginn einer phrastischen Struktur mit einem tonlosen Element nicht zuließ“ (Frâncu 2009: 113).

<sup>5</sup> Jedes mal wenn „das zusammengesetzte Perfekt nicht links fokalisiert wurde, verwendete man in der Regel die Form mit vorgestelltem Hilfsverb” (Frâncu 2009: 113).

<sup>6</sup> „In den Texten dieser Zeitperiode treten Formen mit *voi(u)* + *infinitiv* oder *infinitiv* + *voi(u)* in der 1. Person Singular auf (am häufigsten das Futurum mit dem Hilfsverb *a vrea* im Präsens und vor- oder nachgestelltem Infinitiv (*voi(u) cânta* lat. *voleo cantare* sau *cânta-voi(u)*)” (Frâncu 2009: 115).

„De în Eghiptet *chema-voi* fiul meu.” (Coresi 1889: 3);  
 „să se izbândească zicerea prorocilor, că Nazorei *zicese-va*.” (Coresi 1889: 4);  
 „eu amu botez voi cu apă întru pocăință, *veni-va* după mine.” (Coresi 1889: 4);  
 „celui nu-s destoinic călțunii a purta, acela voi *va boteza* cu Duhul sfânt.” (Coresi 1889: 4);  
 „Celui e lopata în mânilor lui. Și *curăți-va* area lui și *aduna-va* grâul lui în jitnițe. E plevele *va arde* în focul nestins.”<sup>7</sup> (Coresi 1889: 4);  
 „să știți că aproape easte lângă uși. Adevor grăesc voao. că *n-are a trece*<sup>8</sup> ruda aceasta, până acelea toate vor fi” (CT, p. 104);  
 „adever grăesc voao. că de acmu *n'am a bea* de acest rod de viță până în zioa aceea cându o voi bea nou imperăția lu Dumnezeu.” (Coresi 1889: 105);  
 „nu cu pâine numai viu *va fi* omul.” (Coresi 1889: 5);  
 „și pre mâni *lua-te- vor*. să nu cumva poticnești de piatră piciorul teu.” (Coresi 1889: 5);  
 „grăi lui Is. eară scrisă easte. *nu veri ispiti* Dumnezeu Domnul teu.”<sup>9</sup>;  
 „acestea toate ție *da-voi*. De *veri cărea* de mi-*te-veri închina*.” (Coresi 1889: 5);  
 „Domnului Dumnezeul teu *închina-te-veri*. și aceluea unuea *sluji-veri*.” (Coresi 1889: 5);

## 2. Modus Konjunktiv

### 2.1. Konjunktiv Präsens

„când veți afla spuneți-mi. ca *să*<sup>10</sup> *merg* și eu să mă închin lui.” (Coresi 1889: 3);  
 „vru amu Irod *să ceră*, coconul *să-l piarză*<sup>11</sup> voao<sup>12</sup>.” (Coresi 1889: 3);

<sup>7</sup> In einem und demselben Satz wechselt das vorgestellte mit dem nachgestellten Hilfsverb *a vrea* des Futurs.

<sup>8</sup> „In den Regionalnormen galten zwar mehrere Futurformen: 1) mit dem Hilfsverb *a vrea* im Präsens und vor- oder nachgestelltem Infinitiv (*voi(u) cânta*); 2) Formen der Art *am a cânta* ( *habeo ad cantare*), eine auch im Sardischen angetroffene Formation (*app'a kantare*); 3) die Form des Typs *am să cânt*, die aus der Form des Typs *am a cânta* hervorgekommen ist, erklärlich dadurch dass, Infinitiv durch Konjunktiv ersetzt wurde, ein Prozess im erstmaligen Gang für den hier untersuchten Zeitabschnitt” (Frâncu 2009: 115).

<sup>9</sup> In allen literarischen Varianten weist das Hilfsverb *a vrea* in der 2. Person Sg. nur die dem Etymon nähere Form *veri* (Lat. *velis*) auf, mit der Variante *ver*, ausgenommen die Variante aus Banat-Hunedoara, die auch mit einer neuen, durch die literarische Norm durchgesetzten Form, *vei*, nebeneinander besteht. (Frâncu 2009: 115).

<sup>10</sup> Im aktuellen Rumänischen „hat sich” die Konjunktion *să* „nur im Konjunktiv fixiert und so wurde es zu einem Zeichen dieses Modus, zu einem Morphem”; die ausschließliche Fixierung dieser Konjunktion nur im Konjunktiv ist doch nur ein Merkmal des aktuellen Dakorumänischen”; in den arumänischen bzw. meglenumänischen Mundarten beschränkt sich diese Konjunktion nicht nur auf die Distribution mit dem Konjunktiv, sondern sie kombiniert sich auch mit dem Perfekt des Indikativs (Arum. *s-putea*) und mit dem Konditional (*s-putearemu*, *vrea s-cântaremu*). Ähnliches gibt es auch im alten Dakorumänischen, in dem *să* sich in gleichem Maße mit dem Konjunktiv, Indikativ, Konditional verbindet” (Frâncu 2000: 64).

„nece aprinde lumânarea și să o pui ea după dos. ce în sveștnic. Și luminează tuturor căți-s în casă. așa să se lumineze lumina voastră inaintea oamenilor. ca să văză ale voastre bune lucrare” (Coresi 1889: 7)

2.2. *Die Konjunktion să im Sinne von dacă* („wenn”)<sup>13</sup>:

„și apropie-se câtră el ispititoriul și zise să ești fiul Domnului zi de în pietrile acestea pâine să fie. (Coresi 1889: 5);

„să ești fiul Domnului aruncă-te jos, scrisă amu easte.” (Coresi 1889: 5);

### 3. Konditional

#### 3.1. *Konditional Präsens*

„Zise Domnul cine va săblâzni unul de acești mici ce cred întru mine, bine ară fi<sup>14</sup> lui mai vrătos să lege piatra moriei de cerbicea lui.” (Coresi 1889: 93);

„și de n’ară fi a se scurta zilele acelea n’ară fi amu să se mântuescă toate trupurele.” (Coresi 1889: 103);

„și aruincat să fie în mare și să te ară săblâzni mâna ta. tao. Mai bine-ți easte ciung în vieață să intri. decât doao mâni avend să intri în matcă” (Coresi 1889: 93);

„și să te-ară piciorul teu seblâzni. ta-e-l. mai bine-ți easte să intri în vieață școp. decât doao picioare avend aruncat să fii în matcă. în focul nestins” (Coresi 1889: 93);

„și să te-ară ochiul teu seblezni, scoate-l. mai bine-ți easte cu u schiu să intri în imperăția Domnului, decât doi ochi avend” (Coresi 1889: 93);

„adever grăesc voao. că și să ați zice codrului acestui. radică-te și te aruncă în mare” (Coresi 1889: 98);

„derept aceea grăesc voao. toate câte să vați ruga cereți, credeți că veți priimi” (Coresi 1889: 98).

#### 3.2. *Konditional Perfekt*

„cum n-au fost așa de începutul lumiei. ce-au făcut Dumnezeu până acmu. și nu va fi și de ară fi Domnul scurtat zilele” (Coresi 1889: 103);

---

<sup>11</sup> Was die Verben mit der Stammform in *d* betrifft, diese „kennen”, so C. Frâncu, ” nur iotazisierte Zeitformen, wobei die wiederaufgebauten Formen des Typs *aud, văd, răspund, cred* durch keine Textbeispiele belegt sind” (Frâncu 2009: 93).

<sup>12</sup> Die nicht iotazisierten Zeitformen des Typs *să ceară, să piară* treten schon im 16. Jahrhundert neben analogischen iotazisierten Formen auf : *să ceaie, să piaie*. In den oben zitierten Belegstellen sind Normalformen des Typs *să ceară, să piară* häufiger als die analogischen iotazisierten Formen des Typs *să ceaie, să piaie*, und sie haben sich in den späteren literarischen Sprachnormen durchgesetzt” (Frâncu 2009: 95).

<sup>13</sup> „Die rumänische Sprache ist die einzige romanische Sprache, die im Konjunktiv die Konditionalkonjunktion *să* ( *se* lat. *si*) isoliert hat” (Frâncu 2000: 64).

<sup>14</sup> Der analytische Konditional Präsens „bildet sich aus dem Hilfsverb *a vrea* (oder *a avea* in einigen Personen) und dem Infinitiv des Verbs. Eine Besonderheit dieses Konditionaltyps ist die Form der 3. Person Singular und Plural mit dem Hilfsverb des Typs *ară și are*; die Formen *are, ară* wurden in einigen siebenbürgischen Dialekten sowie in Mundarten aus Maramuresch und Banat bis zu unseren Tagen aufrechterhalten, obwohl sie in der literarischen Sprache in einer der hier untersuchten nachfolgenden Zeitperiode (1521-1640) nicht mehr gesetzmäßig sind” (Frâncu 2009: 121).

#### 4. Infinitiv

##### *Infinitiv Präsens*

- „teme-se acolo *a merge*<sup>15</sup> veste priimi în somn.” (Coresi 1889: 4);  
„și nu începereți *a grăi* întru voi tată avem Avraam.” (Coresi 1889: 4);  
„În vremea aceea. Atunce vine Is. De în Galilei la Iordan câtră Ioan *a se boteza* de el.” (Coresi 1889: 5);  
„Lasă amu. așa amu cuviință easte noao *a înplea* rotă dereptatea.” (Coresi 1889: 5);  
„În vremea aceea. Atunce Is. dus fu cu Duhul în pustie. *a se ispiti* de diavolul.” (Coresi 1889: 5).

#### 5. Die Passivkonstruktion<sup>16</sup>

In den *Arbeiten der geschichtlichen Grammatik, die speziell auf die Morphosyntax der rumänischen Sprache zwischen 1521 und 1640 Verweis machen*, wird gemeint, dass das Passiv durch zwei Zeitformen ausdrückt wird: *das Passiv mit reflexiver Realisierung* und *das Passiv mit dem Hilfsverb a fi*. Gabriela Pană Dindelegan ist der Meinung, dass die übersetzten religiösen Texten „den gleichlaufenden Gebrauch der beiden Passivformen nachweisen” (Pană Dindelegan 2003: 136).

##### *5.1. Passiv mit Reflexivpronomen*

Das Reflexivpronomen mit passivischem Wert „ist noch häufiger als heute” (Frâncu 2009: 90). Desgleichen meint auch Gabriela Pană Dindelegan und zwar, dass die sogenannte „reflexiv-passivische Konstruktion in der Altsprache häufiger als im aktuellen literarischen Rumänischen” sei (Pană Dindelegan 2003: 136):

- „*Nu se va da* aceștii rude nece un semn” (Coresi 1889: 89);  
„Iară cine n’are și cât are, *lua-se-va* de la el” (Coresi 1889: 79);  
„În ce măsură veți măsura, *măsura-se-va* voao și *se va adauge* voao ce auziți” (Coresi 1889: 79).

Bezüglich der geäußerten oder ungeäußerten Angabe des Agens im Passiv mit Reflexivpronomen, so C. Frâncu, ist das Reflexivpronomen mit passivischem Wert „gewöhnlich nicht begleitet von einer Angabe des Agens, das unausgesprochen bleibt“ (Frâncu 2009: 90). Gabriela Pană Dindelegan erwähnt, dass „das Agens in der reflexiv-passivischen Konstruktion der Altsprache häufiger als in der des heutigen Rumänischen ist“ und „im Unterschied zu dem aktuellen Rumänischen, in dem die reflexiv-passivische Formbildung vornehmlich mit unausgedrücktem Agens verwendet wird, ist sie im Altrumänischen für die beiden

---

<sup>15</sup> Der kurze Infinitiv ist „häufiger als in der heutigen Zeit gebraucht, da der Prozess der Infinitivsetzung durch den Konjunktiv in vollem Gang war” (Frâncu 2009: 128); diesbezüglich siehe Frâncu, *Conjunctivul*, p. 116-148. Der kurze Infinitiv „war gewöhnlich von der Morphem-Präposition *a* begleitet” ; siehe die Situationen, in denen der kurze Infinitiv ohne die Morphem-Präposition *a* auftritt, in Frâncu 2009: 128).

<sup>16</sup> Für mehrere Einzelheiten, siehe Hoartă Cărăușu 2010: 269-278.

Konstruktionsarten kennzeichnend, indem es keine Spezialisierung in dieser Hinsicht gibt” (Pană Dindelegan 2003: 136). In den übersetzten religiösen Belegtexten, auf die in diesem Beitrag Bezug genommen wurde, ließen sich erkennen sowohl Stellen, in denen das reflexive Passiv mit angeschlossenem Agens ausdrücklich genannt ist als auch Textstellen, keine Angabe des Agens bei dieser Passivform mit enthalten:

„Și *se boteza* toți în reul Iordanului *de el*” (Coresi 1889: 71);

„În vremea aceea vine Is. de în Nazaretul Galileiului și *se botează de Ioann* în Iordan.” (Coresi 1889: 79);

„După aceea spic de-aciea *se înple* de grâu în spice” (Coresi 1889: 79);

### 5.2. Das Passiv mit dem Hilfsverb *a fi*

Das Passiv mit dem Hilfsverb *a fi*<sup>17</sup> oder die Periphrase *a fi* + *Partizip* ist „später auf dem Gebiet der rumänischen Sprache in Erscheinung getreten, doch seltener verwendet wegen ihrem terminativen, vom Partizip angegebenen Sinn: es drückt eher das Resultat der Handlung aus, als dass, das grammatische Subjekt die durch das Agens vollzogene Handlung leidet“, und aus diesem Grund „kann dieses Passiv vielfach mit Angabe des Agens erscheinen“ (Frâncu 2009: 91). Es seien nachstehend einige Belegstellen aus alten religiösen Texten angeboten, in denen dem Passiv mit *a fi* beliebig noch das Agens ausdrücklich angeschlossen oder hingegen von diesem völlig abgesehen wird:

„Și *ispitit să fie de bătrâni și de mai mari preoți și de cărtulari* (Coresi 1889: 90);

„Iară ceștea ce *sînt* în spini *semănați* ce aud cuventul.” (Coresi 1889: 78);

„Și ceea ce *sînt* pre pământ bun *semănați* ce aud cuventul și-l priimesc” (Coresi 1889: 78);

„Și *aruîncat să fie* în mare și să te ară săblâzni mâna ta.” (Coresi 1889: 93).

Kennzeichnend für das Passiv mit *a fi* ist, in den religiösen Texten des 16. Jahrhunderts, sowohl die *Postposition des Hilfsverbs*, als auch dessen *Anteposition*:

„Și *ucis va fi* și atreia zi va învie.” (Coresi 1889: 90);

„De mult să-l chinuiască și *ocărît fi-va* cum *east*e scris.” (Coresi 1889: 91);

„Ca grăunțul de muștari ce când *semănat va fi* în pământ, mai mică *east*e de toate semințele pământului.” (Coresi 1889: 79); „Și *ucide-vor* el când *va fi ucis* a treea zi va învie” (Coresi 1889: 92);

Hie und da können Formen mit post- bzw. antepioniertem Hilfsverb abwechselnd vorkommen:

„Au doară lumina *aprinde-se-va* supt ciubăr *pusă să fie* sau supt pat nece într’un chip ce în sveștnic *pusă să fie* nu *east*e amu taină, ce să nu se *ivescă* nece *va fi ascunsă*.” (Coresi 1889: 79).

---

<sup>17</sup> Hinsichtlich der Modi und Temp, in denen das Hilfsverb *a fi* der in Frage gestellten Passivkonstruktion sein kann, siehe Minuț 2002: 131-133.

*Das merkmallose Passiv*, auch *lexikalisches Passiv* oder *Passiv mit Null-Merkmal* (GALR 2005, 2: 137) genannt, wird von den Partizipien der transitiven Verben repräsentiert:

„Și muiarea oarea carea era de-i cura sânge, de doi-spre-zece ani și mult *chinuită* de mulți vraci” (Coresi 1889: 81);

„Și când aud, aciea vine dracul și iea cuventul *semănat* întru inimile lor” (Coresi 1889: 78).

### Quellennachweis

Coresi, *Tetravanghelul*, București, Auflage Gherasim Timuș Piteșteanu, 1889

### Literatur

Zugun, P., *O nouă modalitate de descriere a flexiunii verbale*. In: *Analele Universității „Alexandru Ioan Cuza”*, Iași, Editura Universității, Iași, 1980

Frâncu, C., *Geneza și evoluția timpurilor verbale supracompuse în limba română*. In: *Anuar de lingvistică și istorie literară*, XXIX. A, 1983-1984

Frâncu, C., *Gramatica limbii române vechi*, Casa Editorială Demiurg, Iași, 2009

Pană Dindelegan, Gabriela, *Elemente de gramatică. Dificultăți, controverse, noi interpretări*, Humanitas Educațional Verlag, București, 2003

Frâncu, C., *Formele verbale și pronominale cu î-protetic în limba română*, in *Dacoromania, Jahrbuch für östliche Latinität*, V, 1979-1980, Freiburg

Frâncu, C., *Conjunctivul românesc și raporturile lui cu alte moduri*, Casa Editorială Demiurg, Iași, 200

Hoară Cărăușu, Luminița, *Un aspect al morfosintaxei textelor religioase din secolul al XVI-lea: construcția pasivă*. In: *Text și discurs religios*, Ediția a doua, Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza” Iași, 2010, p. 269-278

*Gramatica limbii române*, Editura Academiei, București, 2005, 1. und 2. Band

Minuț, Ana-Maria, *Morfosintaxa verbului în limba română veche*, Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza”, Iași, 2002