

# Options et contraintes lexico-semanticques dans les traductions du texte biblique

**Adina CHIRILĂ, Bogdan George ȚĂRA**

*Reading the Bible, one can see that there are a lot of direct references and allusions, especially in the New Testament, to various precepts, events, and figures presented in the Old Testament. The main purpose of such a connection is to deepen the meaning of a certain fact that is spoken of. Our paper represents the first attempt to see if the translators of the Bible into Romanian recognized this type of connection between the New Testament and the Old Testament, and to observe how they managed to preserve the given biblical allusions and references, knowing the different theories and the specific problems of rendering the Holy Scripture into a vernacular language, and especially into Romanian, during the 17<sup>th</sup> and the 18<sup>th</sup> centuries.*

1. A l'origine de notre article, il y a une observation simple, évidente pour les lecteurs qui ont fait l'expérience du texte biblique. Il s'agit de l'existence de nombreuses *allusions* aux événements, aux divers faits et aux préceptes présentés antérieurement dans d'autres livres qui forment l'ensemble des *Saintes Ecritures*. Nous nous sommes posé la question si les traducteurs de l'époque ancienne de la littérature roumaine (XVIIe – XVIIIe siècles), ainsi que les traducteurs actuels ont reconnu ce type de liaisons entre le *Nouveau* et l'*Ancien Testament* et nous avons observé comment ils ont pu respecter ces allusions en tant qu'évidences de l'intertextualité biblique, étant donnés les problèmes complexes soulevés par la traduction du texte saint à différentes époques et en diverses langues.

Hugh Holman définit *l'allusion* comme „a figure of speech that makes brief, often casual reference to a historical or literary figure, event, or object. [...] Strictly speaking, allusion is always indirect. It attempts to tap the knowledge and memory of the reader and by so doing to secure a resonant emotional effect from the associations already existing in the reader's mind”<sup>1</sup>. Selon le chercheur américain, dans n'importe quel texte, on peut envisager et analyser les allusions à des personnages et à des événements réels et de fiction comme des figures artistiques dont le but est de provoquer l'émotion du récepteur à travers une association d'idées préexistantes dans sa conscience. Cette remarque attire l'attention sur le

---

<sup>1</sup> C. Hugh Holman, *A Handbook to Literature* (4th edition), Indianapolis, Bobbs-Merrill, 1980, p. 12.

rôle actif du récepteur qui réactualise l'allusion dans les processus de reconnaissance, de compréhension et de réinterprétation. Tous les trois sont en étroite relation et procèdent du raffinement de l'esprit du lecteur, qui, à son tour, doit détenir une somme de connaissances communes avec l'auteur de l'allusion : „The effectiveness of allusion depends on there being a common body of knowledge shared by writer and reader”<sup>2</sup>.

Dans le cas particulier des traductions, il s'agit d'une triple relation, parce que la transmission efficace de l'allusion est assurée par la médiation d'un traducteur, qui est en même temps récepteur et filtre actif du texte dans la langue cible.

Du point de vue de la théologie, les allusions comprises dans le texte biblique, (notamment dans le *Nouveau Testament*) ne représentent pas un simple phénomène littéraire, mais des moyens essentiels pour l'interprétation des événements comme accomplissements du *Logos* divin et de la volonté de Dieu. Elles ont contribué de manière décisive à la création et à la validation de la nouvelle doctrine dans les premiers siècles du christianisme et elles ont conservé ce rôle jusqu'à nos jours. Lorsque Jean Baptiste dit : „Voici l'agneau de Dieu qui enlève le péché du monde [...]” (TOB, *Jean* 1, 29), l'identification de Jésus avec l'agneau sacrifié dans la loi mosaïque: „Vous aurez une bête sans défaut, mâle, âgée d'un an. Vous la prendrez parmi les agneaux ou les chevreaux.” (TOB, *Exode* 12, 5) devait être manifeste pour tous les juifs et, en même temps, elle devait mettre en évidence la mission de Jésus.

Les allusions contribuent à l'image de corpus unitaire de la *Bible*. Leur existence et leur repérage sont à la base de l'exégèse biblique primitive, qui met en accord l'*AT* et le *NT*. De cette observation dérive le principe qui requiert leur maintien tel quel dans les traductions successives de la *Bible*, d'abord dans les langues sacrées (le grec, le latin, le slavon), ensuite dans les langues vernaculaires.

Dans le corpus de la *Bible* on trouve des renvois directs, comme par exemple des préceptes de l'*Ancien Testament*, repris dans le discours des apôtres afin de justifier leurs actions (*Actes* 23, 5 renvoie à l'*Exode* 22, 28)<sup>3</sup>, ainsi que des allusions proprement dites qui renvoient indirectement à un événement, à une personne ou à un lieu, parce que leur nature et leur importance ne sont pas explicitées par l'émetteur<sup>4</sup>. C'est le cas de l'allusion faite par l'apôtre Paul dans l'*Épître aux Galates* 1, 15 à la naissance du prophète Jérémie<sup>5</sup>.

Les exemples que nous avons analysés dans notre article ont en commun le fait que, dans le texte original, qui est la source de la traduction en roumain, le *NT* emploie chaque fois la même expression que celle qui apparaît dans l'*AT*. S'il est

---

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 12.

<sup>3</sup> Voir infra l'exemple 2.1.

<sup>4</sup> Voir Chris Baldick, *The Oxford Dictionary of Literary Terms*, Oxford University Press, 2008, p. 9: „[An allusion is] an indirect or passing reference to some event, person, place, or artistic work, the nature and relevance of which is not explained by the writer but relies on the reader's familiarity with what is thus mentioned”.

<sup>5</sup> Voir infra l'exemple 2.4.

vrai que les traducteurs et les réviseurs des *Saintes Ecritures* de l'époque ancienne de la langue roumaine se sentaient attachés plutôt au texte de la langue source (et nous avons des raisons d'y croire<sup>6</sup>) qu'aux moyens d'expression usuels dans la langue cible, ils auraient dû conserver l'identité formelle entre les deux segments importants de la *Bible*. De ce fait, ils auraient facilité, consciemment ou non, la correcte perception de l'allusion. Cependant, certains exemples nous contredisent, notamment dans les traductions contemporaines.

Soit que les traducteurs et, parfois, ceux qui supervisaient les textes aient compris eux-mêmes la relation étroite entre les deux (ou plusieurs) passages situés à des distances appréciables dans la *Bible*, soit qu'ils ne l'aient pas aperçue du tout, dans les versions intégrales anciennes, à partir du XVII<sup>e</sup> siècle, apparaissent des inconséquences en ce qui concerne la traduction des passages identiques dans les textes originaux. Dans le processus d'exégèse biblique, qu'ils accomplissaient en parallèle avec leur activité de traducteurs, ils s'accordaient la liberté d'innover par rapport au model, de faire leurs options dans la langue cible, là où l'original leur imposait une contrainte.

L'explication de ce phénomène doit prendre en compte plusieurs facteurs, qui sont variables et agissent différemment dans chaque situation prise isolément, comme, par exemple, les originaux différents, pris comme textes source pour la traduction de l'*AT* et du *NT*, les particularités de la communauté qui représente le public auquel s'adresse la traduction, l'identité du traducteur et/ou du réviseur (sa compétence linguistique et interprétative), le principe de transposition d'une langue dans l'autre (traduction littérale ou équivalence dynamique<sup>7</sup>), etc.

---

<sup>6</sup> Voir Gheorghe Chivu, *De la litera la spiritul textului sacru. Mărturia unui Evangheliar manuscris*, in „Text și discurs religios”, II (2010), p. 41: „Instituită drept canon stilistic, această cerință [respectarea literei originalului n.n.] a fost ilustrată cu precădere în epoca de început a scrisului în limba română, atunci când traducerea literală a constituit, foarte probabil, și prima modalitate de a distinge exprimarea uzuală, specifică limbii vorbite, de aceea care va caracteriza în foarte scurt timp utilizarea elevată a românei, destinată unui scop cultural.” et Alexandru Gafton, *După Luther. Traducerea vechilor texte biblice*, Iași, Editura Universității «Alexandru Ioan Cuza», 2005, p. 17: „De altfel, ar fi eronat să se considere că traducerea literală era o cale de a duce la capăt o corvoadă. Traducerea literală este rezultatul unei concepții prin care se încerca redarea fidelă a conținutului pe calea prezervării formei. [...] Abia treptat apar semne care atestă că traducătorii și revizorii înțeleg pe deplin că nu este suficient să se producă echivalarea termenilor pentru a se găsi sau a ieși la iveală conceptele”.

<sup>7</sup> Voir le principe de l'équivalence dynamique („dynamic equivalence” ou „équivalence fonctionnelle”, comme il la nommera ultérieurement) dans la traduction de la *Bible*, chez Eugene Nida, *Toward a Science of Translating, with Special Reference to Principles and Procedures Involved in Bible Translating*, Leiden, Brill, 1964, p. 160: „In such a translation one is not so concerned with matching the receptor-language message with the source-language message, but with the dynamic relationship, that the relationship between receptor and message should be substantially the same as that which existed between the original receptors and the message. A translation of dynamic equivalence aims at complete naturalness of expression, and tries to relate the receptor to modes of behavior relevant within the context of his own culture; it does not insist that he understand the cultural patterns of the source-language context in order to comprehend the message.”.

Si on est d'accord que la meilleure traduction est celle qui correspond le mieux aux attentes du public cible et de l'époque où elle est réalisée<sup>8</sup>, on voit bien la situation ingrate des traducteurs des livres saints, qui étaient obligés à respecter non seulement la lettre, mais aussi l'esprit des originaux. Ils traduisaient des notions et des concepts qui appartenaient à des espaces, à des époques et à des traditions culturelles complètement différentes et se confrontaient non seulement avec le problème de trouver les correspondances parfaites, mais aussi les équivalences correctes dans la langue cible. Sans posséder des connaissances modernes de traductologie, les auteurs des traductions bibliques recourent à différents types d'équivalences appelées de nos jours : exactes, inexactes, partielles, à termes multiples, non-équivalences. Mais, on peut considérer toute cette variation comme des innovations par rapport au caractère contraignant du genre textuel et du but pour lequel le texte était traduit. En parlant de l'action „tyrannique”, de trouver, à tout prix, des équivalences, G. I. Tohăneanu montre que ce sont les traducteurs ceux qui ressentent le plus „la tentation des « innovations » lexicales et phraséologiques”<sup>9</sup>. Même si, théoriquement, dans le cas des allusions bibliques, les innovations ne se justifient pas à cause du principe de la symétrie des passages, certaines options des traducteurs prouvent le contraire. Les solutions trouvées à l'époque ancienne ont un intérêt particulier pour l'étude du développement de la langue littéraire.

2. Dans la seconde partie de notre article, nous proposons l'analyse comparative de quatre allusions bibliques<sup>10</sup> afin d'illustrer par des exemples concrets la relation entre des passages concordants dans le texte original de la *Bible* et leur traduction différente, apparemment sans raison, dans la langue cible.

### 2.1 Actes 23, 5 vs. Exode 22, 27 (28)

«*Je ne savais pas, frères, répondit Paul, que c'était le Grand Prêtre; il est écrit en effet: Tu n'insulteras pas le chef de ton peuple.*» (TOB, Actes 23, 5).

*Dieu, tu ne l'insulteras pas; et tu ne maudiras pas celui qui a une responsabilité dans ton peuple.* (TOB, Exode 22, 28).

Le passage du NT est un renvoi direct à l'AT, bien qu'il ne représente pas une citation proprement dite. Dans les textes grec et latin, la construction ἄρχοντα τοῦ λαοῦ / *principem populi* est parfaitement symétrique. La plupart des traductions roumaines ont conservé cette concordance en employant soit la même construction (*mai-marele norodului* ou *mai-marele/-ii poporului*), soit des structures dans une relation de parasyonymie (*mai-marele poporului – căpetenia poporului*).

---

<sup>8</sup> Voir Judith Moise, *Traducerea și lexicul fără echivalent Român-Englez*, Timișoara, Editura Universității de Vest, 2006, p. 25.

<sup>9</sup> G. I. Tohăneanu, *Cuvînt înainte* la Camelia Petrescu, *Traducerea – între teorie și realizare poetică* -, Timișoara, Editura Excelsior, 2000, p. 9, cf. Alexandru Gafton, **Biblia de la 1688. Aspecte ale traducerii**, in vol. „Text și discurs religios”, II (2010), p. 51.

<sup>10</sup> Le grand nombre des allusions bibliques, ainsi que la variété des problèmes posés par leur traduction nécessite une étude plus approfondie, qui est actuellement en préparation.

Le sens premier du verbe ἄρχω est de ‘marcher le premier, mettre en route’, d’où dérive le sens de ‘commander, être le chef’<sup>11</sup>. Les traductions roumaines d’après un original grec respectent cette dernière signification, tandis que la traduction de la *Vulgate* (B 1760) emploie le terme *căpetenie*, dérivé de *cap* (< lat. *caput*), facilement à mettre en relation avec le bas latin *capitaneus* ‘qui est en tête, général’.<sup>12</sup>

Une situation différente présente la B 1688, où le traducteur emploie la construction *boiariul norodului*, fréquente dans l’*AT* (et une fois dans le *NT*, *Actes* 4, 8 : *boiari ai norodului*), pour traduire ἄρχοντα τοῦ λαοῦ, tandis que le syntagme *căpeteniile poporului* rend la structure grecque ἄρχηγούς [τοῦ] λαοῦ<sup>13</sup>. Nous remarquons, donc, la précision de la traduction des deux syntagmes dans la B 1688.

Cependant, dans le *NT* (*Actes* 23, 5), où on attendait la même construction, on est surpris de trouver le mot *biruitorul*, dans le syntagme similaire : *biruitorul nărodului*. A notre connaissance, c’est le seul cas où le syntagme se forme avec ce terme ambigu. Par contre, dans le même endroit, le *NT* 1648 emploie *mai marelui oamenilor*.

*Și zise Pavel: „N-am știut fraților, că iaste arhiereu, pentru că scrisu e: Pre biruitorul nărodului tău să nu-l grăiești de rău!”* (B 1688, *Fapte* 23, 5).

*Dumnezeii să nu-i grăiești de rău și pre boiariul norodului tău să nu-l vorbești de rău.* (B 1688, *Ieșirea* 22, 28).

*Și au zis Pavel: „N-am știut fraților că easte arhiereu, că scris easte: « Pre mai-marele norodului tău să nu-l grăiești de rău ! »”* (B 1795, *Fapte* 23, 5).

*Pre dumnezeii să nu-i vorbești de rău și pre mai-marele norodului tău să nu-l grăiești de rău.* (B 1795, *Ieșirea* 22, 28).

*Iar Pavel a zis: „Fraților, nu știam că este arhiereu; că scris este: Pe mai-marele poporului tău să nu-l vorbești de rău.”* (Anania 2001, *Fapte* 23, 5).

*Pre dregători să nu-i defaimi, pe mai-marii poporului tău, să nu-i vorbești de rău.* (Anania 2001, *Ieșirea* 22, 28).

*Pe mai-marele poporului tău să nu-l vorbești de rău.* (B 1997, *Fapte* 23, 5).

*Pe judecători să nu-i grăiești de rău și pe căpetenia poporului tău să nu o hulești.* (B 1997, *Ieșirea* 22, 28).

---

<sup>11</sup> Nous signalons que le dérivé postverbal ἄρχων, -οντο avait un sens spécialisé et désignait déjà à l’époque préchrétienne „l’un des neuf magistrats athéniens principaux”.

<sup>12</sup> Aucun rapport étymologique entre *princeps* (terme employé dans la *Vulgate*) et *caput*, en dépit de la forme homonyme *-ceps* : *princeps* (*primus, capio*) vs. *praeceps* (*prae, caput*).

<sup>13</sup> Le mot grec ἄρχηγος, -ου désigne non seulement „la cause première, le principe”, mais aussi „le chef, le roi” et, particulièrement, „le chef militaire”.

*Dixit autem Paulus: „Nesciebam, fratres, quia princeps est sacerdotum; scriptum est enim: «Principem populi tui non maledices»”(Vulg., Fapte 23, 5).  
Diis non detrahes, et principi populi tui non maledices. (Vulg., Ieșirea 22, 28).*

*ἄρχοντα τοῦ λαοῦ [N-A 1994, Fapte 23, 5].*

*θεοὺς οὐ κακολογήσεις καὶ ἄρχοντας τοῦ λαοῦ [Sept., Ieșirea 22, 28].*

*Și zise Pavel: N-am știut fraților că iaste popa cel mai mare, că e scris, mai marelui oamenilor rău să nu-i grăiești. (NT 1648, Fapte 23, 5).*

*Dumnezeii nu-i vei huli, și pre căpeteniia norodului tău nu o vei blăstăma. (B 1760, Ieșirea 22, 28).*

## **2.2 Actes 28, 27 vs. Esaïe 6, 10**

*„Car le cœur de ce peuple s’est épaissi, ils sont devenus durs d’oreille, ils se sont bouché les yeux [...]” (TOB, Actes 23, 5).*

*„Engourdis le cœur de ce peuple, appesantis ses oreilles, colle-lui les yeux [...]” (TOB, Esaïe 6, 10).*

Le verset du *NT* este un renvoi direct, une citation d’*Esaïe* 6, 10, introduite explicitement par: *„Comme elle est juste cette parole de l’Esprit Saint qui a déclaré à vos pères par le prophète Esaïe [...]” (Actes 28, 25)*. Il s’agit d’une citation ample, qui comprend trois versets, mais nous nous intéressons seulement aux traductions de l’expression gr. *ἐπαχύνθη γὰρ ἡ καρδία*, qui apparaît sous la même forme dans le texte grec du *NT* et de l’*AT*. Les traductions roumaines respectent cette symétrie, même si les solutions proposées par les traducteurs sont différentes : *a se îngroșa* (B 1795), *a se învîrtoșa* (B 1997) et même *a se împietri* (Anania 2001), en fonction du corpus idiomatique actuel de la langue roumaine, selon un principe de traduction qui correspond à l’équivalence fonctionnelle.

B 1688 ne conserve pas la symétrie, mais emploie deux termes proches du point de vue de la forme et synonymes contextuels (d’ailleurs, tout le passage cité par Paul présente des différences par rapport à son correspondant dans l’*AT*) : *s-au îngroșat inema norodului (NT)*<sup>14</sup> vs. *s-au îngrășat inema nărodului (VT)*. Le sens concret du verbe grec *παχύνω* est „rendre gros, lourd, épaissir”, mais le dictionnaire atteste pour *Esaïe* 6, 10 le sens figuré „rendre lourd, hébéter (au passif)”<sup>15</sup>.

B 1760 propose une traduction tout à fait différente : *orbeaște inima norodului (Esaïe 6, 10)*, sous la pression de l’original latin : *excaeca cor populi huius*, qui est une interprétation par rapport au texte grec. Elle s’oppose aussi au passage des *Actes* 28, 27, où la version latine note : *incrassatum est enim cor populi huius*.

<sup>14</sup> Cf. NT 1648 : *s-au îngrășat inimile oamenilor*.

<sup>15</sup> A. Bailly, *Dictionnaire grec-français*, Rédigé avec le concours de E. Egger, Edition revue par L. Séchan et P. Chantraine, Paris, Librairie Hachette, [1950] s.v. *pacuvnw*.

*Pentru că s-au îngroșat inima nărodului acestuia și cu urechile cu greu au auzit. (B 1688, Fapte 28, 27).*

*Pentru că s-au îngrășat inima nărodului acestuia și cu urechile lor greu au auzit [...] (B 1688, Isaia 6, 10).*

*Că s-au îngroșeat inima norodului acestuia, și cu urechile sale greu au auzit [...] (B 1795, Fapte 28, 27).*

*Și s-au îngroșat inima norodului acestuia și cu urechile greu au auzit [...] (B 1795, Isaia 6, 10).*

*Că inima acestuia popor s-a împietrit, urechile lor greu aud [...] (Anania 2001, Fapte 28, 27).*

*Că inima acestui popor s-a împietrit, urechile lor greu aud [...] (Anania 2001, Isaia 6, 10).*

*Că s-a învîrtoșat inima poporului acestuia și cu urechile sale greu a auzit [...] (B 1997, Fapte 28, 27).*

*Căci inima acestui popor s-a învîrtoșat și cu urechile greu au auzit [...] (B 1997, Isaia 6, 10).*

*Incrassatum est enim cor populi huius, et auribus graviter audierunt [...] (N-A, Fapte 28, 27).*

*Excaeca cor populi huius, et aures eius aggravata [...] (Vulg., Isaia 6, 10).*

*ἐπαχύνθη γὰρ ἡ καρδία (N-A, Fapte 28, 27).*

*ἐπαχύνθη γὰρ ἡ καρδία (Sept. = Frankf. 1597, Isaia 6, 10).*

*Că s-au îngrășat inimile oamenilor acestora și cu urechile greu auziră [...] (NT 1648, Fapte 28, 27).*

*B 1760: Orbeaște inima norodului acestuia și urechile lui le îngreioiază [...] (B 1760, Isaia 6, 10).*

### **2.3 I Pierre 1, 13 vs. Exode 12, 11**

*C'est pourquoi, l'esprit éveillé pour les discernements nécessaires, mettez toute votre espérance dans la grâce [...] (TOB, I Pierre 1, 13).*

*Mangez-la ainsi : la ceinture aux reins, les sandales aux pieds, le bâton à la main. (TOB, Exode 12, 11).*

Chez I Pierre 1, 13, la construction métaphorique *ὀσφύας τῆς διανοίας* évoque une expression qui a un sens concret dans l'Exode 12, 11, où *αἱ ὀσφύες ὑμῶν περιζωσμένοι* est la traduction d'une expression hébraïque très fréquente dans la religion mosaïque, puisqu'elle appartient à un texte récité chaque année lors

de la Fête des Azymes (en souvenir de la sortie d'Égypte – *Exode* 12, 3-30, *Lévitique* 23, 6, *Deutéronome* 16, 1-8). Le caractère idiomatique de la construction hébraïque exige une symétrie parfaite entre les deux versets de l'AT et du NT, bien que l'expression employée chez I Pierre 1, 13 puisse paraître bizarre au locuteur qui n'appartient pas à la communauté juive.

Le texte latin ne retient pas la correspondance entre les deux passages. Dans l'AT, le mot central est *renes* „lombes, dos” (*renes uestros accingetis*), tandis que dans le NT on préfère le terme *lumbos* (*lumbos mentis*) „reins, organes génitaux”. En latin chrétien, il y a une opposition symbolique entre *renes*, -um vu comme siège de la vie affective et *lumbus*, i considéré comme siège de la concupiscence et du pouvoir générateur<sup>16</sup>. Le traducteur latin a réinterprété une structure figée, qui était une expression idiomatique, comme une construction libre, en employant un synonyme, pour éclaircir le message, mais en sacrifiant la symétrie du texte.

Dans les traductions roumaines intégrales (XVIIe-XVIIIe siècles) la perception de l'allusion de I Pierre 1, 13 est facilitée par l'emploi de la même expression : *încingând mijlocile cugetului* vs. *mijlocile voastre încinse* (B 1688); *încingând mijloacele cugetului* vs. *mijloacele voastre fiind încinse* (B 1795), bien que les traducteurs aient opté pour un terme beaucoup plus général. Cependant, le mot *mijloace* „milieux” est approprié aux deux passages bibliques.

Les versions modernes proposent d'autres solutions : Anania 2001 traduit le verset de l'AT par *coapsele-ncinse* et construit dans le NT l'expression forcée *coapsele cugetului* pour garder la symétrie. Même construction dans B 1997 : *să aveți coapsele încinse* (AT), mais le traducteur change le mot concret par le terme plus général dans le NT : *mijloacele cugetului*.

Le sens de l'expression employée dans I Pierre 1, 13 n'est pas facile à déceler sans faire la connexion avec l'*Exode* 12, 11. Eugene Nida, adepte du principe de l'équivalence dynamique dans la traduction, caractérise la construction de Pierre comme étant une expression „exocentrique du point de vue sémantique” (*semantically exocentric*), qui est dépourvue de sens et qui induit en erreur quand elle est traduite littéralement<sup>17</sup>. Cependant, dans ce cas précis, c'est seulement la traduction littérale qui peut conserver intacte l'allusion faite par Pierre au moment historique de la sortie d'Égypte afin de donner une autre dimension à l'ensemble de son message.

*Pentru aceia, încingând mijlocile cugetului vostru, trezvindu-vă desăvârșit, nădărduiți [...]* (B 1688, I Petru 1, 13).

*Și așa veți minca pre dînsul: mijlocile voastre încinse și cizmele voastre în picioarele voastre [...]* (B 1688, Ieș. 12, 11).

---

<sup>16</sup> Voir Albert Blaise, *Dictionnaire latin-français des auteurs chrétiens*, Brepols, 1993 s.v. *lumbus* et *renes*.

<sup>17</sup> *Toward a Science of Translating, with Special Reference to Principles and Procedures Involved in Bible Translating*, Leiden: Brill, 1964, p. 170.

Pentru aceea, încingând **mijloacele cugetului vostru**, trezindu-vă, desăvârșit să nădăjduiți [...] (B 1795, I Petru 1, 13).

Și așa să-l mâncați pre el: **mijloacele voastre** fiind încinse, și încălțămintele voastre în picioarele voastre [...] (B 1795, Ieș. 12, 11).

De aceea încingeți-vă **coapsele cugetului**, fiți treji [...] (Anania 2001, I Petru 1, 13).

Și iată cum să fiți când îl mâncați: cu **coapsele-ncinse**, cu sandalele-n picioare [...] (Anania 2001, Ieș. 12, 11).

Pentru aceea, încingând **mijloacele cugetului vostru**, trezindu-vă, nădujduiți desăvârșit [...] (B 1997, I Petru 1, 13).

Să-l mîncați însă așa: să aveți **coapsele încinse**, încălțăminte în picioare [...] (B 1997, Ieș. 12, 11).

*Propter quod succinti lumbos mentis vestrae, sobrii perfecte sperate in eam...* [...] (Vulg., I Petru 1, 13).

*Sic autem comedetis illum: Renes vestros accingetis, et calceamenta habebitis in pedibus* [...] (Vulg., Ieș. 12, 11).

ὄσφύας τῆς διανοίας (N-A, I Petru 1, 13).

αἱ ὄσφύες ἡμῶν περιζωσμέναι (Sept., Ieș. 12, 11).

Pentr-aceia încingeți **mijloacele înțelepciunii** voastre [...] (NT 1648, I Petru 1, 13).

Și așa îl veți mânca: **mijloacele voastre** veți încinge și încălțăminte veți avea în picioare [...] (B 1760, Ieș. 12, 11).

#### 2.4 Galates 1, 15 vs. Jérémie, 1, 5; Esaïe 49, 1

Mais, lorsque Celui qui m'a mis à part depuis le sein de ma mère et m'a appelé par sa grâce [...] (TOB, Galates 1, 15).

„Avant de te façonner dans le sein de ta mère, avant que tu ne sortes de son ventre, je te connaissais [...]” (TOB, Jérémie, 1, 5).

[...] le Seigneur m'a appelé dès le sein maternel, dès le ventre de ma mère, il s'est répété mon nom. (TOB, Esaïe 49, 1).

Lorsque l'apôtre Paul se présente comme étant choisi par Dieu „din pântecele mamei” (gr. ἐκ κοιλίας μητρός), l'expression employée rappelle aux récepteurs les affirmations des prophètes Jérémie et Esaïe, de la *Loi Ancienne*. C'est l'exemple parfait, qui ne pose aucun problème en ce qui concerne le principe de la conservation de l'allusion. Toutes les versions roumaines ont rendu l'original par la tournure *din pînțece*. Ce fait est d'autant plus remarquable dans B 1760 (*Esaïe 49*,

1), qui rend les deux termes latins, *ab utero et de uentre*<sup>18</sup>, par la même expression : *din pînțece*.

Nous remarquons également la traduction fidèle de *Jérémie*, 1, 5 dans les versions roumaines anciennes : B 1688, B 1760 et B 1795, qui rendent les couples *κοιλίας-μέτρας / utero-vulva*, par les synonymes, mais en opposition contextuelle, *pînțece-zgău*. Les versions modernes (B 1997, Anania 2001) abandonnent le mot archaïque *zgău*, sans avoir le courage de le remplacer par un terme néologique.

*Iar când binevru Dumnezeu, cela ce m-au ales din pînțecele maicii mele [...]* (B 1688, Galateni 1, 15).

*Mai nainte de a te frămînta în pînțece te știi pre tine; și mai nainte de a ieși tu den zgău, te-am sfințit, proroc spre limbi te-am pus.* (B 1688, Ieremia 1, 5).

*Den pînțecele maicii mele au chemat numele meu.* (B 1688, Isaia 49, 1).

*Iară când bine au voit Dumnezeu, cel m-au ales din pînțecele maicii mele [...]* (B 1795, Galateni 1, 15).

*Mai înainte de a te plămădi tu în pînțece te știi și mai înainte de ce ai ieșit tu din zgău te-am sfințit, proroc spre neamuri te-am pus.* (B 1795, Ieremia 1, 5).

*După multă vreamă va sta, zice Domnul. Din pînțecele maicii mele au numit numele meu.* (B 1795, Isaia 49, 1).

*Mai nainte de a te închipui în pînțece, te-am cunoscut. Și mai nainte de ce-ai ieșit din zgău te-am sfințit și proroc în neamuri te-am dat.* (B 1760, Ieremia 1, 5).

*Domnul din pînțece m-au chemat, din pînțecele maicii mele ș-au adus aminte de numele meu.* (B 1760, Isaia 49, 1).

*Dar când a binevoit Dumnezeu, cel ce m-a ales încă din pînțecele maicii mele [...]* (Anania 2001, Galateni 1, 15).

*De când încă nu te plăsmui ai în pînțece te știi și mai înainte de a fi ieșit din pînțece te-am sfințit, profet peste neamuri te-am rânduie.* (Anania 2001, Ieremia 1, 5).

*După multă vreme se va petrece zice Domnul. Din pînțecele maicii mele mi-a numit el numele.* (Anania 2001, Isaia 49, 1).

*Dar când a binevoit Dumnezeu care m-a ales din pînțecele mamei mele [...]* (B 1997, Galateni 1, 15).

*Înainte de a te fi zămislit în pînțece te-am cunoscut și înainte de a ieși din pînțece te-am sfințit.* (B 1688, Ieremia 1, 5).

*Domnul M-a chemat de la nașterea Mea, din pînțecele maicii Mele Mi-a spus pe nume.* (B 1997, Isaia 49, 1).

---

<sup>18</sup> Nous signalons la différence entre le texte latin et le texte grec: *Dominus ab utero uocauit me, de uentre matris meae recordatus est nominis mei* vs. *diaV crownou pollou' sthvsetai, levgei kuvrio". ejk koilia" mhtrov" mou ejkavlesen toV o!nomav mou* (Esaie 49, 1).

*Cum autem placuit Deo, qui me segregavit de utero matris meae [...]* (Vulg., Galateni 1, 15).

*Prusquam te formarem in utero, novi te: et antequam exires de vulva, sanctificavi te.* (Vulg., Ieremia 1, 5).

*Dominus ab utero vocavit me, de ventre matris meae recordatus est nominis mei.* (Vulg., Isaia 49, 1).

*ἐκ κοιλίας μητρός [...]* (N-A, Galateni 1, 15).

*Πρὸ τοῦ με πλάσαι σε ἐν κοιλίᾳ ἐπίσταμαί σε καί πρὸ τοῦ σε ἐξελεῖν ἐκ μήτρας* (Sept. = Frankf. 1597, Ieremia 1, 5).

*ἐκ κοιλίας μητρὸς ἐκάλεσεν* (Sept. = Fannkf. 1597, Isaia 49, 1).

*Iară când plăcu lui Dumnezeu, cel ce mă alease den pîntecede maicii mele [...]* (NT 1648, Galateni 1, 15).

**3.** Nous avons présenté dans notre article trois modalités qui sont à la base de la construction de l'intertextualité biblique sur l'axe qui relie le *NT* à l'*AT* :

a. la reprise, sous forme de citation, d'un fragment vétérotestamentaire avec indication de la source ;

b. le renvoi direct à un passage de l'*AT*, mais sans en préciser explicitement le lieu où il se trouve dans l'*AT* ;

c. l'allusion (le renvoi indirect) à des événements et à des préceptes de la *Loi Ancienne*.

En entreprenant de traduire un texte ample et varié comme la *Bible*, les premiers auteurs des versions intégrales des *Saintes Ecritures* en roumain n'étaient peut-être pas conscients des parallèles et des correspondances qu'ils devaient maintenir entre l'*AT* et le *NT*, d'autant plus que certains d'entre eux n'étaient pas théologiens. Par leurs options, ils contribuaient à la formation d'une langue littéraire. Cependant, le texte sacré leur imposait aussi des contraintes qui concernaient une double fidélité : envers les originaux, et, à l'intérieur du texte, entre les passages correspondants du *NT* et de l'*AT*.

Les exemples que nous avons analysés montrent l'existence des degrés différents d'éloignement entre l'expression du *NT* et de l'*AT* qui commencent par la mise en évidence des connexions et vont jusqu'à des options de traduction qui ne respectent plus la symétrie du texte original.

## Bibliographie

Bailly, A., *Dictionnaire grec-français*, Rédigé avec le concours de E. Egger, Edition revue par L. Séchan et P. Chantraine, Paris, Librairie Hachette, [1950]

Baldick, Chris, *The Oxford Dictionary of Literary Terms*, Oxford University Press, 2008

Blaise, Albert, *Dictionnaire latin-français des auteurs chrétiens*, Brepols, 1993

- Chivu, Gheorghe, *De la litera la spiritul textului sacru. Mărturia unui Evangheliar manuscris*, în „Text și discurs religios”, II (2010), 41-48
- Dumas, Felicia, *Dicționar bilingv de termeni religioși ortodocși: român-francez*, Iași, Mitropolia Moldovei și Bucovinei, Editura Doxologia, 2010
- Ernout, Alfred et Meillet, Antoine, *Dictionnaire étymologique de la langue latine*, Paris, Klincksieck, 1967
- Gafton, Alexandru, *După Luther. Traducerea vechilor texte biblice*, Iași, Editura Universității «Alexandru Ioan Cuza», 2005
- Idem, *Biblia de la 1688. Aspecte ale traducerii*, în „Text și discurs religios”, II (2010), p. 49-72
- Holman, C. Hugh, *A Handbook to Literature* (4th edition), Indianapolis, Bobbs-Merrill, 1980
- Moise, Judith, *Traducerea și lexicul fără echivalent Român-Englez*, Timișoara, Editura Universității de Vest, 2006
- Nida, Eugene, *Toward a Science of Translating, with Special Reference to Principles and Procedures Involved in Bible Translating*, Leiden, Brill, 1964
- Tohăneanu, G.I., *Cuvînt înainte la Camelia Petrescu, Traducerea – între teorie și realizare poetică* -, Timișoara, Editura Excelsior, 2000

### Sigles

- Anania 2001 = *Biblia sau Sfânta Scriptura*, Ediție Jubiliară a Sfântului Sinod (...), redactată și adnotată de Bartolomeu Valeriu Anania, Editura Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române, 2001
- B 1648 = *Noul Testament*, tipărit pentru prima dată în limba română la 1648 de către Simion Ștefan, mitropolitul Transilvaniei, reeditat după 340 de ani din inițiativa și purtarea de grijă a Prea Sfințitului Emilian, Episcopul Alba Iuliei, Editura Episcopiei Ortodoxe a Alba Iuliei, 1988
- B 1688 = *Biblia 1688*, vol. I (2001), vol. II (2002), Text stabilit și îngrijire editorială de Vasile Arvinte și Ioan Caproșu, Iași, Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza”
- B 1760 = *Biblia Vulgata*, Blaj, 1760-1761, Cuvînt înainte de Eugen Simion, București, Editura Academiei Române, 2005
- B 1795 = *Biblia de la Blaj*, 1795, Ediție jubiliară, cu binecuvîntarea Î. P. S. Lucian Mureșan mitropolitul Bisericii Române Unite, Roma, 2000
- B 1997 = *Biblia sau Sfînta Scriptură*, tipărită sub îndrumarea și cu purtarea de grijă a Prea Fericitului Părinte Teoctist, Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române, cu aprobarea Sfîntului Sinod, București, Editura Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române, 1997
- Frankf. 1597 = *Τῆς Θείας Γραφῆς Παλαιάς Δηλαδῆ καὶ Νέας Διαθήκης ἅπαντα – Divinae Scripturae nempe Veteris ac Novi Testamenti omnia, Graece, a viro doctissimo recognita et emendata, variisque lectionibus aucta et illustra*, Frankofurti ad Moenum, apud Andreae Wecheli haeredes, 1587
- N-A 1994 = NESTLE-ALAND, *Novum Testamentum Graece et Latine*, Deutsche Bibelgesellschaft, 1994
- Sept. = *Septuaginta* id est Vetus Testamentum graece iuxta LXX interpretes editit Alfred Rahlfs, Deutsche Bibelgesellschaft, 1979
- TOB: *Ancien Testament*, Traduction œcuménique de la Bible, édition intégrale, 99<sup>e</sup> mille, Paris, Cerf/Les Bergers et les Mages.
- Vulg. = *Biblia Sacra Vulgatae editionis Sixti V Pont. Max. iussu recognita et Clementis VIII auctoritate edita...*, Ratisbonae et Romae Sumptibus et Typis Friderici Pustet, 1922
- AT = Ancien Testament
- NT = Nouveau Testament